

Zawiadomienie

o wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego prowadzonego w trybie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
o wartości szacunkowej poniżej 209 000 euro

Dotyczy postępowania pn.: „**Opracowanie koncepcji i dokumentacji projektowej budowy
systemu monitoringu miejskiego w Augustowie**”

1. Wynik postępowania

Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę BIT Spółka Akcyjna, al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa.

W postępowaniu przetargowym wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena – 95%, termin wykonania– 5%, uzyskała największą ilość punktów.

2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Wysokość wynagrodzenia za cały przedmiot (w zł)	Termin wykonania	Ilość uzyskanych punktów
1.	Konsorcjum : 1.Zakład Elektroniki SUWAR Sadowska S. J. ul. 1 Maja 24, 16-400 Suwałki 2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „AL.-ik” Sławomir Jurczuk ul. Storczykowa 16 lok. 20 15-644 Białystok	79 827,00	18.08.2016 r.	50,98
2.	BIT Spółka Akcyjna, al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa	39 893,82	22.08.2016 r.	96,50
3.	IdeaLAN SJ Piekarski Wysztygiel Oś. Centrum 17, 16-100 Sokółka	48 954,00	23.08.2016 r.	nie podlega ocenie
4.	Przedsiębiorstwo TELNET Paweł Zych 33 Pułku Piechoty 14, 18-421 Piątnica Poduchowna	110 577,00	25.08.2016 r.	nie podlega ocenie
5.	WASKO S.A. 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6	77 490,00	22.08.2016 r.	50,41
6.	„MWM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp. k. 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35	145 000,00 (cena netto)	-	nie podlega ocenie
7.	PHU TELKOP S.C. M. Lutyński, M. Lutyński ul. Sejneńska 83, 16-400 Suwałki	81 180,00	15.08.2016 r.	51,49

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- 1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykluczono wykonawcę IdeaLAN SJ Piekarski Wysztygiel, Oś. Centrum 17, 16-100 Sokółka, ponieważ firma nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił w rozdziale VI, pkt 3, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć następujące dokumenty:... Wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na *wykonaniu projektu monitoringu miejskiego obejmującego co najmniej 10 zintegrowanych punktów obserwacyjnych*, oraz załączeniem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane w sposób należyty (załącznik nr 7 SIWZ). Firma nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższego warunku.
- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę wykonawcy: „MWM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp. k., 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, że jednym z kryteriów oceny ofert będzie termin wykonania z wagą 5%. W formularzu ofertowym załącznik nr 1 do siwz, zamawiający wymagał, aby wykonawca składający ofertę wskazał w pkt 2 - termin wykonania zamówienia. Informacja ta niezbędna była zamawiającemu do dokonania oceny oferty w kryterium -termin wykonania. Wymieniony wyżej wykonawca nie podał terminu wykonania, określił jedynie cenę. Tak skonstruowana treść oferty nie daje zamawiającemu możliwości dokonania oceny tej oferty oraz powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 3) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykluczono wykonawcę Przedsiębiorstwo TELNET Paweł Zych, 33 Pułku Piechoty 14, 18-421 Piątnica Poduchowna, ponieważ firma nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale VI pkt 8, określił, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć następujące dokumenty:...” Opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia na co najmniej na kwotę 50 000,00 zł. Firma nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższego warunku.

4. Termin, po którego upływie może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie niniejszego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Burmistrz Miasta Augustowa
Wojciech Walulik

Augustów dnia 25 maja 2016r.