

PROTOKÓŁ Nr 44/17
z posiedzenia Komisji Rozwoju Rady Miejskiej w Augustowie
z dnia 19 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu Komisji Rozwoju wzięło udział 10 członków Komisji, co stanowi o prawomocności posiedzenia /lista obecności w załączeniu/.

Ponadto w posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- pracownicy Urzędu Miejskiego,**
- goście,**
- przedstawiciele mediów.**

/lista obecności w załączeniu/.

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na XLIII sesję Rady Miejskiej w Augustowie.

Posiedzenie Komisji Rozwoju otworzył **Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju.**

Zapoznał obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, którym jest:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie,**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XL/379/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze skateparku położonego przy ul. Młyńskiej w Augustowie,**
- 3. Wysłuchane wystąpienia Pana Krzysztofa Andruszkiewicza w sprawie pomysłu, który jest korzystny dla Miasta,**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia do Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśniej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej,**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego „Wypusty III”.**

Przystąpił do dyskusji na temat uchwały w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie. Powiedział, że na poprzednim posiedzeniu Komisja Rozwoju RM zostało przegłosowanych 28 nowych ulic, które będą dołączone do listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji. Część ulic, które znajdują się w obowiązującej uchwale jest już zrealizowana, bądź jest w trakcie realizacji, więc ta lista wymagała aktualizacji. Każdy z radnych zagłosował nad 28 ulicami miejskimi, gruntowymi. Nowa lista ulic do remontu w ramach rozwoju sieci dróg miejskich została sporządzona na podstawie segregacji ulic ze względu na ilość otrzymanych punktów, którą wykonał informatyk Urzędu Miejskiego.

Zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania lub uwagi do projektu omawianej uchwały.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, w jaki sposób zmieniała się kolejność ulic na liście. Spytał, czy ulice nowe, które zostały poddane głosowaniu przez Radnych i uzyskały ocenę wyższą niż ulice, które znajdują się na liście z poprzedniej uchwały, zostały dodane na listę w pozycji wyższej niż ulice, które już się na niej znajdują.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że Radni poprzedniej kadencji ocenili listę ulic względem ich osobistych kryteriów, zatem każda ulica otrzymała konkretną ilość punktów. Ilość uzyskanych punktów jest znana, radni posiadają tę punktację przedstawioną w formie tabeli. W projekcie uchwały zostały usunięte ulice, które zostały zrealizowane. Nowe ulice, które zostały wpisane

do listy zostały ocenione według tych samych kryteriów, jakimi kierowała się Rada poprzedniej kadencji przy ocenianiu. Po ocenieniu ulic ich punkty zostały wpasowane w obecną listę.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy jeżeli ulice zmieniły swoją pozycję na liście i teraz znajdują się one na niższej pozycji niż poprzednio, jaka jest szansa na to, aby były one realizowane w najbliższych latach. Czy jak dotychczas kolejność zgłaszania komitetów będzie miała dalej znaczenie.

Pan Przewodniczący Komisji odpowiedział, że kryteria, którymi kieruje się Urząd Miejski i na podstawie, których realizuje się program są niezmiennie. Mieszkańcy zakładają komitet, jeżeli ulica posiada dokumentację projektową, sytuacja prawna jest uregulowana, są przyznane środki finansowe i mieści się w danych środkach finansowych, to budowa danej ulicy może być poddana

do realizacji. Natomiast, jeżeli zostanie zawiązanych kilka komitetów i będą one jednocześnie spełniały wyżej wymienione warunki, to kwestą decydującą o pierwszeństwie przystąpienia do kolejnego etapu będzie kolejność na liście. W przypadku, gdy dana ulica jest wyżej oceniona i spełnia wszystkie warunki będzie realizowana w pierwszej kolejności.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy ma znaczenie kolejność zakładania komitetów.

Pan Przewodniczący Komisji odpowiedział, że kolejność zakładania komitetów ma znaczenie.

Pan Filip Chodkiewicz - Przewodniczący Rady Miejskiej w Augustowie wyjaśnił, że ulice, których nie było poprzednio na liście, ponieważ jeszcze nie zostały utworzone, albo były drogami powiatowymi zostały poddane ocenie w takich samych kryteriach, jakim je poddała Rada Miejska poprzedniej kadencji. Zostały usunięte z tej listy ulice, które już są w trakcie realizacji, albo są już zrealizowane, więc lista ulic znacznie nie zwiększa się. Dodał, że pozycje ulic, które pozostały na liście nie zostały mocno zmienione. Zdarzają się nieznaczne przesunięcia, na przykład o jedno lub dwa miejsca w górę lub w dół listy. Jeżeli chodzi o kolejność realizacji budowy ulic, pierwszym kryterium wyboru jest kolejność na liście, następnie posiadanie komitetu, gdyż bez założonego komitetu nie są podejmowane żadne czynności inwestycyjne takie jak projektowanie czy budowa. Jeżeli występuje sytuacja gdzie zawiązuje się komitet ulicy, która jest 5 na liście i ulicy, która jest na pozycji 15, to w pierwszej kolejności poddana realizacji będzie ulica z pozycji nr 5.

Pan Przewodniczący Komisji przypomniał, że nie zostały poddane ocenie ulice, które zostały już ocenione przez Radę Miejską poprzedniej kadencji. Ich oceny zostały uszanowane.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zauważył, że ulica Ślepsk została wpisana na listę dwukrotnie w pozycji 46 i 52.

Pan Przewodniczący Komisji poprosił Pana Zenona Rytwińskiego – Informatyka Urzędu Miejskiego o wytłumaczenie tej sytuacji.

Pan Zenon Rytwiński stwierdził, że nie analizował list, które otrzymał. Wskazał, że ulica Ślepsk znajduje się na liście nowo ocenianych ulic i uzyskała 434 punkty, ulica ta również znajduje się na liście ulic poddanych ocenie przez Radę poprzedniej kadencji. Dodał, że nie analizował tych dwóch list pod kątem powtarzania się ulic. Ulica Ślepsk została wpisana na listę ulic, które Radni mieli ocenić, a ulica ta została już poddana ocenie przez Radnych poprzedniej kadencji.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał **Panią Magdalena Sokołowska – Kierownika Wydziału Inwestycji** czy wie, w jaki sposób wkradł się taki błąd.

Pan Zenon Rytwiński dodał, że ulica Ślepsk w punktacji, której dokonali Radni obecnej kadencji uzyskała 514 punktów, a w przy ocenie przez Radnych poprzedniej kadencji - 434 punkty.

Pani Magdalena Sokołowska zapytała, czy ulica Ślepsk była poddana ocenie omyłkowo ponownie.

Pan Zenon Rytwiński odpowiedział, że ulica była omyłkowo ponownie oceniona.

Pani Magdalena Sokołowska zgłosiła wniosek o usunięcie pozycji z ulicą Ślepsk z pozycji, w której przypisano nową ocenę. Poprosiła również o wykreślenie ulicy Arnikowej na odcinku na działce 4074/6, gdyż ulica ta jest już zrealizowana.

Pan Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie, czy ulica Ślepsk jest jedną ulicą i czy nie jest to podwójny odcinek, który był oceniany.

Pani Magdalena Sokołowska odpowiedziała, że jest to jedna ulica.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, którą pozycję należy wykreślić z listy.

Pan Zenon Rytwiński odpowiedział, że pozycję 52.

Pan Przewodniczący Komisji podsumował, że z aktualnej listy zostaje wykreślona pozycja nr 18 i nr 52. Wszystkich ulic przeznaczonych do realizacji będzie 107. Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do uchwały.

Pan Radny Józef Świątkowski stwierdził, że ulica Żytnia z pozycji nr 23 w uchwale jest już wykonana częściowo. Należy dopisać, że chodzi o ulicę Żytnię na odcinku od ul. Polnej do ul. Wilczej.

Pan Przewodniczący Komisji zauważył, że na odcinku drogi, na którym jest już wylany asfalt nie będzie to ponownie wykonane.

Pan Radny Józef Świątkowski poinformował, że ul. Żytnia jest wykonana na odcinku od ul. Łanowej, gdyż ul. Żytnia jest podzielona na dwie części.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy chodzi o doprecyzowanie odcinka ulicy, która ma być poddana remontowi.

Pan Radny Józef Świątkowski odpowiedział, że należy dopisać, od którego odcinka będzie wykonywana droga.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy chodzi o dopisanie, że chodzi o odcinek od ul. Wilczej do ul. Polnej. Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Pan Radny Bogdan Wierzbicki poprosił, o uzyskanie listy utworzonych komitetów.

Pan Sebastian Chudowolski – Inspektor Wydziału Inwestycji odpowiedział, że taką listę posiada **Pan Michał Kotarski – Inspektor Wydziału Spraw Społecznych i Administracyjnych**.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, jeżeli nie, to Komisja przystąpi do zaopiniowania projektu uchwały z 3 uwagami: wykreślenie pozycji 18, korekta w pozycji 23 oraz wykreślenie pozycji nr 52.

Komisja przystąpiła do głosowania.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Przewodniczący Komisji udzielił głosu mieszkance ul. Łopianowej, która poprosiła o możliwość wypowiedzenia się.

Mieszkanka ulicy Łopianowej stwierdziła, że Komitet budowy ulicy Łopianowej został utworzony, została również wykonana część projektu, więc jeżeli są wykonywane ulice w częściach, to ul. Łopianową również można wykonać etapami. Skoro jest już część projektu i pozwolenie na budowę, od którego wykonania mija rok to można wykonać ulicę Łopianowej do tej części, do której jest wykonany projekt.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy ul. Łopianowa była wpisana na listę, czy została wpisana przy zmianie uchwały.

Głosy z Sali odpowiedziały, że ul. Łopianowa była wpisana do realizacji na poprzedniej liście.

Pani Magdalena Sokołowska przyznała, że jest pozwolenie na budowę na fragment nie tyle drogi, a zakrycia rowu na ul. Łopianowej. Stwierdziła, że wykonanie tylko części budowy, czy wybudowanie małego fragmentu ulicy nie jest ekonomicznie uzasadnione, bo jest już zawiązany komitet budowy tej ulicy. W przyszłym roku zostanie zaprojektowana cała ulica, co będzie skutkowało realizacją tej ulicy w całym zakresie.

Mieszkanka ulicy Łopianowej poinformowała, że ww. projekt, został sfinansowany przez Urząd Miejski.

Pani Magdalena Sokołowska odpowiedziała, że ten projekt jest do wykorzystania.

Mieszkanka ulicy Łopianowej powiedziała, zasugerowała wykorzystanie istniejącego pozwolenia na budowę.

Pani Magdalena Sokołowska odpowiedziała, że w takim wypadku należy zrobić pozwolenie zamienne.

Mieszkanka ulicy Łopianowej zapytała, czy zamiana dotyczyłaby dłuższego odcinka drogi.

Pani Magdalena Sokołowska odpowiedziała, że pozwolenie dotyczyłoby dłuższego odcinka drogi.

Mieszkanka ulicy Łopianowej stwierdziła, że na pewno nie uzyska się takiego pozwolenia nawet za rok, więc za rok nie będzie tej ulicy.

Pani Magdalena Sokołowska przyznała, że za rok nie będzie wykonana ulica, ale będzie wydane ww. pozwolenie.

Mieszkanka ulicy Łopianowej poinformowała, że na realizację ulicy czeka już 3 lata i nie wie, ile czasu można na nią czekać. Stwierdziła, że mieszkańcy się zgodzili, chcą ulicy, więc można już zacząć jej budowę, skoro już jest wykonana część projektu. Sporo inwestycji w Polsce jest nieekonomicznych, a są robione.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział, że Radni starają się robić ekonomicznie i kompleksowo. Przypomniał, że na jednej z poprzednich komisji Pani była zapewniana, że należy do tej sprawy podejść kompleksowo i wykonać ulicę na całym jej odcinku.

Mieszkanka ulicy Łopianowej zapytała, dlaczego inne ulice są robione odcinkami, na przykład ul. Młodości, więc dlaczego ul. Łopianowa nie może być też realizowana etapami. Zwróciła uwagę, że nie ma dojazdu do swojej posesji, a zostało wydane przez Urząd pozwolenie na budowę nie posiadając drogi dojazdowej.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że pozwolenie na budowę wydaje Starostwo Powiatowe, a nie Urząd Miasta.

Mieszkanka ulicy Łopianowej przyznała rację i zapytała, w jaki sposób doszło do wydania tego pozwolenia, jeżeli nie posiada drogi dojazdowej. Powiedziała, że trzeba chyba nagłośnić tą sprawę.

Pan Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli ktoś wydał pozwolenie na budowę w sposób nienależyty to należy się temu przyjrzeć. Pogratulował założenia Komitetu budowy ulicy. Ulica Łopianowa jest na pozycji 73 na liście ulic przeznaczonych do realizacji. Istnieją ulice, które znajdują się w pierwszych 10 pozycjach i posiadają komitety, a które nie są zrealizowane. Poprosił, aby szanować kolejność na liście, gdyż została stworzona po to, aby był porządek.

Mieszkanka ulicy Łopianowej odpowiedziała, że mówi o ul. Łopianowej, gdyż posiada ona projekt budowy i warto go wykorzystać, a nie zmarnować.

Pan Przewodniczący RM odpowiedział, że ten projekt nie zostanie zmarnowany i przypomniał, że Pani Magdalena Sokołowska zapewniła, że projekt będzie wykorzystany. Ulice, które znajdują się na liście znacznie wyżej niż ul. Łopianowa, są przygotowane projekty i czekają na realizację. Przykładem jest ul. Jeziorna – w pozycji 2 na liście, posiada projekt i komitet. Powtórzył, aby realizować budowę ulic zgodnie z kolejnością.

Mieszkanka ulicy Łopianowej przyznała rację Panu Przewodniczącemu RM. Dodała, że ani ona ani niektórzy sąsiedzi nie mają możliwości dojazdu do swojego domu. Poinformowała, że sąsiad wyraża zgodę na dojazd do swojej posesji jest fakt, dojazd ma 1,5 metra, ale oficjalnie nie posiada dojazdu do swojego domu.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, w jaki sposób Pani uzyskała pozwolenie na budowę, skoro nie ma możliwości dojazdu do swojej działki.

Mieszkanka ulicy Łopianowej odpowiedziała, że nie ma pojęcia jak do tego doszło, ale je uzyskała.

Pan Przewodniczący Komisji powtórzył pytanie.

Mieszkanka ulicy Łopianowej odpowiedziała, że nie wie, ale pozwolenie uzyskała. Przyznała, że nie wiedziała, że nie ma drogi dojazdowej. Jak kupowała działkę to myślała, że posiada ona dojazd, jak się okazało tak nie jest. Przyznała, że ubiega się tylko o możliwość dojazdu do swojej posesji, a są realizowane ulice, na których mieszkańcy posiadają dojazdy. Nie posiada opału na zimę, bo nie miała możliwości dojazdu.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, jak to możliwe, że dojechali pod sam dom skoro mieszkanka twierdzi, że to niemożliwe.

Mieszkanka ulicy Łopianowej odpowiedziała, że przedtem nie było drzew, więc mogła wjeżdżać na swoją posesję, bo sąsiad na to pozwalał. Wybudował dom i nagle stwierdził, że nie pozwala na dojazd, ponieważ zasadził drzewa i nie chce, aby je niszczyć. Zapytała, co ma w tej sytuacji zrobić, ponieważ nie ma prawa wyciąć tych drzew.

Pan Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Radni rozumieją, w czym tkwi problem, lecz ten temat nie ma nic wspólnego z programem budowy ulic.

Mieszkanka ulicy Łopianowej przyznała rację Radnemu, ale należy zwrócić uwagę na problemy mieszkańców. Przyznała, że Radny walczy o każdą drogę, ale różnica tkwi w tym, że mieszkańcy innych ulic posiadają dojazdy do swoich domów. Zwróciła uwagę, że w tym roku nie ma kupionego drewna do ogrzania domu, zapytała, co będzie, jeżeli nastanie mroźna zima.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział, że rozumie problem. Uznał, że należy zwrócić się do osoby, która zatwierdziła projekt budowlany bez dojazdu do posesji, bo Urząd Miejski nie jest władczy do rozstrzygania czy mieszkańcy posiadają dojazd do posesji, czy też nie.

Mieszkanka ulicy Łopianowej stwierdziła, że Radni powinni się wczuć w sytuację mieszkańców, którzy nie mają dojazdów.

Pan Tadeusz Jaworski - Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Integracja” zwrócił uwagę, Panu Filipowi Chodkiewiczowi - Przewodniczącemu RM, że ul. Łopianowa jest 73 na liście, a zawiązanych komitetów jest tylko 40.

Pan Przewodniczący Komisji rozpoczął dyskusję nad Uchwałą w sprawie zmiany regulaminu Skateparku, poprosił **Pana Sebastiana Chudowolskiego – Inspektora Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Augustowie** o przedstawienie zmian proponowanych w regulaminie.

Pan Sebastian Chudowolski powiedział, że po uchwaleniu obowiązującego Regulaminu użytkowania Skateparku z dnia 25 października do Urzędu Miejskiego Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, wskazał uchybienia, które należy poprawić w obowiązującym regulaminie. Pojawiły się w nim zapisy, które dublują się z zapisami nadrzędnych aktów prawnych. Taka sytuacja nie może mieć miejsca, więc należy wykreślić niektóre zapisy. Mowa tutaj o zapisach: o zakazie spożywania alkoholu - co reguluje Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, o zakazie palenia wyrobów tytoniowych - co jest uregulowane Ustawą o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Nowy regulamin jest już w takim brzmieniu, który zostanie zatwierdzony przez Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego zostaną wykreślone zapisy o zakazie spożywania alkoholu i palenia wyrobów tytoniowych.

Pan Sebastian Chudowolski odpowiedział, że te zapisy są powtórzeniem zapisów z Ustaw, które są nadrzędnymi aktami prawnymi.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że powtarzanie się zapisów w aktach prawnych jest niewłaściwe i nie powinno się tego stosować. Zapytał, czy Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały.

Komisja przystąpiła do głosowania.

Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu Skateparku położonego przy ul. Młyńskiej 35 w Augustowie został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił gościa, który chce omówić pewną ideę, która dotyczy Miasta Augustowa. Poprosił, go o omówienie tematu.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz powiedział, że będąc na Wschodnim Kongresie Gospodarczym, jeden z panelów dyskusyjnych dotyczył promocji miast regionów poprzez turystykę, wtedy też zaproponował powrót do tematu połączenia Wielkich Jezior Mazurskich z systemem Pojezierza Augustowsko – Suwalskiego, z Kanałem Augustowskim na Białoruś, a następnie na Litwę i Niemnem do Bałtyku. Przyznał, że nie jest on pomysłodawcą tego przedsięwzięcia. Kilka lat temu została opracowana pewna koncepcja, która mówi o nowym systemie wodnym, który miałby długość

140 km. Ten system obejmowałby kilka śluz itp. Okazało się, że na Wielkich Jeziorach Mazurskich od kwietnia do końca września pływa, żegluje około 500 do 750 tysięcy żeglarzy motorowodnych. To jest potężna ilość. Wielkie Jeziora Mazurskie są za małe na przyjmowanie tak dużej ilości żeglujących. Po rozmowach z żeglującymi dowiedział się, że są zainteresowani nowymi szlakami. Przyznał, że takie przedsięwzięcie wiąże się z wielkimi kosztami. Temat ten rodzi wiele pytań, m.in., kto miałby zająć się realizacją i skąd można uzyskać potrzebne środki. Najpierw należałoby sprawdzić czy byłoby zainteresowanie ze strony rządu Polskiego, czy dałoby się pozyskać fundusze ze środków europejskich, samorządu województwa warmińsko - mazurskiego i województwa podlaskiego. Poinformował, że poczynił pewne kroki, takie jak rozmowa z instytucjami typu Związek Pracodawców „Business Centre Club”, Stowarzyszenie Pracodawców Polskich, jak również osobami, które już wiedzą jak przetrzeć pewne ścieżki dotyczące takiego typu temat. Stwierdził, że takie przedsięwzięcie dla Augustowa rodziłoby duże korzyści. Przypomniał, że kiedyś zostało już podpisane pewne porozumienie samorządowe, w którym nie wie, dlaczego Miasto Augustów nie uczestniczyło.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska – zapytała, czy Pan Krzysztof Andruszkiewicz ma na myśli Szlak Batorego, bo przecież Miasto Augustów znajduje się na tym szlaku.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz odpowiedział, że nie ma na myśli Szlak Batorego. Stwierdził, że chodzi mu o nowy szlak wodny. Zwrócił uwagę, że należy spróbować podjąć się tego tematu, gdyż może on zdobyć duże poparcie. Porównał go do przebudowy Mierzei Wiślanej, która była bardzo dużym przedsięwzięciem. Powiedział, że uzyskał poparcie od Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego. W najbliższym czasie będzie rozmawiał z kilkoma ministrami obecnego rządu. Ten temat ma również zaprezentować na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości przy Marszałku Województwa Podlaskiego. Stwierdził, że należy szukać jak największej ilości partnerów, którzy chcieliby się zaangażować. Przyznał ponownie, że korzyści dla Miasta Augustowa byłyby bardzo duże.

Pan Radny Tomasz Dobkowski – przyznał rację Panu Andruszkiewiczowi, że ten temat nie jest nowym pomysłem. Przypomniał, że Rada Miejska poprzedniej kadencji również zajmowała się tym tematem i Miasto Augustów jak i Powiat Augustowski wyraziły aprobatę dla tego przedsięwzięcia. Pomysł ewoluował, Radni spotykali się z pomysłodawcami. Zastanawiał się nad kontekstem tej rozmowy, gdyż był już czas, kiedy budowę tego Kanału wziął pod patronat ówczesny Prezydent Polski. Zadał pytanie Panu Andruszkiewiczowi, na jakim etapie utknął ten projekt, gdyż wtedy była potwierdzona zgoda wszystkich organów, których to przedsięwzięcie dotyczyło. Cena zmieniła się z 300 mln na 1,2 mld złotych. Zapytał, na jakim etapie jest ten projekt.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz stwierdził, że Pan Radny mówi tutaj o roku 2013. Nie wie, dlaczego realizacja tego projektu ustała. Nie jest pewny, ale osobą prowadzącą był Pan Krzysztof Piłat, który wówczas był Starostą Powiatu Ełckiego, bardzo zainteresowany tym tematem był również poseł z Ełku Andrzej Orzechowski. W 2014 roku były wybory, władze większości organów się zmieniły, możliwe, że właśnie to jest przyczyną ustania realizacji tego projektu. Przyznał, że właśnie rozmawia z różnymi osobami i instytucjami, aby reaktywować ten temat.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zwrócił uwagę, że rozmowy ze Związkiem Pracodawców „Business Centre Club” i Stowarzyszeniem Pracodawców Polskich jest mało skuteczne w realizacji tego projektu. Przyznał, że do tego projektu muszą się zaangażować organy, które mają prawne możliwości do realizacji takiego projektu.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz powiedział, że nie wymienił wszystkich podmiotów, z jakimi rozmawiał w sprawie tego projektu. Dodał, że wyniki tych rozmów są bardzo obiecujące.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zwrócił uwagę, że nie trzeba długo dyskutować, aby uzyskać akceptację dla takich inicjatyw. Było przedstawianych kilka projektów, w których występowały pewnie komplikacje, na przykład ominięcie jeziora Dręstwo, gdyż był to rezerwat. Dodał, że nigdy nie było i zapewne nigdy nie będzie sprzeciwów i braku zrozumienia dla tego typu projektów, jeżeli chodzi o Augustów. Stwierdził, że należy promować ten projekt. Zapytał, czy dzisiejsza dyskusja oznacza, że ten projekt należy rozpocząć od nowa.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz odpowiedział, że tak jak już wspominał podjął pewne działania, takie jak wystąpienie na Wschodnim Kongresie Gospodarczym, na jednym z panelów dyskusyjnych gdzie dostał aprobatę od przedstawicieli Białoruskiego rządu.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, że Białoruski rząd jest tak samo jak Augustowianie nastawiony pozytywnie do tego typu przedsięwzięć, które mogłyby zdobyć potencjalnych turystów. Zwrócił uwagę, że temat należy przedstawić Radnym z partii Prawa i Sprawiedliwości, dlatego że realizacja tego projektu może odbyć się jedynie za poparciem Polskiego Rządu. Inne podmioty, nie mają tu nic do powiedzenia. Najpierw należy zwrócić się do partii rządzącej.

Pan Przewodniczący Komisji przyznał, że należy zwrócić się do decydentów. Takie przedsięwzięcie musi być zrealizowane na poziomie krajowym. Augustów nie będzie się sprzeciwiać uczestnictwu w tej inwestycji. Zwrócił uwagę, że istnieje połączenie „od morza do morza”, jednakże występuje problem z poruszaniem się po Biebrzańskim Parku Narodowym na silnikach motorowodnym w okresie sezonu wakacyjnego, gdyż potrzebna jest zgoda Dyrektora Parku Narodowego, ze względu na ochronę lęgów ptaków. Przychylił się do stanowiska Pana Radnego Tomasza Dobkowskiego, aby najpierw zwrócić się do Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, co sądzą o tym pomyśle i co z planami rządowymi w stosunku do tej idei.

Pan Radny Józef Świątkowski przyznał, że jest to bardzo dobry pomysł, ale ten projekt musi być ponad podziałami. Muszą o to dbać wszyscy posłowie, a nie tylko posłowie z PiS. Zachęcił Pana Krzysztofa Andruszkiewicza, o wystosowanie pisma z prośbą o poparcie do wszystkich posłów z naszego regionu. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym o godz. 17.00 obraduje Augustowska Organizacja Turystyczna, która mogłaby skierować pismo popierające tę inwestycję. Zaprosił, Pana Krzysztofa Andruszkiewicza na obrady Augustowskiej Organizacji Turystycznej i przedstawienie tego pomysłu.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz podziękował Panu Radnemu za odpowiedź. Stwierdził, że pismo można przeczytać i na tym zakończyć, ważniejsza jest rozmowa, przekonanie odpowiednich podmiotów.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska stwierdziła, że w porozumieniu, o którym wspominał Pan Krzysztof Andruszkiewicz możliwe, że Miasto Augustów nie uczestniczyło, gdyż nie ma możliwości wykonania żadnych inwestycji związanych z ulepszeniem szlaku Kanału Augustowskiego. Problemy, związane z Kanałem Augustowskim są zablokowane przez organy takie jak Regionalny Zarząd Wód, Lasy Państwowe, Biebrzański Park Narodowy i to są właśnie podmioty, od których zależy rozwój na tych terenach.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz przyznał, że to mógłby być powód nieuczestniczenia Miasta Augustów w tym porozumieniu. Założył, że jeżeli będzie zielone światło dla tego przedsięwzięcia to na pewno będą musiały powstać odpowiednie organy. Przyznał, że taki projekt powinien być realizowany ponad podziałami.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że Miasto Augustów jest przygotowane na taką inwestycję.

Pan Radny Tomasz Dobkowski przypomniał, że Powiat Augustowski i Gmina Augustów wyraziły chęć uczestnictwa w tym projekcie, dlatego też dopytywał czy Pan Andruszkiewicz wie, na jakim etapie jest ten projekt.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz uznał, że ten temat zatrzymał się i należy go ponownie poruszyć.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zapytał, dlaczego on ucichł, może nie ma sensu go reaktywować.

Pan Tadeusz Jaworski odniósł się do wypowiedzi Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej i podał dwie przyczyny, dlaczego Szlak Batorego nie powiódł się. Po pierwsze patronat nad tym szlakiem sprawował ówczesny Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Bronisław Komorowski, a druga przyczyna to brak możliwości pływania po obszarze Parku Narodowego objętym ścisłym rezerwatem.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zwrócił uwagę, że od 100 lat już tacy jak Pan Andruszkiewicz rozmawiają na temat Kanału Augustowskiego, a z tego nic nie wynika. Jest to jedynie przekaz informacji. Przypomniał sytuację, kiedy to Marszałek uczestniczył przy głosowaniu opinii do uchwały Urzędu Marszałkowskiego dotyczącej między innymi możliwości zagospodarowania terenu przy Kanale Augustowskim. Znajdował się tam zapis, zgodnie z którym nie można budować infrastruktury w odległości 100 m od Kanału Augustowskiego. Większość organów i osób zawsze będą mówić, że popierają idee związane z Kanałem Augustowskim, ale wystarczy stworzyć warunki do inwestycji, aby to wszystko ruszyło. Przyznał, że Kanał Augustowski jest drożny i można po nim pływać. Oczywiście trwają prace remontowe nad śluzami, ale to są planowane inwestycje. Kanał musi posiadać infrastrukturę, miejsca do zakotwiczenia z toaletami i restauracjami. Problemem do wykonania tego jest właśnie zapis o zakazie budowy w odległości do 100 m od linii Kanału, bez różnicy czy są to wody płynące czy stojące.

Pan Tadeusz Jaworski przyznał rację Panu Radnemu, że mija 100 lat od ostatnich pomysłów. Przypomniał, że przy Kanale Augustowskim nie może być budowana żadna infrastruktura, bo Kanał Augustowski jest Pomnikiem Historii, dlatego temat blokuje Konserwator Zabytków.

Pan Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że nie należy obwiniać osób, które nie uczestniczą w tej rozmowie, i które rzeczywiście o tym nie decydują.

Pan Tadeusz Jaworski wymienił, jakie działania podjął względem promocji Kanału Augustowskiego.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w tym przypadku właściwym działaniem, a nie wystawa poświęcona Kanałowi Augustowskiemu.

Pan Przewodniczący Komisji przypomniał, że wszyscy Radni głosowali zgodnie przeciwko uchwale zakazującej budowy infrastruktury w odległości 100 m od linii brzegu.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zwrócił uwagę, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego i możliwości inwestowania dla ludzi wokół Kanału wywoła oczekiwany efekt. Same rozmowy polityków są obiecujące, a w przepisach podejmują zupełnie inne decyzje. Stwierdził, że jeżeli uchwała zostanie w takiej formie jak została przedstawiona można zapomnieć o jakiegokolwiek turystyce na Kanale Augustowskim.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział, że Radni są przeciwni wprowadzanemu przez Marszałka Województwa Podlaskiego zakazowi. Pan Marszałek Mieczysław Baszko, był obecny podczas opiniowania przez Radę Miejską uchwał i nie był w stanie logicznie ich. Podczas rozmowy z Panem Marszałkiem Województwa Podlaskiego Mieczysławem Baszko powiedział, że bez zmiany prawa miejscowego, które zakazuje budowy infrastruktury nic nie powstanie. Przyznał, że są potrzebne, konkretne kroki.

Pan Krzysztof Andruszkiewicz stwierdził, że nie jest politykiem i sam poczyni kroki w realizacji tego projektu. Chciał, aby Komisja Rozwoju wiedziała o jego działaniach. Przyznał, że stara się dotrzeć do decydentów i podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Przewodniczący Komisji poprosił Pana Marka Sadowskiego - Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej o przedstawienie dwóch projektów uchwał.

Pan Marek Sadowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego „Wypusty III”. Plan ten obejmuje część terenów dzielnicy Wypusty. Granice planu przebiegają: ul. Wypusty, ul. Konwaliowa, granicą terenów produkcyjnych, ul. Wypusty, ul. Chabrowa, przy Kanale Augustowskim, przy zbiegu ul. Generała Prądzyńskiego i ul. Grzybieniowa, przy terenach zabudowy mieszkaniowej, ul. Arnikową, ul. Zawilcową, przy zabudowach garażowych, ul. Obrońców Westerplatte. Powodem zaproponowania zmiany omawianej uchwały są wnioski właścicieli nieruchomości położonych w granicach planu. Pierwsza grupa wniosków została złożona przez właścicieli gruntów położonych pomiędzy Kanalem Augustowskim, a ul. Arnikową. Wnioskodawcy we wnioskach zwrócili się o zmianę przeznaczenia ciągu pieszo - rowerowego przy Kanale Augustowskim na ciąg pieszo - jezdny. Argumentują przy tym, że jest to już istniejąca droga, więc formalnie mieliby dojazd do swoich posesji. Drugą zmianą, o jaką zwracają się we wniosku jest zmiana przeznaczenia terenu, który w planie jest nazwany zielenią urządzoną i stanowi część bulwaru Kanalu Augustowskiego. Obszar ten zajmuje ok. 1 hektar i jest gruntem prywatnym, który Miasto powinno wykupić. Wnioskodawcy zwracają się o zmianę przeznaczenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową. Miasto posiada szeroki pas terenu, około 20 – 30 metrów, obejmujący nabrzeże Kanalu Augustowskiego, więc można na nim zaprojektować pas zieleni i ciąg pieszo – rowerowy. Kolejny wniosek wpłynął od właściciela terenu, na którym znajduje się Pomnik Przyrody, który został błędnie w planie naniesiony. Wnioskuje on o przeniesienie w MPZP tego Pomnika Przyrody. Wpłynęły również wnioski od właścicieli nieruchomości położonych przy ul. Rucianej i ul. Miętowej o nadanie nieruchomościom przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o tereny przemysłowe wokół ciepłowni miejskiej, nie posiadają one planu miejscowego. Podczas uchwalenia MPZP w 2007 roku Wojewoda uchylił część planu obejmującą te tereny, dlatego że był on niezgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Kolejną zmianą jest przeznaczenie terenów zielonych przy ul. Arnikowej pod nowe tereny zabudowy mieszkaniowej. Proponowana jest również zmiana powiększenia terenu przeznaczonego pod zabudowę garażową.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś pytania i uwagi do projektu uchwały.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, kto jest obecnie właścicielem obszaru, który zmieniłby swoje przeznaczenie z pasu zieleni na zabudowę wielomieszkaniową.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że są to osoby prywatne albo Wspólnota Gruntowa.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy jeżeli plan miejscowy wokół ciepłowni miejskiej był niezgodny ze Studium to, jak można go zmienić, aby na tym terenie obowiązywał.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że zostało uchwalone nowe Studium w maju tego roku, które uwzględnia przeznaczenie tego terenu adekwatnie do tego jak jest on użytkowany.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy jest możliwe przeznaczenie tego terenu pod przemysł.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że tak.

Pan Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że obecnie jest określany zakres zmiany MPZP, czyli podejmowana jest uchwała o zmianie MPZP na omawianym obszarze, a przeznaczenie działek, będzie określone później. Podsumował, że tereny przemysłowe zostały objęte zmianami, dlatego że nie posiadają one planu miejscowego. Uznał, że cały obszar Miasta powinien, posiadać określony plan miejscowy, aby każdy inwestor wiedział, jakie przeznaczenie posiada dana nieruchomość. Głównym argumentem za tym, aby przystąpić do zmiany MPZP dla tego obszaru jest nadanie terenom przemysłowym planu miejscowego. Następnym argumentem są zmiany zagospodarowania dla terenów mieszkaniowych wzdłuż Kanału Augustowskiego, gdzie mieszkańcy prawnie nie posiadają dojazdu do swoich posesji od strony Kanału Augustowskiego.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zapytał, czy na terenach przemysłowych wokół miejskiej ciepłowni są dopuszczalne jedynie usługi przemysłowe.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział, że ten teren został tylko potocznie nazwany, jako teren przemysłowy. Obecnie uchwalone Studium na terenie Miasta Augustowa klasyfikuje te tereny, jako usługowo – przemysłowe, które, nie posiadają funkcji mieszkalnej. Teren ten znajduje się wokół ciepłowni miejskiej, więc nie jest odpowiedni do zamieszkania. Możliwe jest tam tylko prowadzenie usług, które dotyczą handlu, pomieszczeń biurowych, czyli wszelkiego rodzaju usługi.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski poprosił o doprecyzowanie pojęcie „usługa”.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to wytłumaczone w obowiązującym Studium. Poprosił Pana Marka Sadowskiego o przytoczenie danego pojęcia.

Pan Marek Sadowski powiedział, że omawiane tereny w Studium są wyznaczone, jako tereny usługowo – produkcyjne, a dokładnie tereny usług, produkcji, składów i magazynów. Studium dopuszcza przeznaczenie dla tego terenu ogólnie pojęte jak: działalność produkcyjna, obiekty usługowe i produkcyjne, składy, magazyny z zapleczem administracyjnym i socjalnym, centra logistyczne, tereny transportu samochodowego, usługi związane ze sprzedażą, diagnostyką i naprawą, złomowaniem i demontażem pojazdów, układ ulic publicznych, wewnętrznych, układ placów i ciągów pieszo – jezdno – rowerowych, parkingi, tereny zieleni i inne przestrzenie publiczne, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, parkingi i garaże wielopoziomowe, usługi handlu uzupełnione usługami gastronomicznymi, motele, stacje paliw, zabudowa mieszkaniowa z przeznaczeniem podstawowym. Ten katalog jest przeznaczony dla terenów produkcyjnych znajdujących się na terenie całego miasta. Występuje tutaj pojęcie usługi i test to bardzo szerokie pojęcie mówiące między innymi o handlu, budynkach administracyjnych, oświacie, ośrodkach zdrowia.

Pan Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to, co dokładnie ma znaleźć się w MPZP jest kwestią składania uwag do zapisów w planie. Uznał, że zapisy powinny być tak ujęte, aby można

było je szeroko interpretować, by dawały duże możliwości inwestycyjne. Stwierdził, że tereny wokół ciepłowni miejskiej nie są odpowiednie do zamieszkiwania.

Pan Marek Sadowski dodał, że po zaopiniowaniu projektu uchwały zostanie ogłoszone, że będzie można do niego składać swoje uwagi poprzez wnioski.

Komisja przystąpiła do głosowania.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego „Wypusty III” został zaopiniowany pozytywnie 7 głosami, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych.

Pan Przewodniczący Komisji poprosił Pana Marka Sadowskiego o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej.

Pan Marek Sadowski zwrócił uwagę, że granice tego planu przebiegają przy ul. Wilczej, Wojska Polskiego, ul. Owsianej, przy Galerii Handlowej obejmując teren tej Galerii wraz z terenem przyległym zabudowy usługowo – mieszkaniowej przy ul. Kwaśnej. Plan obejmuje również ul. Mazurską i obejmuje tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej po obydwu stronach ul. Kwaśnej, ul. Siewna, teren przyszłego dworca autobusowego, za stacją paliw. Granice tego planu wynikają z wniosków właścicieli terenów. Pierwsza grupa wniosków dotyczy terenów przy ul. Handlowej. Jeden z właścicieli posiada działkę, na której jest zaprojektowana ul. Handlowa, wnioskując on o zmianę zagospodarowania tej działki na zabudowę usługową i mieszkaniową. Uznał, że proponowana zmiana jest możliwa do wprowadzenia, gdyż ul. Handlowa prowadzi do kilku działek, (niekoniecznie ulica z dwoma wjazdami). Dwóch kolejnych wnioskodawców prosi o poszerzenie terenu usługowo – mieszkaniowego ich działki, ponieważ miałyby one większe możliwości inwestycyjne. Przyznał, że jest możliwość przychylenia się do propozycji zmian wnioskodawców. Kolejną propozycję wystosował właściciel Galerii Handlowej przy ul. Mazurskiej, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu Galerii na handel wielkopowierzchniowy, czyli na handel powyżej 2000 m². Inwestor chciałaby nadbudować istniejący parking budynkiem. Kolejny wniosek wpłynął od Wójta Gminy Wiejskiej Augustów, w związku z nowo budowaną siedzibą Urzędu Gminy. W obecnym MPZP dla tego terenu możliwa jest budowa budynku z dwoma kondygnacjami z ograniczeniem względem budowy dachów. Dach nie może być o nachyleniu większym niż 30 stopni. Wójt wnioskując o możliwość wybudowania budynku z trzema kondygnacjami i możliwość wybudowania dachu o 40 stopniowym nachyleniu, ponieważ czwarta kondygnacja znajdowałaby się na poddaszu. Plan odejmuje teren przyszłego dworca autobusowego, w związku z tym istnieje możliwość poszerzenia lokalizacji budynku dworca, który w obowiązującym planie ograniczony jest do kawałka terenu.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zapytał, czy jest to teren miejski.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że częściowo jest to teren miejski, a druga część należy do Skarbu Państwa, ale zarządza tym terenem Powiatowy Zarząd Dróg.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała jak przebiega ul. Handlowa.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że ulica ta przebiega od ul. Wilczej, a Miasto ma wykupioną część tej ulicy.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, jaka ulica jest zaznaczona na mapie znakiem 11 KD.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że jest to ul. Owsiana, która w znacznej części jest ulicą projektowaną, składającą się z działek prywatnych.

Dyskutowano na temat zagospodarowania terenu przy ul. Wojska Polskiego i ul. Handlowej.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy Starostwo Powiatowe wyraziło opinię, w sprawie terenu przeznaczonego pod budowę dworca autobusowego.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że nie Urząd Miejski nie posiada takiej opinii, ale w trakcie procedury uchwalania zmiany MPZP wystąpi o nią. Dodał, że Powiatowy Zarząd Dróg jest organem uzgadniającym MPZP z racji tego będzie obowiązany odnieść się do planowanej zmiany przeznaczenia tej działki.

Pan Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zaopiniowanie omawianego projektu uchwały przenieść na Komisję Rozwoju jeszcze przed sesją Rady Miejskiej. Dałoby to czas na ponownie przedyskutowanie tematu działki, na której planowany jest dworzec autobusowy. Zaproponował zasięgnięcie opinii Starostwa Powiatowego w tym temacie.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że lokalizacja dworca na tym terenie jest ustalona na podstawie obowiązującego Studium, jako „rezerwa” terenu pod ten cel.

Pan Przewodniczący Komisji poprosił o wstrzymanie się od zaopiniowania projektu uchwały po to, aby ponownie przedyskutować zmiany i ich zakres.

Pan Marek Sadowski odpowiedział, że jest otwarty na wszelkie sugestie.

Pan Radny Mirosław Zawadzki wspomniał o mieszkańcach, którzy chcieliby przywrócenia Strefy Płatnego Parkowania w centrum Miasta z tego względu, że jest problem z zaparkowaniem.

Pan Przewodniczący Komisji przyznał, że Strefa Płatnego Parkowania została stworzona głównie po to, aby zwiększyć liczbę wolnych miejsc parkingowych w centrum Miasta. Zapytał, czy Pan Radny sugeruje, aby powrócić do tego tematu.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska stwierdziła, że chodzi tutaj o ogłoszenie nowego przetargu na operatora obsługi Strefy Płatnego Parkowania.

Pan Radny Mirosław Zawadzki złożył oficjalny wniosek o zajęcie się tematem przywrócenia Strefy Płatnego Parkowania.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że chyba wszyscy Radni popierają ten wniosek. Dodał, że ze względów organizacyjnych uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania w Augustowie oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania i sposobu ich pobierania musiała zostać podjęta. Uznał, że uchwała w sprawie Strefy Płatnego Parkowania powinna zostać podjęta.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska skierowała propozycję do Pana Przewodniczącego Komisji o zwołanie wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju i Komisji Społeczno – Oświatowej i wspólne zajęcie się tematem realizacji potrzeb inwestycyjnych w placówkach oświatowych, tak, aby uniknąć sytuacji gdzie dzieci uczą się w salach bez okien.

Pan Przewodniczący Komisji przychylił się do propozycji Radnej.

Pan Radny Józef Świątkowski zapytał, czy został już rozstrzygnięty przetarg na sprzedaż placu, na którym znajduje się obecnie Dworzec Autobusowy.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że na posiedzeniu Komisji nie są obecni pracownicy Urzędu Miejskiego, ani Burmistrz Miasta Augustowa, więc nie ma nikogo, kto mógłby na to odpowiedzieć. Dodał, że Pan Radny Józef Świątkowski prosi o pisemną odpowiedź od Urzędu Miejskiego.

Na tym posiedzenie Komisji Rozwoju zostało zakończone.

Protokołowała:

/Justyna Sosnowska/

Przewodniczył:

Przewodniczący

Komisji Rozwoju

Rady Miejskiej w Augustowie

/Paweł Kotwica/