

PROTOKÓŁ NR 42/17
z posiedzenia Komisji do spraw Budżetu Rady Miejskiej w Augustowie
z 21 listopada 2017 r.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli – listy obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia:

Omówienie i zaopiniowanie materiałów na XLI sesję Rady Miejskiej.

Posiedzenie Komisji do spraw Budżetu Rady Miejskiej w Augustowie otworzyła **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji.**

Zapoznała obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, który został przyjęty.

Ad. pkt 1

Omówienie i zaopiniowanie materiałów na XLI sesję Rady Miejskiej.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Dariusz Iwanowicz – Prokurent PT „Necko” sp. z o.o. poinformował, że w wyniku działań poprzedniego zarządu na Spółkę PT „Necko” nałożono kary z tytułu ochrony środowiska. Łączna wysokość kar wynosi ponad 4 mln zł plus odsetki. Przedstawił obecną sytuację Spółki w związku z koniecznością spłacania kary, której skala uniemożliwia samodzielną jej spłatę. Podjęcie ww. uchwały pozwoli na dokapitalizowanie Spółki w bezpiecznych dla Miasta granicach nie traktując tego wsparcia jako pomocy publicznej. Dokapitalizowanie pozwoli na spłatę części kar w postaci tytułów wykonawczych. W przypadku, gdyby Rada nie zdecydowała się na taki krok wówczas egzystencja Spółki może zostać zachwiana. Przypomniął, że Spółka realizuje dwa główne zadania Miasta. Zwrócił uwagę, że prawdopodobnie od stycznia PT „Necko” sp. z o.o. będzie zajmowało się odbiorem odpadów komunalnych na terenie Miasta jak również zajmuje się zaspokajaniem potrzeb zbiorowych mieszkańców w zakresie transportu drogowego.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zachęcił członków Komisji do poparcia tej uchwały i Spółki, która gwarantuje stabilne ceny odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta przypomniał, że nadzorem nad funkcjonowaniem spółek komunalnych zajmuje się Wydział Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i ww. temat był już wcześniej szczegółowo analizowany. Zgodnie ze wskazówkami UKOIK – instytucji właściwej do badania prawidłowości udzielania pomocy publicznej w tego typu sytuacjach, właściwą procedurą byłoby w tym przypadku postępowanie restrukturyzacyjne lub przeprowadzenie testu prywatnego inwestora. Taki test w Spółce został przeprowadzony i wynika z niego, że dopuszczalna maksymalna kwota pomocy, która nie budzi zastrzeżeń prawnych, zgodnie z opinią audytora zewnętrznego, wynosi 2.091.000 zł.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, czy Komisja bez obaw może wyrazić opinię na temat projektu uchwały ww. sprawie i jaką moc prawną taka opinia posiada.

Pan Sławomir Sieczkowski odpowiedział, że instytucja właściwa w sprawie pomocy publicznej wskazała tryb postępowania, który został przeprowadzony przez Spółkę. Zgodnie z opinią prawną jest to dopuszczalna kwota pomocy, czyli dokapitalizowania, która nie stanowi pomocy publicznej. Spółka w ramach pomocy de minimis /czyli dopuszczalnej, która nie perturbuje konkurencji na rynku/ stara się o rozłożenie w czasie tych rat, odroczeń, itd... W tym wypadku celem pomocy są odsetki, które nie są płacone w związku z odroczeniem terminu płatności. Zgodnie z opinią Radcy Prawnego Urzędu ww. kwestia nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny potwierdził, że kwota podana w ww. teście nie stanowi niedozwolonej pomocy publicznej. Podkreślił, że Spółka „Necko” jest specyficznym podmiotem, ponieważ realizuje zadania własne gminy. W przypadku, gdy Spółka nie otrzyma wsparcia ze strony Miasta może się to zakończyć jej upadłością. Pokreślił, że 90% zadań wykonywanych przez Spółkę są zadaniami typowo gminnymi.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy Spółka PT „Necko” od 1 stycznia 2018 r. jest w stanie obsługiwać gminę miasto Augustów w zakresie wywozu odpadów komunalnych w oparciu o posiadany tabor. Zastanawiał się czy po 1 stycznia 2018 r. nie będzie kolejnego wniosku o dokapitalizowanie Spółki z racji tego, że nie dysponuje wystarczającymi zasobami technicznymi.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że jeżeli chodzi o zatrudnienie to powinno być ono wystarczające, również kilku byłych pracowników było zainteresowanych powrotem do pracy w PT „Necko”. Jeżeli chodzi tabor, mając na względzie skalę odpadów, będzie on niewystarczający, dlatego jeszcze w listopadzie być może uda się ogłosić przetarg na kupno dwóch nowych śmieciarek (małej i dużej). Mając na względzie czas jaki pochłaniają procedury przetargowe nowy sprzęt byłby do dyspozycji nie wcześniej niż pod koniec marca. Na okres 3 pierwszych miesięcy śmieciarki byłyby wynajmowane i w tej sprawie kontaktował się z jedną z firm, która zainteresowana jest współpracą w tym zakresie.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał jak będzie wyglądał temat finansowania tych urządzeń.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że koszty zostaną pokryte z tytułu przychodu za świadczenie usług in-house. Kalkulacja usług negocjowana z Urzędem Miejskim zakłada również raty z tytułu zakupu śmieciarek.

Pan Radny Józef Świątkowski zapytał czy PT „Necko” Sp. z o.o. brała udział w przetargach organizowanych w ościennych gminach.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że ze względu na potrzebę zachowania wskaźnika 90%, jeżeli chodzi o realizację zadań miejskich, Spółka nie mogła brać udziału w organizowanych przetargach przez ościennie gminy.

Pan Andrzej Chmielecki podkreślił, że tryb in-house jest wyjątkiem, który jest obwarowany 90% udziałem w zleceniach od podmiotu, który tą Spółkę utworzył. Każde wyjście na rynek tej Spółki powodowałoby, że nie można by było zlecać jej usług w trybie in-house. Wyjaśnił, że można rozszerzyć jej działalność o gminę Nowinka i gminę Augustów, ale wymagałoby to zawarcia porozumienia międzygminnego w trybie in-house, a nie poprzez udział w przetargu. Jednak w tym wypadku należy mieć na względzie posiadany tabor.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy w związku z zastosowaniem trybu in-house w zlecaniu Spółce zadań Miasta wzrosną stawki za wywóz odpadów komunalnych od indywidualnych odbiorców, czyli mieszkańców.

Pan Andrzej Chmielecki odpowiedział, że z przetargów, które odbyły się w ostatnim czasie wynika, że ceny za wywóz nieczystości są 2-3 krotnie wyższe niż były pierwotnie. Pierwszy okres był bardzo tani dla samorządów, ponieważ konkurencja na rynku była bardzo duża. W tej chwili rynek się ustabilizował i ceny za świadczenie tychże usług nie powinny być

porównywane do tych sprzed 2-3 lat. Świadczenie usług w trybie in-house poprawia konkurencję i jest to również pewna alternatywa. Gminy, które nie mogą skorzystać z takiej możliwości płacą za tą usługę 2-3 krotnie wyższą cenę.

Pan Burmistrz podkreślił, że Miasto nie planuje podwyżek opłat za wywóz odpadów komunalnych.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że na tą chwilę koszt usług świadczonych w Augustowie wynosił 76 tys. zł netto. Stwierdził, że była to kwota bardzo niska i po negocjacjach z Urzędem Miejskim pierwotnie proponowaną cenę 120 tys. zł obniżono do 101 tys. zł.

Pan Sławomir Sieczkowski poinformował, że 15 listopada Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie projektu budżetu na 2018 r., w którym uwzględniono dochody z opłaty, które mają być przeznaczone na funkcjonowanie systemu in-house i jest to kwota 4,3 mln zł. Zaległości w skali roku oscylują na poziomie 50-100 tys. zł. Założono, że wydatki zamkną się kwotą 4,3 mln zł. Natomiast kwota za odbiór odpadów od nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych nie powinna przekroczyć 1,5 mln zł. Kwota jaką Miasto płaci do BIOM wynosi prawie 2,5 mln zł. Mamy nadzieję, że ta pozycja pozwoli zabezpieczyć zrównoważenie dochodów i wydatków i zgodnie z założeniem przyszłorocznego budżetu opłata za odbiór odpadów komunalnych nie wzrośnie.

Pan Andrzej Chmielecki zwrócił uwagę, że niesegregowanie śmieci przez mieszkańców będzie powodowało wzrost kosztów ich składowania a tym samym śmieci segregowane będą dużo tańsze od zmieszanych. Ponadto samorząd, który nie osiągnie poziomu recyklingu będzie płacił kary. Podkreślił, że ważnym jest kontrolowanie prawidłowego segregowania odpadów przez mieszkańców jak również prowadzenie edukacji wśród mieszkańców zważywszy, że opłaty za śmieci niesegregowane rosną gwałtownie.

Pan Radny Józef Świątkowski zapytał, czy gdyby Spółka nie musiała płacić kary to czy jej wynik finansowy byłby dodatni.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że kwoty kar zostały zaksięgowane na poczet lat ubiegłych dlatego nie mają większego wpływu na obraz tegorocznego wyniku Spółki i mają one raczej negatywny wpływ na przepływy finansowe, które z kolei związane są z bieżącym funkcjonowaniem czy inwestowaniem.

Pani Aleksandra Kleczkowska zapytała, ile wynoszą dziennie odsetki z tytułu kar naliczane Spółce.

Pan Dariusz Iwanowicz odpowiedział, że nie licząc odsetek spłacanych w systemie ratalnym pozostałe odsetki rosną i wynoszą ponad 500 zł dziennie.

Pan Andrzej Chmielecki omówił projekt uchwały w ww. sprawie. Poinformował, że jest autorem niniejszego projektu. Zwrócił uwagę, że wcześniej takie zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego nie zostały opracowane, dlatego tę kwestię należy uregulować.

Pan Radny Józef Świątkowski zapytał, czy Pan Krzysztof Chmielecki występuje jako osoba prywatna czy też jako radca prawny zatrudniony w Urzędzie.

Pan Andrzej Chmielecki odpowiedział, że nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego natomiast ma zawartą umowę z gminą miasto Augustów.

Pan Radny Józef Świątkowski zgodnie z uwagą zgłoszoną wcześniej, dotyczącą braku uzasadnienia do projektu niniejszej uchwały zapytał, czy na sesję Rady Miejskiej Pan Krzysztof Chmielecki takie uzasadnienie przygotowuje.

Pani Aleksandra Kleczkowska zwróciła uwagę, że zwyczajowo, projekty uchwały przygotowywane na sesję Rady Miejskiej, zawierają również uzasadnienie.

Pan Andrzej Chmielecki odpowiedział, że projekt ww. uchwały ma charakter porządkujący.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Miasta Augustowa. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja do spraw Budżetu wyraziła pozytywną opinię na temat projektu uchwały w ww. sprawie 2 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i przy 4 głosach wstrzymujących się.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/146/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty miejscowej (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2015 r. poz. 4287 ze zm.).

Pani Agata Kaminiecka – Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego omówiła projekt uchwały w ww. sprawie. Wyjaśniła, że zmiana związana jest z rezygnacją inkasenta, który dokonywał poboru opłaty miejscowej.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty miejscowej (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2015 r. poz. 4287 ze zm.). W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja do spraw Budżetu jednogłośnie, 7 głosami za, wyraziła pozytywną opinię na temat projektu uchwały w ww. sprawie.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/268/16 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 5 grudnia 2016 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowiskowej (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2016 r. poz. 4672 ze zm.).

Pan Sławomir Sieczkowski wyjaśnił, że ww. uchwałę należy zmienić z tego samego powodu co uchwałę dotyczącą opłaty miejscowej.

Dyskutowano na temat przyszłej siedziby AOTu, w której będzie pobierana opłata uzdrowiskowa.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowiskowej (Dz. Urz. Województwa

Podlaskiego z 2016 r. poz. 4672 ze zm.). W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja do spraw Budżetu jednogłośnie, 7 głosami za, wyraziła pozytywną opinię na temat projektu uchwały w ww. sprawie.

Informacja Burmistrza Miasta w zakresie podatku rolnego i podatku leśnego na 2018 rok.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta w imieniu Burmistrza przedstawił informację na temat podatku rolnego i podatku leśnego na 2018 rok.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w ww. sprawie i wspólnie z Burmistrzem odpowiadał na pytania zadawane przez Państwa Radnych.

Pan Skarbnik poinformował, że termomodernizacja budynku przy ul. Młyńskiej 35 w tym roku nie zostanie wykonana, dlatego z budżetu należało zdjąć kwotę planowanych dochodów w wys. 1,3 mln zł.

Pan Burmistrz przypomniał, że Miasto otrzymało dofinansowanie na termomodernizację budynku przy ul. Młyńskiej 35. W związku z tym, że jeden z obywateli miasta zgłosił ten budynek o wpisanie na listę zabytków do Konserwatora. Konserwator Zabytków w Białymstoku zgodnie z wnioskiem obywatela wpisał budynek przy ul. Młyńskiej na listę zabytków. W związku z tym nie można wykonać wszystkich planowanych prac zgodnie z zapisami technicznymi, ponieważ m.in. wykluczone jest położenie styropianu na ścianach zewnętrznych. Miasto odwołało się od tej decyzji do Głównego Konserwatora Zabytków w Polsce, który uchylił decyzję Konserwatora Zabytków i obecnie Miasto oczekuje na wydanie kolejnej decyzji, co powinno nastąpić pod koniec listopada. W przypadku gdy Konserwator wyda decyzję o niewpisywaniu ww. budynku na listę wówczas będzie można rozpocząć remont.

Pani Aleksandra Kleczkowska zapytała, czy uda się przedłużyć terminy rozpoczęcia prac.

Pan Burmistrz odpowiedział, że wystąpiono z wnioskiem w tej sprawie.

Pan Radny Paweł Kotwica zwrócił uwagę, że pozwolenie na budowę na realizację ww. inwestycji zostało wydane zanim Konserwator wpisał obiekt na listę ewidencji zabytków.

Pan Burmistrz odpowiedział, że zdając sobie sprawę o planowanych działaniach Konserwatora nie chciał ryzykować, ponieważ Konserwator w każdej chwili może zatrzymać prace.

Pan Radny Paweł Kotwica poinformował, że rozmawiał z Konserwatorem, który stwierdził, że skoro Miasto posiada pozwolenie na budowę to może przystąpić do realizacji inwestycji.

Pan Burmistrz zapewnił, że na pewno jako Burmistrz Miasta Augustowa takiego ryzyka by nie podjął i nie podejmie.

Pan Andrzej Chmielecki zwrócił uwagę, że uchylenie decyzji przez Głównego Konserwatora Zabytków nie spowodowało zakończenia postępowania w tej sprawie. Dopóki

postępowanie nie jest zakończone, mając nawet prawomocne pozwolenie na budowę, ponosi się ryzyko przystępując do inwestycji. Stwierdził, że gdyby Gmina Miasto Augustów przystąpiła do realizacji inwestycji wiedząc, że toczy się w tej sprawie postępowanie Konserwatora Zabytków, naraziłaby się na wielkie ryzyko gdyby ostatecznie Konserwator wydał decyzję o wpisaniu obiektu na listę ewidencji zabytków.

Pan Radny Paweł Kotwica zapytał w jaki sposób decyzja Konserwatora może wpłynąć na decyzję o pozwoleniu na budowę wydaną przez Starostę Augustowskiego.

Pan Andrzej Chmielecki odpowiedział, że są to dwa niezależne organy. Pozwolenie na budowę jeżeli jest prawomocne pozwala na rozpoczęcie inwestycji, ale Konserwator Zabytków nie jest nim uzależniony i również działa w interesie publicznym i ochrony obiektów dziedzictwa kulturowego. Przyznał, że nie zna przesłanek, dla których Konserwator uznał obiekt przy ul. Młyńskiej 35 za zabytek.

Pan Burmistrz odpowiadając na pytanie dotyczące inwestycji cmentarza miejskiego poinformował, że Miasto będzie musiało przystąpić do procedury odlesiania 10 ha gruntów pod cmentarz, ale będzie tego dokonywało odlesiając ten teren po 1 ha rocznie. Taka procedura jest konieczna z uwagi na to, że Lasy Państwowe nie wyrażą zgody na bezpłatne odlesienie 10 ha za jednym razem. Ze wstępnych ustaleń z Nadleśnictwem wynika, że Miasto nie będzie ponosić kosztów z tym związanych, jeżeli przystąpi do odlesienia po 1 ha rocznie. Miasto chciałoby zagospodarować pierwszy ha wydzielając parking, aby cmentarz mógł ruszyć jeszcze pod koniec przyszłego roku.

Dyskutowano na temat dokonywania pochówków na cmentarzu w Studzienicznej do czasu uruchomienia cmentarza komunalnego – część wypowiedzi nie została nagrana ze względu na wyłączony mikrofon. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że jest to cmentarz parafialny.

Pan Andrzej Chmielecki zwrócił uwagę, że zadaniem własnym gminy jest prowadzenie cmentarza komunalnego, ponieważ część osób może nie zgadzać się na pochowanie na cmentarzu wyznaniowym.

Pani Aleksandra Kleczkowska zapytała na jakim etapie znajduje się dotacja: "Dwójka jest ok.". Przypomniała, że to pytanie zadała na sesji Rady Miejskiej.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w tej kwestii na razie nic się nie zmieniło.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja do spraw Budżetu wyraziła negatywną opinię na temat projektu uchwały w ww. sprawie 1 głosem za, przy 2 głosach przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017 – 2027.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w ww. sprawie.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej

Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017 - 2027. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja do spraw Budżetu wyraziła pozytywną opinię na temat projektu uchwały w ww. sprawie 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 3 głosach wstrzymujących się.

Protokołowała:

/Ewa Szczepańska/

Przewodniczyła:

**Przewodnicząca
Komisji do spraw Budżetu RM**

Aleksandra Kleczkowska