

PROTOKÓŁ NR 22/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Augustowie
z 10 stycznia 2018 r.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli – listy obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy różne
2. Rozpatrzenie wniosku Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej.
3. Rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM otworzył **Pan Wojciech Krzywiński** – **Przewodniczący Komisji**.

Ad. pkt 1

Zapoznanie się z wnioskiem Pana E.Ł. w sprawie zapłaty za wykonane prace przy budowie pomostu drewnianego na plaży Bielnik.

Pan Wojciech Krzywiński odczytał wniosek Pana E.Ł., który wpłynął do Rady Miejskiej 22 grudnia 2017 r. w sprawie zapłaty za wykonane prace przy budowie pomostu drewnianego na plaży Bielnik zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Augustowa wyrażonym w dniu 20 grudnia 2017 r. przez Radcę Prawnego Pana Andrzeja Chmieleckiego w obecności Pana Radnego Tomasza Miklasa. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pan Wojciech Krzywiński poinformował, iż rozmawiał w tej sprawie z Panem Andrzejem Chmieleckim, który potwierdził, że faktycznie takie spotkanie miało miejsce. Na spotkaniu padło również stwierdzenie, że za roboty remontowe pomostu należałoby zapłacić.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny zwrócił uwagę, że Rada Miejska ma kompetencje do tego, aby przeznaczać pewne kwoty w budżecie, natomiast nie może podjąć uchwały, w której nakaze Burmistrzowi cokolwiek zapłacić, gdyż to Burmistrz gospodaruje mieniem. Sformułowanie niniejszego wniosku może wynikać z pewnego niezrozumienia tematu, dlatego prosił Komisję o uwzględnienie jego uwagi przy ewentualnym formułowaniu wniosku.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że ww. temat będzie kontynuowany na następnym posiedzeniu Komisji w obecności Pana Andrzeja Chmieleckiego – Radcy Prawnego, który zna szczegóły przeprowadzonej rozmowy.

Ad. pkt 2

Zapoznanie się z wnioskiem Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej.

Pan Wojciech Krzywiński odczytał wniosek Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej, który wpłynął do Przewodniczącego Rady Miejskiej 28 grudnia 2017 r. sprawie podjęcia uchwały uaktualniającej sieć przedszkoli publicznych oraz o wyjaśnienie czy dodatkowe oddziały przedszkoli publicznych nie zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa w związku z nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów. Pan Przewodniczący poinformował, że po przeanalizowaniu wniosku przez Radcę Prawnego UM został on zakwalifikowany jako skarga. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Dariusz Szkiłądź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu wyjaśnił, że powodem zwiększenia liczby oddziałów w Przedszkolach nr 2 i 6 było zainteresowanie rodziców edukacją i opieką swoich dzieci w przedszkolach publicznych. Rodzice złożyli stosowne wnioski i w wyniku rekrutacji, zgodnie z przepisami prawa oświatowego, wspólnie z dyrektorami podjęto decyzję o utworzeniu oddziału zamiejscowego Przedszkola nr 2 w Szkole Podstawowej nr 2, co od września umożliwia prawo oświatowe. Każda placówka przedszkolna może utworzyć do 6 oddziałów zamiejscowych. Postanowiono o zlokalizowaniu takiego oddziału w najbliższym otoczeniu Przedszkola nr 2 czyli na ul. Rajgrodzkiej w Szkole Podstawowej nr 2. Wspólnym wysiłkiem dyrekcji jedno z pomieszczeń w szkole zostało zaadaptowane na tenże oddział z możliwością oddzielnego wejścia. Z chwilą kiedy rozpoczął się remont oddziału, w związku z tym, że Przedszkole dysponowało jeszcze jednym wolnym

pomieszczeniem, zdecydowano, aby na czas remontu ten oddział przenieść do Przedszkola nr 2. Na czas remontu, czyli do chwili obecnej dzieci edukują się w Przedszkolu nr 2. Pan Kierownik podkreślił, że do tej pory nikt, żaden z rodziców, ani organów kontrolnych, nie skarżył się na utrudnione warunki edukacji dzieci, nikt, poza Panią Radną Magdaleną Śleszyńską. Pani Radna wypowiedziała się krytycznie na temat lokalizacji tegoż oddziału w Szkole Podstawowej nr 2. Poinformował, że rodzice w ubiegłym roku wykazali duże zainteresowanie edukacją dzieci w tym Przedszkolu nr 6 i w ramach tegoż Przedszkola funkcjonowały 2 oddziały. Poinformował, że kiedy jeszcze budynek przy ul. Mickiewicza 2 znajdował się w zasobach lokalowych Szkoły Podstawowej nr 3 zdecydowano, że względu na zapotrzebowanie społeczne, że otwarte zostaną dwa oddziały zamiejscowe tegoż Przedszkola i tak też się stało. Oddziały utworzono w zasobach lokalowych Szkoły Podstawowej nr 3. W tym roku, w wyniku rekrutacji, odnotowano większą liczbę chętnych, jeżeli chodzi o opiekę w Przedszkolu nr 6 w związku z tym został utworzony dodatkowy jeden oddział. Pani Dyrektor telefonicznie informowała organy kontrolne, tj. Sanepid, Państwową Straż Pożarną, że taki oddział zamierza utworzyć poprzez wydzielenie pomieszczenia z części korytarza. Żadna z tych instytucji nie przeprowadziła kontroli w związku z tym przystąpiono do prac adaptacyjnych. Pomieszczenie zostało wydzielone w taki sposób, że część korytarza oddzielono od okien przezroczystą pleksą w związku z tym nie ma tu mowy o tym, aby ograniczało się w istotny sposób dostęp światła do tychże pomieszczeń. Twierdzenie, że dzieci przebywają w pomieszczeniach bez okien jest nieprawdą. Pan Kierownik stwierdził, że Pani Śleszyńska na sesjach Rady Miejskiej wypowiada się, że dzieci przebywają w pomieszczeniach bez okien. Pan Kierownik przypomniał, że w tym oddziale dzieci będą przebywały czasowo, ponieważ w przyszłym roku tych zajęć już tam nie będzie. Cała sytuacja spowodowała, że w sposób ewidentny spadły koszty związane z utrzymaniem Przedszkola, i żaden z rodziców nie złożył skargi na trudne warunki. Jeżeli chodzi o sprawy związane z decyzją Kuratorium to chętnie się z nimi zapozna, ponieważ nie zna treści tych pism. Pan Kierownik stwierdził, że wszystko wskazuje na to, że Przedszkole w przyszłym roku zostanie przeniesione z ul. Ogrodowej na ul. Mickiewicza i w związku z tym będzie dysponowało sześcioma pomieszczeniami, co powinno zabezpieczyć potrzeby lokalowe. Jeżeli tych pomieszczeń będzie za mało wówczas tworzone będą oddziały zamiejscowe w Szkole Podstawowej nr 3 i czynione jest wszystko, aby rodzice, którzy wyrażają wolę, aby ich dzieci edukowały się w przedszkolach publicznych, aby taką możliwość im stworzyć. Pan Kierownik przypomniał, że edukacja przedszkolna jest zadaniem własnym miasta.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że faktem jest, iż w oddziale przedszkolnym utworzonym w Przedszkolu Nr 6 nie ma bezpośredniego dostępu do światła dziennego do pomieszczenia, w którym przebywają dzieci. Stwierdził, że każda pleksa ma swoją przezroczystość, np. 80-90% i rzadko zdarza się, aby sztuczny materiał miał 100% przezroczystość. Przypomniał, że decyzją Sanepidu ten oddział może funkcjonować do początku września co zbiega się z planami jego przeniesienia. W związku z tym Sanepid podniósł, że jest to niezgodne z przepisami BHP i udzielił warunkowej zgody na funkcjonowanie tego oddziału o czym wypadałoby otwarcie powiedzieć, i dlatego uwagi Pani Radnej były jak najbardziej zasadne. Zwrócił uwagę, że Pan Kierownik twierdził, że koszty funkcjonowania i opieki przedszkolnej uległy zmniejszeniu poprzez utworzenie oddziałów. Zapytał, czy koszty przystosowania sal do oddziałów zamiejscowych były ujęte przy wyliczaniu kosztów funkcjonowania opieki przedszkolnej w mieście.

Pan Dariusz Szkiłądź odpowiedział, że koszt ten, jeżeli chodzi o Przedszkole nr 6 jak najbardziej został uwzględniony przy tym wyliczeniu i wyniósł on ponad 10 tys. zł. Jeżeli chodzi o koszty poniesione w związku z utworzeniem oddziału przedszkolnego w Szkole

Podstawowej nr 2 remont przeprowadzono ze względu na fakt, iż Szkoła generalnie tego wymaga i pomieszczenie, które zostało przygotowane jest integralną częścią Szkoły i nie jest pomieszczeniem Przedszkola. Stwierdził, że być może w przyszłym roku Przedszkole nie będzie chciało korzystać z pomieszczenia w Szkole Podstawowej nr 2, ponieważ nie wiadomo w jaki sposób będzie przebiegała rekrutacja. Wówczas z tego pomieszczenia będzie korzystała Szkoła Podstawowa nr 2. W związku z tym nie ma potrzeby, aby liczyć kosztów skoro lokal znajduje się w zasobach szkoły i w perspektywie będzie przez tą szkołę wykorzystywany, dlatego jest to koszt Szkoły. Podkreślił, że wszystkie pomieszczenia w Szkole Podstawowej nr 2 zostaną wyremontowane. Jeszcze raz podkreślił, że nieprawdą jest twierdzenie, że dzieci przebywają w pomieszczeniu bez okien i dostępu światła.

Pan Tomasz Stasielo zapytał, kiedy Pan Kierownik i Pan Burmistrz dowiedzieli się o tym, że gmina nie jest w stanie zapewnić wszystkim dzieciom miejsc, aby mogły korzystać z wychowania przedszkolnego.

Pan Dariusz Szkiłądź odpowiedział, że Miasto nie ma takiej sytuacji, że nie mogło zapewnić opieki przedszkolnej wszystkim dzieciom, których rodzice zwrócili się z wnioskami do dyrektorów w tej sprawie. Potwierdził, że warunki lokalowe w Przedszkolu nr 6 nie są zadowalające. Przypomniał, że pierwszą inicjatywę, jaką podjął przychodząc z misją zmian w oświacie to była prośba o zmianę warunków lokalowych w Przedszkolu nr 6. Zwrócił uwagę stan techniczny budynku Przedszkola nr 6 jest katastrofalny.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił uwagę, że jego pytanie dotyczyło czegoś innego i na pewną kolejność zdarzeń, tzn. czy najpierw zauważono duże zainteresowanie rodziców.

Pan Dariusz Szkiłądź odpowiedział, że to zainteresowanie rodziców nie było większe. Przypomniał, że Przedszkole nr 6 rok temu o tej porze miało dwa oddziały zamiejscowe w zasobach lokalowych Szkoły Podstawowej nr 3. Ze względu na to, że w tym roku z budynku przy ul. Mickiewicza wyprowadziła się Szkoła Podstawowa nr 3 a budynek miał podlegać remontowi, dlatego nie można było w nim utworzyć oddziału zamiejscowego. W związku z tym, że Pani Dyrektor miała większą liczbę zainteresowanych miejscami w Przedszkolu nr 6, a Miasto nie miało możliwości stworzenia w pobliżu i w zasobach lokalowych Szkoły Podstawowej nr 3 oddziału zamiejscowego, na wniosek Pani Dyrektor podjęto decyzję, że na terenie Przedszkola wygospodarowane zostanie pomieszczenie, które będzie pełniło w okresie przejściowym funkcję sali lekcyjnej. Zapytano wówczas rodziców, czy nie będą mieli przeciwwskazań, że ich dzieci będą w takich warunkach się edukowały. Rodzice wyrazili wolę, aby ich dzieci uczyły się w takich warunkach. W związku z tym Pani Dyrektor złożyła stosowny wniosek do Pana Burmistrza, który następnie uzyskał jego akceptację. Przeprowadzono remont tej części obiektu, dzieci edukują się, a rodzice są zadowoleni. Wyrównaniem tego trudnego przejściowego okresu w tym roku, ponieważ wszystkie pomieszczenia Przedszkola nr 6 znajdują się w bardzo złym stanie technicznym, będzie edukacja w nowych pomieszczeniach od przyszłego roku szkolnego.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił uwagę, że Pan Kierownik twierdził, iż te wszystkie działania o utworzeniu oddziałów zamiejscowych zostały podjęte w odpowiedzi na duże zainteresowanie rodziców. Zapytał jaka jest podstawa prawna tych wszystkich działań.

Pan Dariusz Szkiłądź zapytał, jaka jest podstawa prawna, aby tych działań nie podjąć.

Pan Tomasz Stasielo jeszcze raz zapytał, jakie działania podjęto i czy było one odpowiedzią na zainteresowanie rodziców. Dlaczego w tym przypadku nie zostały zastosowane ówczesne przepisy ustawy o systemie oświaty, która stanowiła jak należy zachować się w tej sytuacji. Wskazał na art. 22 ust. 4 zgodnie, z którym gmina, która nie zapewnia wszystkim dzieciom możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego, miejsca korzystania z wychowania przedszkolnego jest obowiązana przeprowadzić otwarty konkurs ofert dla niepublicznych przedszkoli i szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny lub innych form wychowania przedszkolnego. W związku z tym, że nie zostały wykonane wytyczne przepisu ustawowego, który miał być wykonany Burmistrz poniósł znaczne wydatki, których nie musiałby ponosić.

Pan Wojciech Krzywiński zapytał, czy Pan Tomasz Stasielo rozpoczął zadawanie pytań w związku z następną skargą, czy to pytanie dotyczy skargi Pani Radnej Śleszyńskiej, ponieważ w pewnym sensie łączą się one ze sobą, ale jednak należy to rozgraniczyć.

Pan Tomasz Stasielo stwierdził, że jego konkretne pytanie dotyczy niespójności logicznej i prawnej treści, które usłyszał w trakcie rozważania tej skargi.

Pan Dariusz Szkiłądź odpowiedział, że przepis prawny mówi o tym, że organ prowadzący powinien nie tylko poszukiwać możliwości lokalowych w zasobach Przedszkola nr 6, ale również w innych budynkach miejskich. Skoro dysponowało ono dodatkowymi lokalami, chociażby w Przedszkolu nr 1 na ul. Waryńskiego w związku z tym Pani Dyrektor rozmawiała z rodzicami, czy nie chcieliby, aby ich dzieci edukowały się w tym Przedszkolu. Rodzice nie wyrazili takiej woli z różnych względów. W związku z tym Pani Dyrektor podjęła decyzję, w uzgodnieniu z organem, że ze względu na zainteresowanie poszuka możliwości lokalowych na terenie swojej placówki i przedstawiła propozycję rodzicom czy ta sytuacja będzie ich zadowalała. Pani Dyrektor uzyskała akceptację rodziców, którzy wykazali zainteresowanie edukacją ich dzieci w Przedszkolu nr 6 na bazie sali, którą na okres przejściowy utworzono. W związku z tym Pani Dyrektor wystąpiła o środki finansowe na przygotowanie takiej sali, które zostały w budżecie zabezpieczone a następnie wydatkowane na remont. Remont przeprowadzono w taki sposób jak opisał to wcześniej i od 1 września odbywają się tam zajęcia. W związku z tym Miasto nie ma problemu i nie musiało ogłaszać konkursu ze względu na to, że takie pomieszczenie w swoich zasobach mogło wygospodarować. Pan Kierownik poinformował, że w szkołach miejskich adaptacja pomieszczeń na różnego rodzaju zajęcia dydaktyczne, w razie potrzeby, odbywa się w podobny sposób. Poinformował, że w pomieszczeniu, o którym wcześniej była mowa uczą się dzieci 3 letnie i w związku z tym dzieci oraz ich rodzice będą zadowoleni jeżeli w przyszłym roku będą mogły kontynuować edukację w nowych pomieszczeniach obiektu przy ul. Mickiewicza.

Pani Radna Joanna Lisek upewniła się, czy dobrze rozumie, że remont tej sali odbył się przy pozytywnym odbiorze Sanepidu i Straży Pożarnej.

Pan Dariusz Szkiłądź odpowiedział, że Pani Dyrektor powiadomiła ww. organy, że taki remont zostanie przeprowadzony.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że zgodnie z przepisami prawa oświatowego każde przedszkole może utworzyć do 6 oddziałów zamiejscowych, czyli w przypadku miejskich jednostek przedszkolnych, teoretycznie gdyby była taka potrzeba, można by było utworzyć ich 30.

Pan Sebastian Piekarski przyznał rację Panu Wojciechowi Krzywińskiemu.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że co do oddziału zamiejscowego Przedszkola nr 2 w zasobach Szkoły Podstawowej nr 2 nie było żadnych zastrzeżeń ani rodziców ani też służb. Natomiast jeżeli chodzi o oddział zamiejscowy w zasobach Przedszkola nr 6 /ten oddzielony pleksą/ to został on dopuszczony do użytkowania czasowo. W związku z tym, że od 1 września ta sytuacja się zmieni Pan Przewodniczący stwierdził, że jego zdaniem niniejsza skarga jest bezzasadna. W związku z tym, że kolejna skarga ma związek ze skargą złożoną przez Panią Magdalenę Śleszyńską to należy umożliwić jej wypowiedzenie się w tej sprawie, dlatego temat ten zostanie przeniesiony na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. pkt 3

Rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że do Rady Miejskiej w Augustowie wpłynęły 3 skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa Pani Barbary Stasielo - osoby prowadzącej nowozakładane przedszkole publiczne w Augustowie, tj.:

1. Skarga z 15 grudnia 2017 r.
2. Skarga z 21 grudnia 2017 r.
3. Skarga z 29 grudnia 2017 r.

Pan Przewodniczący w odniesieniu do skargi z 15 grudnia 2017 r. przypomniał, że 26 września 2017 r. Pani Barbara Stasielo wystąpiła do Burmistrza Miasta Augustowa z wnioskiem o utworzenie publicznego przedszkola nr 7. Przypomniał, że sprawa była tematem dyskusji na posiedzeniu Komisji Społeczno – Oświatowej, na którym to Pan Burmistrz zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do tego wniosku. Obecny na posiedzeniu Komisji Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, że Komisja nie będzie się tym zajmowała, ponieważ sprawa nie należy do jej kompetencji i aby Pan Burmistrz podjął decyzję w tej sprawie samodzielnie. Decyzja nie została wydana i Pani Barbara Stasielo 15 grudnia 2017 r. wystosowała skargę. Pan Przewodniczący odczytał treść skargi, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Główny zarzut, który został w niej sformułowany dotyczy nienależytego i przewlekłego załatwiania sprawy przez Burmistrza Miasta Augustowa.

Kolejna skarga została złożona 21 grudnia 2017 r. i dotyczy ona złożonego przez nią 17 października 2017 r. wniosku o współpracę pozwalającą na zwiększenie w Augustowie liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 i obniżenie średniego kosztu ww. opieki na dziecko, jaki ponosi budżet miasta. Burmistrz odpowiedział negatywnie na ten wniosek a uzasadniając negatywną odpowiedź, zdaniem skarżącej, nie podał żadnych merytorycznych argumentów. W związku z powyższym skarżąca wnioskuję do Państwa Radnych o zlecenie rzetelnej analizy ekonomicznej pozwalającej na ustalenie czy koszt realizacji ww. zadania własnego gminy przez inne podmioty niż żłobek miejski miałby szanse być niższy niż w przypadku żłobka miejskiego (w przeliczeniu na jedno dziecko). W przypadku pozytywnej odpowiedzi wnioskowała o podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Burmistrzowi działań zgodnie z art. 61 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3. Skarżąca poinformowała, że Burmistrz w przesłanej jej odpowiedzi wskazuje, że Gmina Miasto Augustów finansuje żłobek miejski w 100% z własnych środków i nie korzysta z dotacji czy subwencji z budżetu państwa. W związku z powyższym zwróciła się z wnioskiem o określenie wysokości straty na jaką mógł zostać narażony budżet miasta, ustalenie winnych i wyciągnięcie konsekwencji za nieskorzystanie w ubiegłych latach ze środków Programu Maluch, które są przewidziane dla gmin na funkcjonowanie istniejących miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, gdyby okazało się,

że faktycznie słowa Burmistrza z przesłanego jej pisma mają potwierdzenie w rzeczywistości. Ostatnia, trzecia skarga z dnia 28 grudnia 2017 r., która wpłynęła do Rady Miejskiej w Augustowie 29 grudnia 2017 r. dotyczy działań i zaniechań związanych z wnioskiem Pani Barbary Stasielo, która wystąpiła do Burmistrza o udzielenie zezwolenia na utworzenie przedszkola publicznego. Zdaniem skarżącej Burmistrz naruszył szereg przepisów prawa w związku z tym zwraca się z prośbą o nakazanie Burmistrzowi usunięcie naruszenia prawa, a przede wszystkim aby podobne sytuacje nie będą zdarzały się w przyszłości. Dodatkowo jej zdaniem odrębnej skargi wymaga fakt, że materia kształtowania sieci przedszkoli publicznych jest w prawie zarezerwowana dla Rady Miasta, dlatego Burmistrz podejmując samodzielnie działania wpływające na kształt sieci przedszkoli publicznych wykracza znacznie poza swoje kompetencje. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pan Przewodniczący zapytał Pana Tomasza Stasielo czy posiada umocowanie do tego, aby występować w imieniu Pani Barbary Stasielo w przedmiotowych sprawach.

Pan Tomasz Stasielo oświadczył, że jest pełnomocnikiem Pani Barbary Stasielo, ale jeżeli chodzi o pytania do skarżącej to prosi, aby większość z nich przedłożyć w formie pisemnej.

Pan Dariusz Szkiładź odnosząc się do skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa, która wpłynęła 15 grudnia 2017 r. w zakresie opieszałości związanej z udzieleniem odpowiedzi przedstawił w jaki sposób przebiegał ten proces. Poinformował, że pismo Pani Barbary Stasielo wpłynęło do Burmistrza Miasta Augustowa 26 września 2017 r., a pismem z 24 października Pani Barbara Stasielo została poinformowana, że złożony przez nią wniosek o założenie przedszkola publicznego jest niekompletny, tj.: nie posiada pozytywnej opinii Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Augustowie oraz właściwego Inspektora Sanitarnego o warunkach bezpieczeństwa i higieny w budynku, w którym będzie się mieścić przedszkole publiczne. Pismo zostało opatrzone informacją, że wniosek właściwy, ten z 26 września 2017 r., zostanie rozpatrzony po uzupełnieniu ww. dokumentów. Wymagane dokumenty zostały dostarczone, tj. 8 listopada 2017 r. dostarczono opinię Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej i 16 listopada 2017 r. Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Augustowie. W związku z tym termin rozpatrzenia wniosku z 26 września wydłużył i zaczął biec od 16 listopada 2017 r. Pan Kierownik przedstawił zwrotne poświadczenie odbioru decyzji Pana Burmistrza, co nastąpiło 16 grudnia 2017 r.

Pan Wojciech Krzywiński poprosił o przedstawienie decyzji Pana Burmistrza w ww. sprawie, która nie znalazła się w materiałach przedłożonych Komisji.

Pan Dariusz Szkiładź poinformował, że Pan Burmistrz na podstawie art. 88 ust. 4 w związku z art. 8 ust. 2 pkt. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe nie udziela zezwolenia Pani Barbarze Stasielo zam. w Augustowie na utworzenie publicznego przedszkola pod nazwą Przedszkole nr 7 w Augustowie z siedzibą w Augustowie przy ul. Wybickiego 58. Odczytał uzasadnienie tejże decyzji, tj.: „Wnioskodawca Pani Barbara Stasielo wniosła o wydanie zezwolenia na założenie publicznego przedszkola. Złożony wniosek był kompletny, w toku postępowania stwierdzono, iż nie został spełniony warunek udzielenia zezwolenia zawarty w par. 4 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia – Utworzenie przedszkola nie będzie korzystnie uzupełniać sieci publicznych przedszkoli w Augustowie. Dokonano analizy demograficznej dzieci w wieku przedszkolnym zamieszkujących w mieście Augustów. Prognoza ilości dzieci w wieku przedszkolnym zameldowanych w mieście Augustów przedstawia się następująco: w roku 2017 – 2018 – liczba dzieci w rocznikach przedszkolnych jest 1048, w 2020 - 2021 – planuje się, że będzie ich 955. Liczba dzieci w wieku przedszkolnym zamieszkujących w Augustowie systematycznie spada. Zgodnie

z art. 31 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe realizację i prawo do korzystania z wychowania przedszkolnego dzieci 3-5 lat oraz zapewnienia warunków spełnienia obowiązku dzieci 6-letnich odbycia rocznego przygotowania przedszkolnego jest zadaniem własnym gminy. Miasto Augustów jest organem prowadzącym dla 5 przedszkoli publicznych. Na dzień 29 listopada 2017 r. w przedszkolach publicznych jest 718 miejsc dla dzieci w wieku 6 lat. W wyniku rekrutacji przeprowadzonej w Augustowie wszystkie chętne dzieci znalazły miejsca w przedszkolach samorządowych. Obecnie przedszkola, dla których organem prowadzącym jest gmina miasto Augustów posiadają 32 wolne miejsca - jest to informacja przekazana przez dyrektorów publicznych przedszkoli na dzień 29 listopada 2017 r. Przedszkole Pani Barbary Stasielo zlokalizowane jest w odległości ok. 750 m od publicznego przedszkola nr 1 im. Akademia „Bystrzaka” w Augustowie, w którym obecnie znajduje się największa liczba wolnych miejsc, tj. 25. Część rodziców wybiera dla swoich dzieci przedszkola niepubliczne, które uzupełniają ofertę wychowania przedszkolnego na terenie Augustowa. Procentowo (...) wychowania przedszkolnego dzieci w wieku 3-4 lat w mieście Augustów według stanu na ostatni zakończony rok szkolny wynosi, 3 – latki (rocznik 2013) – 90,16% i 4 – latki (rocznik 2012) – 93,38%. Obecna sieć przedszkoli publicznych w Augustowie zapewnia w pełni realizację zadania własnego gminy jakim jest organizacja wychowania przedszkolnego i nie wymaga uzupełnienia przedszkolem publicznym prowadzonym przez osobę fizyczną.”

Pan Wojciech Krzywiński zapytał, czy sam fakt złożenia wniosku o wpisaniu, czy utworzeniu przedszkola publicznego przez inną placówkę niepubliczną nie jest obligatoryjnym nakazem czy obowiązkiem, aby organ prowadzący takie przedszkole utworzył.

Pan Sebastian Piekarski odpowiedział, że w jego ocenie organ prowadzący nie ma takiego obowiązku. W tym wypadku złożono wnioski o wydanie zezwolenia i organ administracji jakim jest Burmistrz, w myśl przepisów tego rozporządzenia, dokonał jego oceny mając na względzie kilka przesłanek. Po zbadaniu wniosku, z uwzględnieniem tych przesłanek, Burmistrz stwierdził, że jedna z nich nie została spełniona. Zwrócił uwagę, że rozmowa dotyczy decyzji wydanej w postępowaniu administracyjnym. Zacytował art. 234 kpa: „W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami Kodeksu.” Pan Sebastian Piekarski stwierdził, że nie ma wiedzy, aby w tej sprawie złożono odwołanie od tej decyzji, natomiast skarga, która jest składana w trakcie postępowania administracyjnego powinna być traktowana jako odwołanie i być skierowana do właściwego organu, jakim w tym wypadku jest Kurator Oświaty. Wyraził wątpliwość, czy w tym wypadku organem właściwym do rozpatrywania tegoż pisma powinna być Rada Miejska i czy powinno się traktować ją jako skargę, chociażby z tego względu, że postępowanie administracyjne nie zostało zakończone i nie wiadomo jaka będzie ostateczna decyzja. Podkreślił, że pismo pod względem formalnym powinno było jednak trafić do Rady Miejskiej, ponieważ na nią zostało zaadresowane i nikt nie mógł zadekretować go inaczej.

Pan Dariusz Szkiłdź podkreślił, że Pani Barbara Stasielo na decyzję Burmistrza złożyła odwołanie do Podlaskiego Kuratora Oświaty.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił uwagę na terminy, w których wniosek był rozpatrywany. Poprosił Pana Mecenasa o odniesienie się do tej kwestii.

Pan Sebastian Piekarski poinformował, jakie terminy obowiązują przy rozpatrywaniu spraw administracyjnych. W momencie gdy organ administracji w przeciągu najdłuższego, dwumiesięcznego terminu nie jest w stanie sprawy rozpatrzyć powinien stronę o tym poinformować i wskazać nowy termin rozpatrzenia sprawy. W przedmiotowej sprawie, gdy mijał dwumiesięczny termin, tj. 26 listopada, do strony powinna zostać wysłana informacja, że ta sprawa w terminie nie zostanie rozpatrzona. W tym wypadku urzędnicy liczyli na to, że mają 2 miesiące na wydanie decyzji, a nie liczyli w tym czasie kiedy wpłynął wniosek o uzupełnienie braków. Z jednej strony decyzja została wydana w ciągu 2 miesięcznego terminu, natomiast w terminach kalendarzowych faktycznie było po terminie.

Pan Tomasz Stasielo przypomniał, że decyzja została dostarczona stronie 15 grudnia 2017 r. jak również nie nastąpiło wyznaczenie dodatkowego terminu.

Pan Sebastian Piekarski wyjaśnił, że w tym wypadku Urząd powinien poinformować stronę, że decyzja nie zostanie wydana do 26 listopada.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że w związku z tym, iż pojawiły się nowe okoliczności towarzyszące sprawie (skarga, która wpłynęła do Rady Miejskiej 15 grudnia 2017 r.), Komisja Rewizyjna nie powinna się nią dalej zajmować, ponieważ należy poczekać na ostateczne stanowisko Kuratora Oświaty w tej sprawie. Następnie odniósł się do skargi, która dotyczy otwarcia placówki dla dzieci do lat 3. Zapytał, czy dobrze rozumie, że w przedszkolu prowadzonym przez Panią Barbarę Stasielo prowadzony jest również żłobek.

Pan Tomasz Stasielo odpowiedział, że to w budynku, a nie w przedszkolu, prowadzony jest również żłobek.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że w tym przypadku wystąpiono do Burmistrza o przyznanie dotacji.

Pan Tomasz Stasielo odpowiedział, że wszystko powinno się znajdować w korespondencji prowadzonej z Urzędem, której nie ma przed sobą i nie potrafi podać szczegółów.

Pan Dariusz Szkiładź stwierdził, że zmieniły się przepisy prawa oświatowego i od 1 stycznia 2018 r. na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. W związku z tym wejdzie w życie zmiana polegająca na usunięciu wymogu posiadania w żłobku co najmniej dwóch pomieszczeń przeznaczonych na pobyt dzieci. Obecnie grupa żłobkowa dysponuje dwoma pomieszczeniami i jedno z nich przeznaczone jest do zabawy a drugie pomieszczenie służy do wypoczynku, na tzw. leżakowanie dzieci. Od 1 stycznia 2018 r. nie ma obowiązku tworzenia dwóch pomieszczeń. W związku z powyższym liczba miejsc w żłobku, teoretycznie może powiększyć się dwukrotnie, czyli jeżeli do tej pory było ich 74 to po zmianach może ich być 150. Żłobek w okresie wiosennym będzie remontowany z zewnątrz, a w okresie letnim wewnątrz i od 1 września będzie mógł przyjąć ok. 150 dzieci do czego będzie w pełni przygotowany zgodnie z wymogami i potrzebami społecznymi. W związku z tym, że podwaja się liczba miejsc w żłobku i opieka żłobkowa jest również zadaniem własnym gminy Pan Burmistrz nie widział potrzeby, aby dotować inne placówki skoro dysponujemy taką liczbą miejsc, które w pełni zabezpieczą potrzeby mieszkańców w tym zakresie. Ze słów Pani Dyrektor wynika, że na razie aż takiego zainteresowania miejscami w żłobku nie ma, ponieważ na liście rezerwowej jest ok. 10-15 dzieci.

Pan Wojciech Krzywiński zapytał Pana Sebastiana Piekarskiego, czy to pismo powinno być zakwalifikowane jako skarga na Burmistrza.

Pan Sebastian Piekarski stwierdził, że również ma wątpliwości w tym względzie, czy jest to skarga czy wniosek. Zwrócił uwagę, że w tym piśmie jest mowa o art. 61 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, a ten przepis mówi, że Burmistrz może, np. w drodze konkursu powierzać realizację tych zadań innym podmiotom. Z tego punktu widzenia można by traktować to jako wniosek, co do kwestii racjonalnego działania ze strony Burmistrza, natomiast z punktu widzenia osoby piszącej może to być skarga, ponieważ ta osoba uważa, że jest to działanie nieracjonalne.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę na fragment niniejszego pisma, tj.: „W związku z powyższym zwracam się do Państwa z wnioskiem o określenie wysokości straty, na jaką mógł zostać narażony budżet miasta, czyli hipotetycznie ustalenie winnych i wyciągnięcie konsekwencji za nieskorzystanie w ubiegłych latach ze środków „Programu Maluch”, które są przewidziane dla gmin na funkcjonowanie istniejących miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, gdyby okazało się, że faktycznie słowa Burmistrza z przesłanego mi pisma mają potwierdzenie w rzeczywistości.” Zapytał Pana Sebastiana Piekarskiego, czy członkowie Komisji w związku z tym powinni podjąć jakąś uchwałę, ponieważ w tej kwestii ma również wątpliwości.

Pan Sebastian Piekarski odpowiedział, że w jego ocenie należałoby przeanalizować całość tej materii, a mianowicie jakie działania można było podjąć, jakie były podjęte i czy rzeczywiście narażyły one gminę na jakieś straty, czy brak uzyskania jakichś dochodów.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że skoro, mówiąc w skrócie, żłobek miejski zapewnia rodzicom i dzieciom miejsce w żłobku to Burmistrz może, ale nie musi zawierać umowy, czy ogłaszać konkursu na realizację zadania będącego zadaniem własnym miasta.

Pan Tomasz Stasielo stwierdził, że dziwi go cała ta dyskusja i pomijanie w niej kwestii zasad efektywnego gospodarowania. Zwrócił uwagę, że to jest główny zarzut podniesiony w piśmie związany z tym, że utrzymanie żłobka miejskiego kosztuje. Zwrócił uwagę, że w poprzednich latach koszt utrzymania dziecka w żłobku miesięcznie oscylował na poziomie 1000 zł. W skardze zarzuca się Burmistrzowi, że nie podjął analizy finansowej. Stwierdził, że ich działania podejmowane przez placówkę traktowane są jako wrogie. Zastanawiał się nad tym, czy może udałoby się stworzyć sytuację, dobrą dla mieszkańców Augustowa, gdzie miejsce w żłobku faktycznie nie kosztowałyby ok. 1000 zł tylko może byłaby to kwota 400 zł. Zapytał, dlaczego gdyby była możliwość stworzenia miejsc za złotówkę, dlaczego by tego nie zrobić i nadal płacić 1000 zł.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że organem prowadzącym przedszkole publiczne jest Burmistrz. Z drugiej strony analizując przedmiotową kwestię można by postawić zarzut, że organ prowadzący nie dba o swoją placówkę a wspiera placówki niepubliczne. Przypomniał sytuację, która miała miejsce kilka lat temu, kiedy dyrektor żłobka, po wizycie Komisji Rewizyjnej, była wzywana celem wytłumaczenia się, dlaczego do żłobka uczęszcza tylko 50 dzieci i jest ich zdecydowanie za mało. Na skutek działań i nacisków Komisji ilość dzieci w żłobku wzrosła w pewnym momencie nawet do 90. Takie działania miały na celu, m.in. obniżenie kosztów. Zastanawiał się, czy przeprowadzanie analizy finansowej byłoby celowe.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił uwagę, że w piśmie zarzucono, że Miasto nie skorzystało z Programu Maluch i w piśmie do nich kierowanym Burmistrz podkreśla, że żłobki utrzymuje ze środków własnych a przecież dotacja z Programu Maluch należy się gminom. Stwierdził, że fakt, iż żłobki utrzymywane są ze środków własnych świadczy o jego nieudolności, ponieważ nie korzysta z dotacji, które od wielu lat mu się należy i wystarczy tylko napisać wnioski. Taki wniosek napisało również przedszkole, które reprezentuje Pani B.S., ale nie są to duże środki. Drugi zarzut był związany z nieefektywną gospodarką. Zapytał, dlaczego ww. skarga może być niezasadna skoro nie podjęto żadnej dyskusji w tej sprawie. Zwrócił uwagę na wysokie koszty związane z utrzymaniem żłobka, które można by znacznie obniżyć, gdyby znalazło się podmiot, który realizowałby to zadanie za o wiele niższą kwotę. Zwrócił uwagę na przepisy ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 i interpretację Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które mówią, że to zadanie własne gminy można zlecać innym podmiotom. Zakładając czysto hipotetycznie, że gmina nie działa w tym względzie efektywnie to jakie jest uzasadnienie takiego działania.

Pan Sebastian Piekarski zgodził się, że Miasto musi racjonalnie gospodarować swoim majątkiem, jak również musi przewidywać co będzie za 10 lat, czy np. dane przedszkole niepubliczne będzie nadal istnieć i czy w związku z tym można podjąć ryzyko, że np. decyzja co do dalszego prowadzenia przedszkola zostanie zmieniona a żłobek miejski nie będzie już istniał. Stwierdził, że jest to kwestia pewnego wyboru i polityki.

Pan Dariusz Szkiładź podkreślał, jaka odpowiedzialność ciąży na Burmistrzu i Kierowniku Wydziału Edukacji i Sportu przy podejmowaniu tego typu decyzji. Zwrócił uwagę, że Miasto nie może zbyt lekko podjąć decyzji np. o likwidacji żłobka i sprzedaży budynku, natomiast podmiot prywatny może to przeprowadzić w prosty sposób. W odniesieniu do kosztów stwierdził, że zakładając teoretycznie, że liczba dzieci w żłobku się podwoi to koszt utrzymania żłobka spadnie o połowę. Zaznaczył, że Miasto nie jest przeciwne placówkom niepublicznym i dzięki temu, że powstały one na terenie miasta uzyskano sytuację komfortową, jeżeli chodzi o wychowanie przedszkolne.

Pan Tomasz Stasielo przypomniał, że skarga dotyczy przede wszystkim faktu, że Burmistrz nie podjął żadnej analizy ekonomicznej. Zwrócił uwagę, że udział w rynku przedszkoli niepublicznych jest bardzo istotny, dlatego jeżeli z dnia na dzień przestaną istnieć Miasto również będzie miało problem. Zapytał, ile osób czeka aktualnie na miejsce w żłobku zgodnie z ankietami.

Pan Dariusz Szkiładź poinformował, że 15 osób zgodnie ze złożonymi podaniami nie zostało przyjętych do żłobka ze względu na niewystarczającą liczbę miejsc. Osoby te były przyjęte, ale Pani Radna Magdalena Śleszyńska atakowała Panią Dyrektor Żłobka, że przyjęto do niego 92 dzieci w związku z tym ta liczba uległa zmniejszeniu do 74. Obecnie ustawodawca pozwolił na zwiększenie liczby dzieci i 15 oczekujących otrzymało informację, że mogą przyprowadzić do żłobka swoje dzieci, ponieważ będą tworzone nowe grupy. Sytuacja zmienia się radykalnie na korzyść przedszkoli publicznych. Stwierdził, że wnioskodawcy mogą prowadzić żłobek, ale bez dotacji.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił się z prośbą do Komisji Rewizyjnej o to, aby uznała skargę za zasadną, ponieważ nie podjęto żadnej analizy ekonomicznej, i że Miasto w poprzednich latach nie skorzystało z Programu Maluch. Zwrócił uwagę, że inne tematy poruszane przez Pana Kierownika nie są przedmiotem skargi. Zastanawiał się, w jaki sposób Pan Kierownik

chce spełnić zasady bezpieczeństwa ZL2 w tym przypadku, tj. szerokości dróg i przejść komunikacyjnych, zwiększając do 150 liczbę dzieci w żłobku.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że osoby planujące uruchomienie działalności w danej dziedzinie powinny kierować się biznesplanem, i rzetelnie przewidzieć jej finansowanie z uwzględnieniem konkurencji na rynku i nie liczyć tylko i wyłącznie na wsparcie ze strony Miasta. Pokreślił, że Burmistrz jako organ prowadzący powinien mieć przede wszystkim na względzie dobro swoich placówek, ponieważ jeżeli tak nie będzie czynił to odpowiednie organy do tego powołane mogą mu zarzucić, że działa niezgodnie z prawem.

Pan Tomasz Stasielo zwrócił uwagę, że w skardze wystąpiono o to, aby Rada poleciła Burmistrzowi przeprowadzenie analizy ekonomicznej i podjęciem dialogu z placówkami niepublicznymi. Drugim zarzutem jest zwrócenie uwagi na nieefektywność działań Burmistrza, który nie korzysta ze środków finansowych, z których od lat korzystać może.

Pan Wojciech Krzywiński zapytał, czy skarżąca otrzymuje dotację z Miasta na prowadzenie przedszkola.

Pan Tomasz Stasielo odpowiedział, że chętnie spotka się z Radnymi poza Komisją Rewizyjną, na której wnosi skargę, i odpowie na to pytanie jak również na każde inne.

Pan Wojciech Krzywiński, wznawiając obrady po krótkiej przerwie, stwierdził, że temat wymaga jeszcze przeanalizowania i Komisja Rewizyjna ostateczne stanowisko w ww. sprawie sformułuje na następnym swoim spotkaniu, którego termin zostanie ustalony w najbliższym możliwym terminie.

Protokołowała:

/Ewa Szczepańska/

Przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Wojciech Krzywiński

Członkowie Komisji: