

Rada Miejska w Augustowie

PROTOKÓŁ NR XLIII/17

z obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Augustowie, które odbyły się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Augustowie, ul. 3 Maja 60

28 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków – lista obecności w załączeniu /zał. nr 1/.

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Augustowa,**
- Skarbnik Miasta,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego,**
- goście,**
- mieszkańcy,**
- przedstawiciele prasy.**

Obrady rozpoczęto o godzinie 16.03
i zakończono o 21.25

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Augustowa od ostatniej sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa,
 - b) zmiany uchwały NR XL/379/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze skateparku położonego przy ul. Młyńskiej 35 w Augustowie,
 - c) przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie,
 - d) zmieniającej Uchwałę nr XXXV/329/17 Rady Miejskiej w Augustowie w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego "Przebudowa ulicy 3 Maja w Augustowie Nr 2524B - Etap II odcinek od ul. Hożej do ronda Marconiego",
 - e) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 oraz budżetu miasta na 2018 rok:
 - przedstawienie projektu uchwały budżetowej Miasta Augustowa na 2018 rok oraz projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018 - 2032 wraz z uzasadnieniem Burmistrza i autokorektami,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej miasta Augustowa na 2018 rok oraz projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032,
 - przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Przyjęcie protokołu z obrad XL sesji RM z 25.10.2017 r.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad.

Obrady XLIII sesji Rady Miejskiej w Augustowie otworzył **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności na sali obecnych jest 21 radnych, co stanowi o prawomocności obrad. Powitał Państwa Radnych, Pana Burmistrza, pracowników Urzędu Miejskiego, dziennikarzy i gości.

Ad.pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił zaproponowany porządek obrad /zał. nr 2/ i zapytał, czy ktoś chciałby wnieść do niego jakieś zmiany.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny w imieniu Burmistrza Miasta zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dziewięciu projektów uchwał, tj.:

- w punkcie 5f projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych

w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej,

- w punkcie 5g projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego „Wypusty III”,
- w punkcie 5h projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
- w punkcie 5i projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce pod firmą: BIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Dolistowie Starym zadania własnego Gminy Miasto Augustów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Augustów aneksu do umowy wykonawczej o świadczenie usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami zawartej dnia 10 października 2011 roku, niezbędnego dla realizacji projektów pn.: „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - RIPOK” i „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - PSZOKI”, współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020,
- w punkcie 5j projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/110/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji na terenie Miasta Augustowa,
- w punkcie 5k projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/354/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu,
- w punkcie 5l projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/394/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu,
- w punkcie 5ł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017,
- w punkcie 5m projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017-2027.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zgłosił uwagę dotyczącą projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej. Poinformował, że projekt ww. planu miejscowego nie był opiniowany na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju, dlatego chciałby zakres tego planu przedyskutować na następnym posiedzeniu Komisji, żeby ww. uchwała intencyjna mogła być rozpatrzona na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny zaproponował, aby w pierwszej kolejności była przegłosowana zmiana polegająca na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w powyższej sprawie, a następnie byłyby przegłosowane wszystkie zmiany w jednym bloku.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie do głosowania. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania za ujęciem projektu uchwały w porządku obrad głosowało 3 radnych, przeciw 17, a 1 radny wstrzymał się od głosu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska nie wprowadziła do porządku obrad projektu uchwały w powyższej sprawie.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 17, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Wojciech Szymon Krzywiński, Tomasz Miklas, Bogdan Wierzbicki

PRZECIW (17)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Paweł Kotwica, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Kleczkowski

Następnie **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z pozostałymi zmianami. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie do głosowania. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania porządek obrad, ze zmianami, został przyjęty jednogłośnie 21 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

Ad. pkt 3

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Augustowa od ostatniej sesji Rady Miejskiej.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta złożył sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za ubiegły rok ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji, a mianowicie: ul. 3 Maja – etap II, odcinek od ul. Hożej do ronda Marconiego – 360.000 zł; budowa ul. Glinki – inwestycja uzyskała dofinansowanie z programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury 2016-2019 – inwestycja ponad 4,5 mln zł; rozwój sieci dróg miejskich – 4.111.000 zł; przebudowa nawierzchni drogi wewnętrznej dojazdowej do budynków ul. Obrońców Westerplatte – 99.000 zł; termomodernizacja budynku szkolnego na ul. Mickiewicza – 168.000 zł; termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Zygmunta Augusta – 1.062.000 zł; budowa linii oświetlenia ulicznego na 14 ulicach miejskich – 824.000 zł; budowa chodnika na ul. Obrońców Westerplatte – 91.000 zł; Augustowska Strefa Aktywności Gospodarczej – 5.416.000 zł; budowa skateparku – 791.000 zł; droga serwisowa – 1.692.000 zł; modernizacja nabrzeża – 140.000 zł, droga wewnętrzna - ul. Arnikowa, nawierzchnia betonowa – 22.000 zł;

remont chodników przy ul. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich – 22.000 zł. Poinformował, że jeżeli jutrzejszy dzień nie przyniesie większych niespodzianek, to środki wydane na inwestycje wyniosą 27 mln zł. Podkreślił, że w bieżącym roku było bardzo dużo wydarzeń mających pozytywny wpływ na rozwój Augustowa. Na uwagę zasługuje dobry stan oświaty miejskiej, gdzie od 2014 r. udało się wygospodarować kwotę ponad 4 mln zł, którą można było przeznaczyć na realizację inwestycji w tej dziedzinie naszego życia.

Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta za okres od 8.12.2017 r. do 20.12.2017 r.

Ad. pkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska poruszyła następujące sprawy:

1. Zapytała, czy został wybrany wykonawca na przeprowadzenie remontu żłobka, a jeżeli tak, to kiedy będzie podpisana umowa.
2. Zapytała, czy został wybrany wykonawca na przeprowadzenie remontu wnętrza budynku na ul. Mickiewicza pod przyszłe przedszkole, a jeżeli tak, to kiedy będzie podpisana umowa.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zwrócił uwagę, że na połączeniu ulic Wypusty i Arnikowej nie ma chodnika dla pieszych po obu stronach tych dróg. Poinformował, że są to ulice powiatowe, ale ostatnia interpelacja przyniosła efekty, ponieważ został poszerzony chodnik na ul. Wypusty. Poprosił Pana Burmistrza o wystosowanie pisma do Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie wybudowania chodnika chociaż po jednej stronie ww. ulic, aby ludzie mogli bezpiecznie chodzić do zakładów pracy, a nie maszerować po drodze.

Pani Radna Joanna Lisek zapytała, na jakim etapie jest porozumienie z Panem Starostą w sprawie wspólnej realizacji ulicy Hożej i Licealnej.

Pan Radny Jacek Truszkowski poruszył następujące sprawy:

1. Zapytał, czy zostało wystosowane pismo do Giżycka w sprawie koszenia koryta Kanału Bystrego.
2. Zapytał, czy została podjęta decyzja w sprawie słupa oświetleniowego na ul. 29 Listopada. Przypomniał, że składał interpelację dotyczącą przesunięcia tego słupa.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, czy została przeprowadzona ekspertyza stanu technicznego budynku Atol, która miała być wykonana w grudniu.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz poinformował, że z otrzymanych wczoraj odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na ostatniej sesji wynika, że nie została podpisana umowa na wykonanie bazy kajakarzy. Zapytał, jakie są plany Pana Burmistrza dotyczące tej inwestycji.

Pan Radny Adam Wysocki poruszył następujące sprawy:

1. Zapytał, jak będzie wyglądała sprawa utrzymania ścieżki rowerowej do Przewięzi, kto będzie jej nadzorcą.
2. Zapytał, czy zostaną dokończone prace związane z niedawno zlikwidowanymi wjazdami na ronda w okolicach przejazdu przez tory.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poparł interpelację Pana Radnego Adama Wysockiego. Poinformował, że poprawiła się sytuacja na drodze krajowej nr 16, ponieważ rowerzyści zaczęli jeździć ścieżką rowerową. Problem pojawia się

po opadach śniegu, ponieważ nikt tej ścieżki nie odśnieża i rowerzyści wracają na jezdnię. Poprosił o zagwarantowanie należytego utrzymywania ścieżki rowerowej w okresie zimowym, która jest potrzebna mieszkańcom jeżdżącym regularnie na rowerach. Podziękował za postawienie znaków pionowych oznaczających zawężenie jezdni ul. Turystycznej, ponieważ od tego momentu postawienia tych znaków żaden samochód nie stracił koła na wystającym krawężniku.

Ad. pkt 5 a

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji punktu 5a porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa. Udzielił głosu Panu Wojciechowi Szymonowi Krzywińskiemu – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej z prośbą o zreferowanie stanowiska Komisji.

Pan Wojciech Szymon Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna zbierała się dwukrotnie w powyższej sprawie 5 i 12 grudnia. Początkowo wydawało się, że sprawa jest jednoznaczna, ale później okazało się, że wcale tak nie jest. Skarga wpłynęła 17 listopada 2017 r. od dużej grupy Pań nauczycielek wychowania przedszkolnego. Zacytował fragment skargi, która dotyczy: „podjęcia interwencji, która przywróci właściwy porządek w augustowskich placówkach przedszkolnych, gdyż zostały bezprawnie wprowadzone bezpłatne godziny pracy nauczycieli tzw. godziny opiekuńczo – wychowawcze, dyżury w godzinach od 6.00 do 7.00 rano oraz od godziny 16.00 do 17.00 w ramach 40-godzinnego tygodnia ich pracy. Nauczyciele zawiadamiają, że placówki przedszkolne czynne są od godz. 6.00 do godz. 17.00, zaś zgodnie z prośbami, wytycznymi Pana Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu arkusze organizacyjne na bieżący rok szkolny opracowane zostały z wykluczeniem ww. godzin. Rady pedagogiczne i związek zawodowy ZNP arkusze organizacyjne zaopiniowały negatywnie. Pomimo tego organ prowadzący zatwierdził arkusze organizacyjne”. Pan Przewodniczący poinformował, że Komisja spotkała się z Panią, które złożyły wniosek, w obecności Pana Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu, Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, Pana Przewodniczącego Koła ZNP w Augustowie. Dyskusje były merytoryczne i owocne. Zapoznano się z opiniami prawnymi Ministra Edukacji Narodowej, Podlaskiego Kuratora Oświaty, Zarządu Głównego ZNP oraz niezależną opinią. W wyniku dyskusji Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o uznaniu skargi za zasadną. Według Komisji organ prowadzący niewłaściwie zinterpretował art. 42 pkt 2 Karty Nauczyciela, zaliczając ww. godziny poza pensum do 40-godzinnego tygodnia pracy. Opinie prawne Ministra i Zarządu Głównego ZNP również według Komisji jednoznacznie stwierdzają, że taka regulacja jest nieprawidłowa. Ponadto z uzyskanych informacji wynika, że taka regulacja nie funkcjonuje w żadnej ościenniej gminie. Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się uznała skargę za zasadną.

Pan Dariusz Szkiłdź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu zwrócił się ponownie do Państwa Radnych z prośbą o wnikliwe rozpatrzenie argumentów i uznanie skargi za bezzasadną. Wyjaśnił, że 17 listopada wpłynęło pismo – skarga na działanie Burmistrza w związku z bezprawnym wprowadzeniem bezpłatnych godzin pracy nauczycieli, tzw. godzin opiekuńczo – wychowawczych wykonywanych w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy. Skarga nie jest zgodna z faktami, ponieważ godziny zostały wprowadzone w majestacie

prawa a nie bezprawnie; Dyrektorzy Przedszkoli w miesiącach wiosennych w porozumieniu z Wydziałem Edukacji i Sportu złożyli arkusze organizacyjne z taką propozycją, która w końcu maja została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta; nauczyciele przedszkoli mają przez dyrektorów zabezpieczone swoje etaty, w wymiarze 22 godzin nauczyciele pracujący z 6-latkami, 25 godzin nauczyciele pracujący z 3-5-latkami; nauczyciele zgodnie z zapisem art. 42 Karty Nauczyciela pracują 40 godzin w tygodniu. Dyrektor w ramach tego artykułu może przyznawać nauczycielom prace i czynności wynikających z potrzeb statutowych przedszkola w ramach wynagrodzenia zasadniczego; we wszystkich przedszkolach występują godziny ponadwymiarowe. Stwierdzenie skargi, jako zasadnej nie zwiększy liczby etatów, tylko liczbę godzin ponadwymiarowych przyznawanych nauczycielom przedszkoli; arkusze organizacyjne opiniował Związek Nauczycielstwa Polskiego oraz Związek Zawodowy Nauczycieli „Solidarność”. ZNP opiniowało je negatywnie a „Solidarność” pozytywnie. Wśród wielu opinii jest też opinia prawnika Urzędu Miejskiego skierowana do Dyrektorów Przedszkoli, która stwierdza, że zmienione zapisy Karty Nauczyciela dopuszczają ustanowienie nauczycielowi 40-godzinnego tygodnia pracy, a ponad pensum prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w godzinach, gdy to jest niezbędne dla zapewnienia realizacji zadań statutowych szkoły i przedszkola. Poinformował, że w przedszkolach w godzinach 6.00-7.00 i 16.00-17.00 przebywa bardzo mało dzieci, natomiast w szkole, której organem prowadzącym jest Burmistrz Miasta Augustowa, nauczyciele realizują w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy wiele godzin dydaktycznych i opiekuńczo – wychowawczych. Brak realizacji ww. godzin w przedszkolach jest naruszeniem ustawy Karta Nauczyciela a także tworzy niesprawiedliwe warunki pracy w jednym organie, ponieważ ustawa jest jednakowa dla nauczycieli szkół i przedszkoli. Zaapelował o odrzucenie skargi, jako bezzasadnej.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że decyzja była podejmowana racjonalnie i zgodnie z prawem.

Pan Adam Wysocki – Przewodniczący Komisji Społeczno-Oświatowej zapytał, jaką kwotę za godziny, poza pensum, trzeba byłoby zapłacić Paniom nauczycielkom przedszkoli. Wyliczył, że każde przedszkole w tygodniu ma dziesięć takich godzin.

Pan Kierownik odpowiedział, że w ciągu roku trzeba byłoby zapłacić ok.700.000 zł. Poinformował, że ciągu tygodnia w pięciu przedszkolach jest pięćdziesiąt godzin ponadwymiarowych. Jeżeli skarga będzie uznana za zasadną, to Państwo Radni dadzą nauczycielom po jednej godzinie ponadwymiarowej. Obecnie nauczyciele już mają takie godziny, których liczba różni się w przedszkolach. Stawkę tygodniową wylicza się mnożąc 41 zł przez 50 godzin, a następnie przez 52 tygodnie, co daje stawkę roczną.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej i Pan Radny Piotr Piłasiewicz zauważyli, iż z przedstawionej kalkulacji wynika, że ww. kwota jest siedmiokrotnie niższa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że kwoty, które obecnie są przedstawiane mogą działać na wyobraźnię. Natomiast Państwo Radni głosując zadecydują o tym, czy działanie było w prawie, czy poza prawem, a nie, czy było ono ekonomicznie korzystne, bądź niekorzystne. Udzielił głosu Pani Dyrektor szkoły.

Pani Dyrektor szkoły zabrała głos w dyskusji, ponieważ rozpatrywana sprawa dotyczy oświaty. Przypomniała, że zgodnie z art. 42 Karty Nauczyciela czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin tygodniowo.

Skarga byłaby zasadna, gdyby czas pracy Pań w przedszkolach przekraczał 40 godzin tygodniowo. Głosując za jej przyjęciem Państwo Radni zablokują wszystkie godziny opiekuńcze zlecane nauczycielom przez Dyrektorów szkół. W przyszłym tygodniu w szkole będą odbywały się choinki noworoczne i w tych zajęciach opiekuńczych weźmie udział ok. 70 nauczycieli, którzy przyjdą do szkoły na 3-4 godziny. Wyjaśniła, że zleca im, jako Dyrektor, opiekę nad dziećmi dla zapewnienia bezpieczeństwa, ale nie wypłaca za te godziny wynagrodzenia, które wynosiłoby ok. 10.000 zł. Jeżeli Państwo Radni zrobią precedens i będą opłacane zajęcia opiekuńcze, to szkoły również będą prosiły o opłacanie zajęć, jak przychodzenie na popołudniowe spotkania z dziećmi, wycieczki, czy udział w pocście sztandarowym. Zaproponowała Państwu Radnym zbadanie, czy godziny zajęć opiekuńczych powodują, że wymiar pracy nauczyciela przekracza 40 godzin tygodniowo.

Pani Radna Bożenna Łukaszewicz przyznała rację Pani Dyrektor, ale zwróciła uwagę, że Dyrektor szkoły, czy przedszkola ma takie narzędzia, jak dodatek motywacyjny i nagrody za dodatkowe zajęcia.

Pan Radny Tomasz Miklas przypomniał, że Pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu chwalił się, iż na edukacji zaoszczędził 2 mln zł, więc nie będzie problemu z opłaceniem ww. nadgodzin. Skoro na ostatniej sesji Pan Burmistrz twierdził, że dla budżetu nie stanowi problemu kwota trzystu tysięcy złotych, to również nie stanowi problemu wypłacenie 700.000 zł nauczycielom.

Pani Radna Joanna Lisek zapytała, jak należy traktować wykładnię prawną Ministra Edukacji Narodowej i Podlaskiego Kuratora Oświaty, czy jest ona nieuzasadniona i nieprawna. Przytoczyła fragment wykładni prawnej MEN, w której wskazano, że podstawa programowa wychowania przedszkolnego jest realizowana przez cały czas pobytu dziecka w przedszkolu. Nie można jej utożsamiać z czasem bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki. Wyjaśniła, że powyższa kwestia jest uregulowana w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 17 czerwca 2016 r. Obowiązek realizowania przez nauczycieli zajęć i czynności określonych w art. 42 Karty Nauczyciela nie może być wykorzystywany przez Dyrektora do wypełniania nimi godzin pracy objętych obowiązkowym tygodniem wymiaru zajęć pensum ustalonym dla stanowisk, dla których określono obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny zgłosił uwagę, że pytanie do MEN i innych opiniujących organów było zadane wprost, natomiast wprost nie udzielono odpowiedzi. Przepisy dotyczące tychże godzin, innych zajęć, czynności, zadań statutowych szkoły są nieprecyzyjnie opisane w Karcie Nauczyciela, dlatego powstaje prawo do takiej interpretacji przepisów. Stanowisko Ministra Edukacji Narodowej nie odpowiada wprost na zadane mu pytania, które padały ze strony związków zawodowych i nauczycieli.

Pan Kierownik zgodził się z częścią wypowiedzi Pani Radnej Joanny Lisek. Przypomniał, że Pani Radna mówiła o pensum, które dotyczy 22 bądź 25 godzin. Podkreślił, że nauczycielom nie zostało obniżone pensum z 25 do 24 godzin, czy z 22 do 21 godzin, tylko liczba godzin ponadwymiarowych, ale te stwierdzenia nie padły w pismach wysłanych do Ministerstwa i Kuratorium, dlatego że ktoś chciał celowo wprowadzić w błąd. W przedszkolach nie zostały zabrane wszystkie godziny ponadwymiarowe. Jeżeli Państwo Radni uznają skargę za zasadną i godziny zostaną przywrócone, to nie spowoduje to wzrostu

etatu tylko wzrost liczby godzin nadwymiarowych. Wyjaśnił, że w przedszkolach doszło do takiej sytuacji, że Dyrektorzy obniżyli nauczycielom godziny nadwymiarowe. Jeżeli w powyższym piśmie ktoś napisał o obniżonych etatach, to odpowiedzi Ministra i Kuratora nie mogły być udzielone wprost tylko ogólnikowo, ponieważ nie była im znana ww. sytuacja. Podkreślił, że nikt nie ogranicza zatrudnienia nauczycieli w przedszkolach oprócz obniżenia 10 godzin nadwymiarowych. Nieprawdą jest to, co powiedział Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że skargę złożyła duża grupa nauczycieli, ponieważ tę skargę złożyła grupa nauczycieli z jednego przedszkola oraz część nauczycieli z pozostałych przedszkoli. Odnosił się do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Miklasa. Poinformował, że kwota 700.000 zł jest istotna, ale zaoszczędził znacznie więcej pieniędzy niż 2 mln zł. Nie mówi o tym, żeby się chwalić. Poprosił, żeby nie traktować jego pracy w ten sposób, że jest nastawiony na szukanie pieniędzy w oświacie, ponieważ pracuje nad polepszeniem stanu augustowskiej oświaty i zmianą jej wizerunku. Wyraził nadzieję, że do końca kadencji zmiany będą efektywne, iż zostanie wyremontowany budynek Szkoły Podstawowej Nr 2, przeniesione będzie Przedszkole Nr 6 do budynku o dobrym standardzie. Poinformował, że powstały dwa boiska szkolne i zostało przeprowadzonych wiele remontów w placówkach, które umożliwiają dzisiaj ich normalne funkcjonowanie. Inwestycje nie są wykonywane ze środków kredytowych tylko z oszczędności w oświacie. Nie było rewolucji polegającej na zwolnieniu połowy nauczycieli pomimo takich podejrzeń. Podkreślił, że ani jeden nauczyciel nie stracił pracy w czasie wprowadzania systemu zmian w oświacie zgodnie z reformą. Przed przyjściem nauczycieli na dzisiejszą sesję siedemdziesięciu nauczycieli pracowało na część etatu, i nikomu to nie przeszkadzało. Dzisiaj nieliczni nauczyciele w szkołach pracują na niepełnych etatach. Obecni nauczyciele, Dyrektorzy mogą powiedzieć, jaką liczbę godzin nadwymiarowych mają nauczyciele w szkołach i przedszkolach. Zwrócił uwagę na fałszywe oskarżenia, które padały w czasie łączenia szkół. Wyraził jeszcze raz prośbę o odniesienie się do przedmiotowej sprawy z dystansem. Zrozumiałe jest, że wykonanie wszystkiego jednocześnie nie jest możliwe, ale dokłada wspólnie z Panem Burmistrzem wszelkich starań w kierunku polepszenia stanu oświaty. Przypomniał, że w Przedszkolu Nr 3 na nauczyciela przypadnie tygodniowo pół godziny nadwymiarowej, a jedna godzina przypadnie na nauczyciela w pozostałych przedszkolach.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, ile gmin w Polsce stosuje ww. rozwiązanie.

Pan Kierownik poinformował, że organy prowadzące, dyrektorzy wzięli udział w spotkaniu z Panią Rabendą i wysłuchali najnowszych trendów, propozycji przedstawionych przez trenera z Ministerstwa Edukacji prowadzącego szkolenie. Powtórzył, że po wnikliwym sprawdzeniu liczby dzieci uczęszczających do augustowskich przedszkoli w godzinach 6.00 – 7.00 i 16.00 - 17.00 w placówce jest znikoma liczba dzieci, bądź nie ma ich wcale. Komisja Rewizyjna była zapoznana z tą statystyką. W związku z tym uznał, że nie będzie uszczerbkiem dla Pań nauczycielek, jeśli w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy poświęcą pół godziny, bądź godzinę w tygodniu na opiekę nad dziećmi. W harmonogramach opracowanych przez Rady Pedagogiczne i Dyrektorów jest ujęty zapis, że ww. dwie godziny są czasem wyjścia i przyścia przedszkolaków.

Pani Radna Joanna Lisek poinformowała, że nikt nie kwestionuje dotychczasowych osiągnięć Pana Kierownika dotyczących finansów i inwestycji. Radni stoją na straży prawa i chcą go przestrzegać. Uznała, że nie można nie zapłacić nauczycielowi za godzinę pracy, jeżeli ją wykonuje, zgodnie z Kartą Nauczyciela. Zauważyła, że Pan Kierownik ciągle przywołuje Przedszkole Nr 3, dlatego chciałaby zapytać Panią Dyrektor Przedszkola Nr 3,

czy nauczycielka mająca pensum 25 godzin pracuje 26 godzin w tygodniu, natomiast płacone ma za 25 godzin.

Pan Kierownik dodał, że nauczyciel ma płacone za 40 godzin pracy.

Pani Radna Joanna Lisek zwróciła uwagę Panu Kierownikowi, aby nie przerywał wypowiedzi, gdyż nie prowadzi sesji Rady Miejskiej. Poprosiła Panią Dyrektor Przedszkola Nr 3 o udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie.

Pani Dyrektor Przedszkola Nr 3 odpowiedziała, że w Przedszkolu Nr 3 nie ma godzin ponadwymiarowych dla nauczycieli wychowania przedszkolnego. Dziesięć godzin zdjętych z pensum są to godziny, które utraciła z etatu jedna z nauczycielek. Nauczycielka pracuje na niepełnym wymiarze czasu pracy. Nieprawdą jest to, że godzina pracy nauczyciela w przedszkolu wynosi 41 zł. Nauczyciel mianowany ma 22,50 zł, a dyplomowany - 27 zł. Nieprawdą jest również to, że nie ma dzieci w przedszkolu w godz. 6.00-7.00 i 16.00-17.00, ponieważ gdyby tak było, to przedszkole w tych godzinach nie musiałoby być otwarte. W przedszkolu funkcjonuje w tym czasie jedna grupa dyżurująca, w której zbierają się dzieci. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dysponowała tabelkami wydrukowanymi z systemu, który obsługuje przyjscia i wyjscia dzieci z przedszkola, z których wynika, że w przedszkolu było 16 – 20 dzieci, w zależności od dnia i potrzeb rodziców. Poinformowała, że praca nauczycieli w tych dwóch godzinach w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy byłaby krzywdząca.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że dyskusja na temat liczby dzieci i ww. kosztów nie jest na temat. Przypomniał, że dyskusja dotyczy zgodności ww. rozwiązania z art. 42 Karty Nauczyciela.

Pan Kierownik nie zgodził się z wypowiedzią Pani Dyrektor, która może mieć pewien problem z liczeniem godzin ponadwymiarowych. Poinformował, że z informacji sporządzonej przez pracowników Wydziału Edukacji i Sportu wynika, że w Przedszkolu Nr 1 jest 10 godzin, w Przedszkolu Nr 2 – 43 godziny, w Przedszkolu Nr 3 - 18 godzin, w Przedszkolu Nr 4 – 10 godzin, w Przedszkolu Nr 6 – 39 godzin. Podsumował, że we wszystkich przedszkolach jest 126 godzin ponadwymiarowych. Jeżeli Pani Dyrektor Przedszkola Nr 3 ma 18 godzin ponadwymiarowych i zatrudnia nauczyciela na część etatu, to popełnia poważny błąd kadrowy, który trzeba szybko zweryfikować. Nauczycielka nie powinna być zatrudniona w niepełnym wymiarze czasu pracy. Zwrócił uwagę, że wygrałaby sprawę w sądzie. Jeżeli Panie nauczycielki uważają, że czują się pokrzywdzone z tytułu utraconej pół godziny bądź godziny ponadwymiarowej z wymiaru tygodniowego czasu pracy, to mogą zgłosić się do Sądu Pracy w Suwałkach, który tę sprawę rozstrzygnie, czy Dyrektor mógł zdjąć ww. godzinę z wymiaru pracy, czy mógł ją przydzielić nauczycielowi.

Pani Dyrektor Przedszkola Nr 3 poinformowała, że 18 godzin ponadwymiarowych Przedszkole otrzymało od Pana Kierownika na zajęcia dodatkowe rozwijające zainteresowania dzieci w okresie od 1 października do końca grudnia tego roku. Od 1 stycznia 2018 r. tych godzin już nie będzie. Natomiast 8 godzin jest przeznaczonych na zajęcia terapii integracji sensorycznej dla specjalistów pracujących w Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi, do którego obecnie uczęszcza 18 dzieci niepełnosprawnych, dla których odbywają się zajęcia specjalistyczne.

Pan Burmistrz przypomniał, że Państwo Radni nie decydują o tym, czy coś jest zgodne z prawem, tylko o tym, czy skarga jest zasadna. Poparł wypowiedź Pana Przewodniczącego, który zauważył, że wiele poruszanych tematów nie dotyczą rozpatrywanej kwestii. Poprosił o skupienie się na meritum tej sprawy.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/404/17 w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa została podjęta **/zał. nr 3/**.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Adam Cilulko, Aleksandra Kleczkowska, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Artur Kleczkowski, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Mirosław Zawadzki

Ad. pkt 5 b

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/379/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze skateparku położonego przy ul. Młyńskiej 35 w Augustowie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska obecnie przystąpi do realizacji pkt 5b porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/379/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze skateparku położonego przy ul. Młyńskiej 35 w Augustowie. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju przedstawił opinię Komisji Rozwoju, która na posiedzeniu 19 grudnia 2017 r. ww. projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/405/17 w sprawie zmiany uchwały nr XL/379/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze skateparku położonego przy ul. Młyńskiej 35 w Augustowie została podjęta **/zał. nr 4/**.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

Ad. pkt 5 c

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska obecnie przystąpi do realizacji pkt 5c porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poinformował, że Komisja Rozwoju projekt uchwały w powyższej sprawie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie do głosowania. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/406/17 w sprawie przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie została podjęta **/zał. nr 5/**.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

Ad. pkt 5 d

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr XXXV/329/17 Rady Miejskiej w Augustowie w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego "Przebudowa ulicy 3 Maja w Augustowie Nr 2524B - Etap II odcinek od ul. Hożej do ronda Marconiego".

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska obecnie przystąpi do realizacji pkt 5 d porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego "Przebudowa ulicy 3 Maja w Augustowie Nr 2524B - Etap II odcinek od ul. Hożej do ronda Marconiego". Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Głosów w dyskusji nie było i **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/407/17 zmieniająca Uchwałę nr XXXV/329/17 Rady Miejskiej w Augustowie w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego "Przebudowa ulicy 3 Maja w Augustowie Nr 2524B - Etap II odcinek od ul. Hożej do ronda Marconiego" została podjęta **/zał. nr 6/**.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

Ad. pkt 5 e

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 oraz budżetu miasta na 2018 rok.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska obecnie przystąpi do realizacji pkt 5e porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 oraz budżetu miasta Augustowa na rok 2018.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta przedstawił w formie prezentacji multimedialnej projekt uchwały budżetowej Miasta Augustowa na 2018 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018 - 2032 wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami **/zał. nr 7/**.

Pan Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poprosiła o wyjaśnienie autopoprawki dotyczącej m.in. budowy ulicy dojazdowej do budynku administracyjnego budowanego na potrzeby Urzędu Gminy Augustów – 450.000 zł. Poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu Pan Burmistrz powiedział, że żadna umowa nie została zawarta. Zapytała, w jaki sposób została określona wysokość tej kwoty, kto ją oszacował, czy są na to jakieś dokumenty, porozumienie. Przypomniała, iż była także rozmowa o tym, że Urząd Gminy wybuduje drogę, natomiast radnym nie przedstawiono żadnej informacji w tej sprawie.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że ww. droga została oszacowana przez Wydział Inwestycji. Gmina Augustów planuje wybudowanie drogi w okolicach Żarnowa, natomiast Miasto „zrobi ukłon w stronę gminy wiejskiej”, która chce wybudować siedzibę na ww. terenie.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu stwierdziła, że wszystkie sprawy dotyczące budowy drogi są załatwiane ustnie. Zgłosiła wniosek o wykreślenie tej pozycji i przesunięcie kwoty 450.000 zł na realizację programu budowy ulic miejskich.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę na wystąpienie Pana Burmistrza w zakresie rozwoju infrastruktury sportowo – wypoczynkowej odnośnie do dofinansowania z budżetu centralnego budowy boiska treningowego i obiektu budowlanego – bazy kajakarzy wodnych. Przypomniął, że w przypadku obu tych inwestycji cały czas była mowa o dotacji w granicach 50%, a okazuje się, że wynosi ona 14% do bazy kajakarzy i 15,6% do boiska.

Pan Burmistrz odpowiedział, że kwoty po przetargach były większe od kwot składanych w Ministerstwie Sportu. Ministerstwo gwarantuje 50% dotacji i jeżeli chcemy zwiększyć dofinansowanie, to należy ponownie wystąpić o dofinansowanie różnicy, która wystąpiła po przetargach. Poinformował, że nie chciał powtarzać procedury przetargowej i składać kolejnego wniosku, ponieważ procedura trwałaby bardzo długo. Dołoży wszelkich starań, aby inwestycja była zrealizowana z dofinansowaniem 50%, zgodnie z programem Ministerstwa Sportu.

Pan Radny Jacek Truszkowski zapytał, w którym paragrafie są ujęte środki na budowę ulicy Jaćwieskiej, która znajduje się na drugiej pozycji w uchwale dotyczącej przyjęcia listy ulic miejskich przeznaczonych do realizacji w Mieście Augustowie.

Pan Burmistrz poinformował, że powyższe środki są ujęte w kwocie przeznaczonej na przebudowę ul. Głowackiego. Powiat znajduje się na dalekiej pozycji, jeśli chodzi o dofinansowanie tej inwestycji, dlatego może być tak, że ta ulica na 99,9% nie powstanie, więc zaproponuje rozdysponowanie kwoty w pierwszej kolejności na ul. Jaćwieską.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że Pan Radny Jacek Truszkowski poruszył bardzo istotny problem związany z realizacją programu budowy ulic miejskich. Podał pod rozagę Państwa Radnych rozwiązanie dające pewność mieszkańcom, iż zostanie zachowana kolejność budowy ulic, zgodnie z podjętą uchwałą, aż do momentu wyczerpania posiadanych na ten cel środków finansowych. Zaproponował wprowadzenie do uchwały budżetowej tych inwestycji. Przyjęcie powyższego rozwiązania będzie ukłonem w kierunku mieszkańców i do prawa ustanowionego przez radnych poprzedniej kadencji.

Pan Burmistrz przypomniał, iż w uchwale figuruje taki zapis, że kolejność inwestycji może ulec zmianie w przypadku dofinansowania danej budowy ze środków zewnętrznych. W powyższym przypadku zaistniała taka sytuacja, ponieważ 50% środków przeznacza Powiat, więc nikt nikogo nie chce oszukiwać.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził nadzieję, że Państwo Radni zgodzą się co do tego, że w sytuacji, w której pojawia się dofinansowanie z zewnątrz w wysokości 50%, to w każdej chwili można podjąć decyzję o pozyskaniu pieniędzy na wniesienie wkładu w budowę inwestycji. Obecnie należy przede wszystkim szanować kolejność budowy ulic, aby mieszkańcy mieli poczucie spokoju i bezpieczeństwa.

Pan Radny Jacek Truszkowski zapytał, kiedy konkretnie będzie wiadomo, że ul. Głowackiego nie będzie budowana, aby pieniądze mogły być przekazane na ul. Jaćwieską.

Pan Burmistrz przypomniał, że inicjatorem porozumienia dotyczącego budowy ul. Głowackiego jest Powiat. Biorąc pod uwagę realia praktycznie nie jest to możliwe, aby ul. Głowackiego otrzymała dofinansowanie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Pan Burmistrz przekazał istotną informację, że budowa ul. Głowackiego jest praktycznie niemożliwa, i na 99,9% nie rozpocznie się jej budowa. Uznał, że nie należy tworzyć fikcyjnych zapisów w budżecie.

Pani Radna Sylwia Bielawska poinformowała, że słuchając wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnosi wrażenie, że nie ma sensu tworzyć fikcji w projekcie budżetu na 2018 rok. Zaproponowała, aby środki przeznaczone na budowę ul. Głowackiego przenieść do programu rozwoju sieci dróg miejskich, ponieważ jest to zasadne.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta przypomniał, że niedawno została podjęta uchwała o zamiarze udzielenia pomocy finansowej na budowę ww. ulicy. Jeżeli w trakcie roku okazałoby się, że Powiat uzyskał dofinansowanie, to umowa będzie wiążąca dla Miasta. Najbezpieczniej będzie, aby samorząd Gminy Miasta Augustów poczekał na ruch inicjatora, i strony porozumienia wykonawczego, czyli na stwierdzenie Powiatu, że nie będzie realizował inwestycji. Skoro Powiat Augustowski przyjął budżet na 2018 r., i ulica jest ujęta celem jej ewentualnej realizacji, to należy poczekać na rozwój wydarzeń, i wtedy na podstawie stanowiska wnioskodawcy Radzie Miejskiej będzie proponowana korekta budżetu oparta na konkretnych dokumentach. Obecnie jest wiążąca uchwała, która mówi o tym, że w przypadku otrzymania dofinansowania Gmina Miasto Augustów udzieli pomocy finansowej w wysokości 1.278.000 zł Powiatowi Augustowskiemu. Zaproponował, aby na obecnym etapie, z uwagi na brak stanowiska wnioskodawcy i Powiatu o anulowanie tego zadania z budżetu, Rada Miejska pozostawiła to zadanie w budżecie.

Pan Radny Paweł Kotwica poinformował, że chciałby jeszcze raz poprosić Pana Burmistrza o wyjaśnienie, czy radni mają to tak rozumieć, że Pan Starosta w połowie sfinansuje budowę ul. Jaćwieskiej.

Pan Burmistrz odpowiedział, że budowę ww. ulicy Pan Starosta planuje sfinansować w wysokości 25%.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że w programie budowy ulic miejskich jest zabezpieczona kwota na zadania, ale nie są one konkretnie wyszczególnione. Poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie planowanych zadań i przeznaczonych kwot, aby można było ułatwić prace nad ewentualnymi poprawkami. Poinformował, że radni chcieliby dzisiaj przyjąć budżet na 2018 rok, aby w styczniu mogła rozpocząć się jego realizacja i były wykonywane zaplanowane zadania dotyczące np. ferii zimowych.

Pan Burmistrz poinformował, że na ww. program jest zaplanowana ogólna kwota 5 mln zł, natomiast o realizacji ulicy Jaćwieskiej zdecydują Państwo Radni. W wyniku negocjacji Pan Starosta wyraził chęć dofinansowania tej inwestycji. Poprzednio nie było takiej intencji, mówiono, że jest to droga miejska, którą w stu procentach musi zrealizować Miasto. Obecnie nie dysponuje wykazem, ile konkretnie będzie kosztowała dana droga, ale chciałby uspokoić Państwa Radnych, że nie posiada możliwości legislacyjnych umożliwiających wprowadzenie dodatkowych zadań bez uchwały Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dziesięciominutową przerwę w obradach sesji celem zebrania informacji nt. szacunkowych kosztów budowy ulic.

Po przerwie, **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że Pan Burmistrz odniósł się pozytywnie do pomysłu wpisania do budżetu konkretnych ulic z listy, ponieważ uspokoi to mieszkańców i da poczucie, że ani Burmistrz, ani Rada Miejska nie będą wykraczać poza tę kolejność, iż będzie respektowana uchwała z 2014 r. zgodnie z tym, co wielokrotnie padało na sesjach Rady Miejskiej w wypowiedziach Pana Burmistrza i na posiedzeniach Komisji Rozwoju. Uprzedził Państwa Radnych, że po przegłosowaniu budżetu będzie wnioskował o wprowadzenie zmiany w porządku obrad, ponieważ goście obecni na sali chcieliby zabrać głos nie pod koniec sesji, ale w jej trakcie. Zmiana będzie polegała na wprowadzeniu w punkcie 5f tematu dotyczącego przedstawienia stanowiska dyrektorów augustowskich szkół podstawowych. Pismo w powyższej sprawie znajduje się w systemie eSesja, w punkcie „Wnioski i zapytania”. Następnie przypomniał, że była zgłoszona przez Panią Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu propozycja poprawki polegająca na przeniesieniu kwoty 450.000 zł z budowy drogi dojazdowej do budynku Urzędu Gminy do programu budowy ulic miejskich oraz propozycja Przewodniczącego Rady Miejskiej o wpisanie konkretnych ulic do programu budowy ulic miejskich, kolejno z listy, zgodnie z tym, które ulice już mają projekty.

Pani Radna Joanna Lisek zapytała na jakim etapie jest porozumienie z Panem Starostą w sprawie ulic Hożej i Licealnej, ponieważ nie ma tego zadania w projekcie budżetu, natomiast o takim porozumieniu mówił Pan Burmistrz na posiedzeniach Komisji. Przypomniała, że zgłaszała interpelację w powyższej sprawie.

Pan Burmistrz poinformował, że wspólnie z Panem Starostą wyraził wolę wykonania ww. ulic, ponieważ leżą one w centrum miasta i są zaniedbane. Zwrócił uwagę, że cały czas sprawa dotyczy kwoty, która pozostaje z ul. Głowackiego. Prawdopodobnie na inwestycje zabraknie pieniędzy, dlatego o tej budowie będą musieli w odpowiednim czasie zdecydować Państwo Radni.

Pani Radna Joanna Lisek poprosiła o przedstawienie stanowiska dotyczącego ww. ulic, skoro były one wpisane do projektu budżetu Powiatu.

Pan Burmistrz poinformował, że bez uchwały Rady Miejskiej niemożliwe jest wpisywanie ulic, podpisywanie porozumień, ponieważ na konkretne inwestycje muszą być zabezpieczone środki finansowe w budżecie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował Panią Magdalenę Sokołowską – Kierownika Wydziału Inwestycji o idei wpisania do budżetu, w pozycji „program budowy ulic miejskich”, ulic, zgodnie z listą przyjętą przez Radę Miejską w 2014 r., w kolejności ulic, które mają opracowane projekty, aby można było liczyć na ich realizację w 2018 r. Zapytał, ile ulic może być wpisanych z tej listy, żeby było to zgodne z kwotami, które pojawiają się w budżecie. Przypomniał, że pierwotnie kwota wynosiła 5 mln zł.

Pani Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że na liście pierwsza jest ul. Wilcza, której budowa jest oszacowana na ok. 2.700.000 zł. W styczniu planuje się ogłoszenie przetargu na roboty. Druga na liście jest ul. Jaćwieska, która kosztowałaby ok. 600.000 zł. Trzecia - ul. Jeziorna, która byłaby budowana w pakiecie

z innymi ulicami: Robotniczą (czwartą na liście), Klubową (dziewiątą na liście), Lipową (dwudziestą dziewiątą na liście). Wszystkie ulice na Lipowcu kosztowałyby 3.100.000 zł.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zapytał, z czego wynika kwota 2.700.000 zł przeznaczona na ul. Wilczą. Zrozumiał, że nie chodzi tylko o budowę asfaltowej nawierzchni, ponieważ jej wykonanie nie kosztuje tyle pieniędzy.

Pani Kierownik omówiła czynniki, które składają się na powyższą kwotę. Ulica Wilcza ma ponad 1,2 km długości, wymaga korekty, niwelety, nie ma kanalizacji, i istnieje konieczność wybudowania deszczówki. Planuje się wybudowanie kanału technologicznego, kolizji elektrycznych. Poinformowała, że zakładała w pierwotnym wyliczeniu wybudowanie pięciometrowej jezdni obramowanej krawężnikami oraz wykonanie zjazdów na posesje. Kwota nie zawiera budowy chodników, które kosztowałyby dodatkowo ok. 400.000 zł.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta przypomniał, że budżet w trakcie każdego roku ulega zmianie. Poinformował, że kredyt, który był planowany w wysokości 14 mln zł w tym roku prawdopodobnie nie zostanie uruchomiony w całości. Do tej pory uruchomione zostało 8,5 mln zł, czyli poniżej uchwalonego limitu. Istnieje takie prawdopodobieństwo, że niektóre inwestycje z tego roku w części płatności mogą też przejść na przyszły rok. Jeżeli rok będzie dobrze zamknięty, a wygląda na to, że będzie to rok, który zostanie zamknięty lepiej, niż zaplanowano i wskaźniki budżetowe będą pozytywne pod względem ekonomicznym, to w przyszłorocznym budżecie, w styczniu lub w lutym, będzie dokonywana korekta budżetu. Poinformował, że w IV kwartale tego roku nastąpił bardzo duży bum inwestycyjny, były płatności, wykonywano wiele robót, które poprzecigały się z różnych przyczyn, np. ze względu na procedury przetargowe, czy uzyskanie stosownych pozwoleń. Wstępnie do budżetu była przyjęta kwota 5 mln zł. Kwota ta musi pokryć wszystkie wydatki związane z zapłatą dla wykonawców, kwoty wynikające z ewentualnych kontraktów. Być może będzie tak, że zakresy prac na poszczególnych ulicach ulegną drobnej modyfikacji. Po przetargu mogą być to inne kwoty, ponieważ zostaną przyjęte inne rozwiązania. Działania Miasta mają na celu zrealizowanie inwestycji w sposób jak najbardziej oszczędny, np. nie planuje się budowy chodników, o czym mówił Pan Burmistrz. Jeżeli uda się zakontraktować wszystko w ramach tej kwoty, to w trakcie roku Państwu Radnym będzie przedstawiona prośba o korektę budżetu. Obecnie po zamknięciu 2017 r. nastąpi analiza wpłat mieszkańców związanych z partycypacją w budowie ulic realizowanych w ramach inicjatywy lokalnej. Przypomniał, że to mieszkańcy zakładają komitety i inicjują budowę kolejnych dróg w ramach określonej procedury.

Pan Radny Józef Świątkowski zwrócił uwagę, że budowa ul. Wilczej wynika z kalkulacji Urzędu Miejskiego, natomiast po przetargu może okazać się, że kwota będzie znacznie niższa, jak miało to miejsce w przypadku Strefy Ekonomicznej, na budowę której była założona kwota 9,5 mln zł, a skończyło się na kwocie 5.700.000 zł.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, na co zostały przeznaczone poszczególne wydatki w rozdziale 75075.

Pan Skarbnik poinformował, że rozdział 75075 dotyczy wydatków na promocję, par. 4300 – zakupu usług w ramach wydatków promocyjnych, część wydatków dotyczy promocji strefy aktywności gospodarczej, a także innych działań promocyjnych.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, czy budżet jest przystosowany do studium wykonalności, ponieważ założona wartość strefy to ponad 10 mln zł, a obecnie jest to kwota wynosząca 5,5 mln zł.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy zostało zaktualizowane studium wykonalności i kwoty w budżecie do nowego kosztu strefy.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że nie ma wiedzy na temat aktualizacji studium wykonalności i strefy aktywności gospodarczej. Szczegółowych informacji na ten temat udzieliłby pracownik zajmujący się funduszami zewnętrznymi.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poinformowała, że na sesji brakuje kierowników, natomiast dzisiaj jest uchwalany budżet miasta na 2018 r., który jest najważniejszym dokumentem. Stwierdziła, że brakuje też osób przygotowanych merytorycznie do udzielenia odpowiedzi na kluczowe pytania. Zapytała, dlaczego nie ma kierowników na sali, skoro budżet powinien być uchwalony w terminie do 31 grudnia.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy kwoty zabezpieczone na promocję strefy odpowiadają realnemu kosztowi inwestycji.

Pan Radny Wojciech Krzywiński zauważył, że pojawia się coraz więcej kontrowersji. Poprosił Pana Mecenas o potwierdzenie, czy ostatecznym terminem zatwierdzenia budżetu jest 31 stycznia. Zapytał, czy w związku z kontrowersjami nie należałoby rozważyć wniosku o przełożenie jego uchwalenia w innym terminie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że budżet może być uchwalony do 31 stycznia tylko w wyjątkowych wypadkach, natomiast radnym zależy na tym, aby mógł być dzisiaj przyjęty ze względu na szereg zadań zaplanowane na styczeń. Brak przyjęcia budżetu spowoduje, że zadania nie będą mogły być realizowane, np. konkursy na wypoczynek dzieci. Radni nie chcieliby wstrzymywać pracy Pana Burmistrza. Poinformował, że nie ma kontrowersji, tylko są zgłaszane pytania o doprecyzowanie.

Pan Mecenas Andrzej Chmielecki wyjaśnił, że generalnie budżet powinien być uchwalony do końca roku, a do 31 stycznia w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Orzecznictwo przyjmuje, że takimi uzasadnionymi wypadkami są klęski żywiołowe, powódź, pożar, wichura, konieczność ewakuacji. Zauważył, że jeżeli dzisiaj nie uda się uchwalić budżetu, to nawet do końca stycznia może być za mało czasu na omówienie wszystkich problemów.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził nadzieję, że dzisiaj budżet powinien być uchwalony.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz wyraził zdziwienie brakiem przygotowania do udzielenia odpowiedzi na pytania, które Pani Przewodnicząca zadawała wczoraj na posiedzeniu Komisji Panu Burmistrzowi.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, co wchodzi w zakres rozdziału 75075 i 4300.

Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poinformował, że program budowy ulic nie zakładał w pierwszym etapie budowy chodników, tylko samą nawierzchnię asfaltową.

Zapytał, dlaczego nagle zrobiono taki wyjątek wśród ogólnej zasady znanej wszystkim komitetom i mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że chyba nie dostrzegł tego wyłomu, ale być może czegoś nie usłyszał.

Pan Burmistrz odpowiedział, że istnieje potrzeba wybudowania chodników mieszkańcom. Obecnie nikt nie zakłada, że będą one budowane. Zwrócił uwagę na wysokości środków finansowych w budżecie przewidzianych na program.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że radni widzą, jak muszą budżet dokładnie wyliczać i środki delikatnie przesuwac na realizację najważniejszych zadań.

Pan Radny Dariusz Ostapowicz zapytał, w jaki sposób będzie rozdysponowana kwota 150.000 zł ujęta w budżecie na cmentarz.

Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że ww. kwota miała być przeznaczona na dokumentację projektową na wypadek, gdyby projektant nie ukończył swoich prac w tym roku. Środki na ten cel są ujęte w tegorocznym i przyszłorocznym budżecie.

Pan Mecenas poinformował, że prace nie będą zakończone, dopóki projektant nie uzyska decyzji pozwolenie na budowę, której wydanie jest uzależnione od decyzji środowiskowej. Jutro ma przyjechać wykonawca, któremu będzie wypłacona tylko część kwoty, a resztę pieniędzy otrzyma po wykonaniu zadania. Celem uniknięcia wysokiej opłaty związanej z odlesieniem gruntów w wysokości ponad 1 mln zł projekt zostanie podzielony na dwa etapy, który wymaga uzyskania dodatkowych zgód. Istnieje szansa na to, że dokumentacja będzie przygotowana do połowy przyszłego roku. Małe są szanse na to, że wykonawca przywiezie fakturę jeszcze w tym roku.

Pan Skarbnik poinformował, że co do zasady wydatki promocyjne realizuje Wydział Promocji, Turystyki i Kultury oraz Referat Funduszy Zewnętrznych, który opłaca składki członkowskie oraz prowadzi inne działania związane z funkcjonowaniem promocji. Omówił środki przeznaczone na realizację zadań, m.in.: Strefa Aktywności Gospodarczej – 222.200 zł; współpraca z mediami – 30.000 zł, zakup materiałów promocyjnych – 85.000 zł.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, co jest zawarte w kwocie 30.000 zł przeznaczonej na współpracę z mediami.

Pan Burmistrz poinformował, że powyższa kwota jest przeznaczona na potrzeby wynikające z działalności Miasta, na różnego rodzaju materiały promocyjne, audycje radiowe, ogłoszenia prasowe.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, na co będzie przeznaczona kwota 55.000 zł związana z organizacją spotkań, konsultacji.

Pan Burmistrz odpowiedział, że pieniądze są zaplanowane na spotkania organizowane w ramach różnego rodzaju działań, na spotkania z inwestorami, organizacjami pozarządowymi.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, na co będzie przeznaczona kwota związana z zakupem usług promocyjnych.

Pan Burmistrz odpowiedział, że niektóre usługi są zlecane na zewnątrz, więc istnieje potrzeba zarezerwowania środków w budżecie.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu stwierdziła, że radni mają przed sobą budżet typowo inwestycyjny, skupiają się na inwestycjach, na budowie dróg. Poinformowała, że posiada doświadczenie, gdyż współpracuje z firmami, i w momencie, kiedy pojawiają się sytuacje, że pieniądze są przeznaczane na inwestycje, to rezygnuje się z wydatków reprezentacyjnych, promocyjnych, marketingowych. Zaproponowała, zmniejszenie ww. wydatków i przesunięcie kwoty na realizację programu budowy ulic.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zgłoszenie wniosku, przedstawienie konkretnych propozycji dotyczących kwot z określonych działów.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poinformowała, że dokona stosownych obliczeń. Zwróciła się o uściślenie, zachowanie zdrowego rozsądku, realne podejście do założeń budżetu, który ma być inwestycyjny. Poinformowała, że nie mówi o wydatkach związanych promocją strefy, które są obowiązujące.

Pan Burmistrz zapytał, o jaką kwotę ma być zmniejszony budżet na promocję, czy Pan Skarbnik będzie w stanie zaktualizować budżet, aby dzisiaj można go było uchwalić.

Pan Skarbnik poprosił o zgłoszenie propozycji.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poprosiła o podanie całkowitej kwoty przeznaczonej na promocję.

Pan Skarbnik poinformował, że kwota na wszystkie wydatki promocyjne realizowane w rozdziale 75075 wynosi 882.000 zł i jeżeli Państwo Radni proponują skalę tych zmian, to potrzebowałby czasu na przygotowanie stosownych przesunięć w budżecie.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska poinformowała, iż radni zauważyli, że już zostały ogłoszone przetargi na pierwsze działki w Strefie Ekonomicznej. Zapytała, czy działki są gdzieś rozreklamowane, czy zostały zamieszczone tylko w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Burmistrz zapytał, kto sprzedaje działki w Strefie Ekonomicznej.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska odpowiedziała, że zostały wymienione dwie działki przy ulicach: Składowej i Handlowej.

Pan Burmistrz poinformował, że obecnie działki są wycenione, natomiast procedura sprzedaży nie jest rozpoczęta.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska powtórzyła pytanie, czy działki będą reklamowane, skoro rozpoczęła się procedura i jest ogłoszony przetarg.

Pan Burmistrz odpowiedział, że działki będą reklamowane.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że na powyższy cel jest zapewnionych 5% wydatków na strefę, więc są zabezpieczone pieniądze na promocję tych gruntów.

Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, jaka jest kwota rezerwy budżetowej, czy jest obowiązek zachowania jej minimum. Zasugerował rozdysponowanie kwoty rezerwy np. na zmniejszenie zadłużenia lub na program budowy ulic.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, jaka jest obecnie kwota rezerwy ogólnej, jaka jest kwota rezerwy, która musi być zawsze zachowana.

Pan Skarbnik poinformował, że zgodnie z przesłanym Państwu Radnym projektem uchwały budżetowej, z wniesionymi autopoprawkami, w par. 3 są szczegółowo rozpisane wszystkie rezerwy: ogólna i celowe, które są planowane na przyszły rok. Wyjaśnił, że część tych rezerw wynika z konkretnego przeznaczenia. Zabezpieczone są środki m.in. na 5% podwyżkę wynagrodzeń nauczycieli, część kwoty z budżetu obywatelskiego w wysokości 18.000 zł uzupełnia planowane wydatki do kwoty 40.000 zł. Jeżeli w wyniku postępowań zostaną wybrani wykonawcy, to pula środków pozwoli na ewentualne zwiększenie poszczególnych zadań, które są ujęte w załączniku inwestycyjnym. Symbol BO w załączniku nr 3 jest oznaczeniem zadania inwestycyjnego, które w wyniku woli mieszkańców ma być realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Istnieje obowiązek uchwalenia rezerwy na zarządzanie kryzysowe. Odprawy emerytalne, rentowe, ekwiwalenty są rezerwami kalkulowanymi w oparciu o odpowiednie stany kadrowe, więc powinny one pozostać, tak samo, jak wydatki oświatowe, które skalkulowane w oparciu o odpowiednie przepisy, m.in. prawa oświatowego.

Pan Radny Józef Świątkowski zgłosił wniosek o wykreślenie kwoty 24.000 zł przeznaczonej na monitoring obrad sesji Rady Miejskiej i przeznaczenie jej na budowę chodnika na ul. Łanowej, która zajmuje 17 miejsce na liście. Zwrócił uwagę, że Radni nie są przestępcami, żeby trzeba było ich w jakiś sposób monitorować. Poinformował, że ul. Łanową ulicą chodzą dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 2, więc warto byłoby przeznaczyć środki na poprawę bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował o nierozpoczynanie dyskusji od tego, która ulica i chodnik są ważniejsze, ponieważ istnieje priorytetowa lista budowy dróg. Poinformował, że niedługo będzie istniał obowiązek transmisji na żywo obrad sesji Rady Miejskiej, wynikający z przepisów ustawy. Przypomniał, że Państwo Radni przystali na wniosek, aby udostępnić ten przekaz mieszkańcom.

Pani Radna Bożenna Łukaszewicz podjęła prośbę Pana Radnego Józefa Świątkowskiego i zasugerowała przeznaczenie ww. sumy na założenie klimatyzacji na sali konferencyjnej.

Pan Radny Artur Kleczkowski przypomniał, że przed trzema laty proponował założenie zaworów termostatycznych.

Pan Michał Kotarski – Inspektor w Wydziale Spraw Społecznych i Administracyjnych poinformował, że obecnie są prowadzone rozmowy w Lidlem w sprawie wykonania ul. Łanowej. Poinformował, że wpisując poszczególne pozycje do budżetu trzeba mieć na uwadze możliwość przedłużenia procedur, jeżeli w przetargu dojdzie do przekroczenia kwoty. W takim przypadku Rada Miejska będzie musiała uchylać zmiany w budżecie.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, czy obecnie obowiązuje kwota dotycząca promocji strefy w wysokości 250.000 zł.

Pan Skarbnik odpowiedział, że w budżecie są podzielone wydatki na promocję strefy na konkretne zadania. Kwota na strefę wynosi 222.200 zł, z tym, że w części są to wydatki na wynagrodzenia pracowników.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, iż był zgłoszony wniosek w sprawie przeniesienia do puli dotyczącej budowy ulic miejskich kwoty przeznaczonej na ul. Głowackiego. Zapytał, czy ww. wniosek ma poddawać pod głosowanie.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zaproponowała Państwu Radnym, aby w związku z dokonywanymi obliczeniami przedłożyli jej propozycje wniosków i kwot. Przypomniała, że proponuje się pozostawienie bez zmian środków na wynagrodzenia bezosobowe dotyczące udziału w strefie. Kwota na zakup usług pozostałych wynosi 4.300 zł, natomiast zmniejszyłaby środki przeznaczone na współpracę z mediami z 30.000 zł na 10.000 zł. Poinformowała, że kwotę przeznaczoną na zakup materiałów promocyjnych, która wynosi 75.000 zł zmniejszyłaby do kwoty 5.000 zł, natomiast kwota na organizację spotkań i konsultacji wynosi 55.000 zł

Skarbnik Miasta poprosił, aby Pani Przewodnicząca z uwagi na omawianie poszczególnych zadań i kalkulowanie kwot opierała się na paragrafach, aby było wiadomo, jakie kwoty w tych paragrafach będą procedowane.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poprosiła o ogłoszenie przerwy w obradach celem przygotowania stosownej propozycji.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie, **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu wspólnie z Panem Skarbnikiem przygotowali materiały dotyczące budżetu. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na ujęciu w punkcie 5f przedstawienie stanowiska augustowskich dyrektorów szkół podstawowych. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosowanego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

PRZECIW (2)

Tomasz Miklas, Józef Świątkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Wojciech Szymon Krzywiński

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu wniosła o zdjęcie z poszczególnych rozdziałów w budżecie kwoty 265.000 zł i przesunięcie jej na program budowy ulic.

Pan Burmistrz stwierdził, że przedstawienie poprawek w pakiecie znacznie usprawniłoby pracę.

Pani Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zaproponowała, aby Pan Skarbnik podsumował pracę, którą wspólnie wykonali.

Pan Skarbnik omówił zaproponowane poprawki, rozpisane we właściwe przedziały klasyfikacji budżetowej. Poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił propozycję oraz wyraził zgodę na to, aby oprócz poprawek, które otrzymali Państwo Radni w uchwale budżetowej uwzględniającej wszystkie autopoprawki zostały zmienione następujące pozycje, a mianowicie: w promocji w rozdziale 75075 par. 4300 wydatki zostały zmniejszone o 225.000 zł; w par. 4210 wydatki zostały zmniejszone o 5.000 zł; w par. 4170 wydatki zostały zmniejszone o 30.000 zł; w par. 4410 wydatki zostały zmniejszone o 2.000 zł; w par. 4420 wydatki zostały zmniejszone o 3.000 zł. Podsumował, że w dziale „promocja” wydatki budżetowe bieżące zostaną zmniejszone o kwotę 265.000 zł. Poinformował, że Pan Burmistrz zgodził się z propozycją i ją zaakceptował, aby kwota rezerwy ogólnej wstępnie zaplanowanej na poziomie 820.000 zł została zmieniona i wynosiła 350.000 zł. Zaproponował zdjęcie z budżetu zadania inwestycyjnego polegającego na budowie drogi dojazdowej do Urzędu Gminy w wysokości 450.000 zł. Przyjęte zmniejszenia wyniosą łącznie 1.185.000 zł. Kwota wydatków na zadaniu „rozwój sieci dróg miejskich” miałaby wartość 6.185.000 zł. Kwota wydatków budżetu nie ulegnie zmianie, natomiast zmniejszą się wydatki bieżące o 735.000 zł, wydatki majątkowe zwiększą się o tę kwotę, nastąpi przesunięcie kwoty 450.000 zł między wydatkami majątkowymi. Poprosił Państwa Radnym o przyjęcie i uwzględnienie autopoprawki.

Pani Przewodniczący Rady Miejskiej powtórzył swój wniosek o wpisanie do budżetu ulic zgodnie z kolejnością na liście budowy ulic oraz nowej kwoty w wysokości 6.185.000 zł. Zapytał, ile może być wpisanych ulic z tej listy, aby inwestycje były realizowane w ramach przewidzianego budżetu, który w trakcie roku będzie mógł być korygowany.

Pan Kierownik Wydziału Inwestycji poinformowała, że należałoby zacząć od ulic, które są zakontraktowane w tym roku, a za które płatności przechodzą na następny rok, bądź ulice, na które już zostały ogłoszone przetargi z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Płatność za ulice: Ziółową, Rucianą i Miętową wynosi ok. 520.000 zł. Zapytała, czy ta kwota nie zmniejszy puli przewidzianej na inwestycje.

Pan Skarbnik poinformował, że na obecnym etapie trudno będzie dokonać szczegółowego podziału kwoty 6.185.000 zł na zadania i rozwój sieci dróg miejskich. Poinformował, że w styczniu będzie można przystąpić do wydzielenia poszczególnych ulic.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej powtórzył, że jego intencją było danie pewności mieszkańcom, że w momencie, kiedy nie jest realizowana ulica ujęta na pierwszej, czy drugiej pozycji nagle w ciągu roku będą budowane ulice z dalekich pozycji na liście. Przypomniał, że wspólnie z Panem Burmistrzem zgodzili się co do tej idei. Rozwiązanie polega na wpisaniu po kolei ulic: Wilczej, Jaćwieskiej, Jeziornej, Robotniczej, Wioślarskiej, Klubowej, ulic, które już mają projekty, Garncarskiej, Ustronie, do budowy których można

już przystępować. Uznał, że być może później to rozwiązanie będzie musiało być aktualizowane.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny poinformował, że trudno będzie zastosować to rozwiązanie, ponieważ w Wieloletniej Prognozie Finansowej są wpisane ulice będące w realizacji. Pan Skarbnik musiałby odpowiedzieć, czy uda się to przeliczyć, ponieważ bardzo łatwo jest popełnić błąd. Zasugerował, aby zadania były szczegółowo rozpisane na następną sesję. Powtórzył, że istnieje zgoda co do ww. zasady, ale technicznie trudno będzie ją wykonać. Istnieje ryzyko, ponieważ część ulic jest realizowanych, prace są w toku i dopóki nie rozliczy się tych inwestycji, to może okazać się, że nie wystarczy pieniędzy w budżecie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż może istnieć ryzyko odnośnie do braku pieniędzy na jakąś ulicę, która zostanie wpisana. Przypomniał, że Pan Burmistrz argumentował wpisanie ul. Głowackiego do budżetu pomimo tego, że prawdopodobnie nie będzie finansowana, chociaż było wcześniej porozumienie i sytuacja jest rozwojowa. Uznał, że sytuacja rozwinie się także w odniesieniu do miejskich ulic. Powtórzył, że chodzi mu tylko o to, aby lista nie była „odwrócona”.

Pan Burmistrz poinformował, że ulice wymienione przez Pana Przewodniczącego będą realizowane w pierwszej kolejności, zgodnie z listą. Sesję są nagrywane, więc autorytatywnie chciałby to zadeklarować. Zapytał, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał deklarację Pana Burmistrza pod rozważę. Poinformował, że jeśli Pan Burmistrz po raz kolejny publicznie deklaruje, że będzie przestrzegał w sposób konsekwentny, bez żadnych odstępstw kolejności budowy ulic miejskich, ustalonej uchwałą Rady Miejskiej, to szanuje słowo Pana Burmistrza oraz poczuje się bezpiecznie.

W dyskusji zabrały głos osoby, ale ich wypowiedzi nie zostały zarejestrowane z powodu wyłączonego mikrofonu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej powtórzył, iż Pan Burmistrz zadeklarował, że lista będzie respektowana, i nie będzie żadnych odstępstw w kolejności budowy ulic.

Pan Burmistrz jeszcze raz złożył deklarację w powyższej sprawie.

Pani Kierownik Wydziału Inwestycji poprosiła o rozważenie, czy lista musi być dokładnie przestrzegana, czy ulice mogą być budowane pakietami. Wyjaśniła, że nie było kryterium oceny tych ulic pod względem technologicznym, ekonomicznym w procesie budowlanym i technologicznym. Skoro na wyższej pozycji znajduje się ulica, do której odprowadzenie z kanalizacji deszczowej będzie do ulicy ujętej na trzydziestej pozycji, to nie będzie w stanie wykonać tych robót w odwrotnej kolejności. Istnieją aspekty wynikające z technologii prowadzenia robót budowlanych, dlatego lista może je zakłócić.

Pan Przewodniczący poinformował, że ww. temat był omawiany na posiedzeniu Komisji Rozwoju. Radni zgodzili się z tym, że czasami występują sytuacje, iż stosunkowo niskim kosztem można przy okazji wykonać część prac.

Pani Kierownik Wydziału Inwestycji poparła wypowiedź Pana Przewodniczącego.

Pani Radna Sylwia Bielawska odniosła się do wypowiedzi Pani Kierownik Wydziału Inwestycji odnośnie do rozpoczętej budowy ulic: Ziółowej, Rucianej, Miętowej. Poinformowała, że dzisiaj została ogłoszona ul. Pensjonatowa, nie zakończono jeszcze odcinka ul. Wojciech. Zapytała, z jakich środków będą opłacane te inwestycje.

Pan Skarbnik przypomniał, że w grudniu dokonano ogromnych nakładów na inwestycje. Większość inwestycji jest kończonych i rozliczanych. Prawdopodobnie na przyszły rok może przejść płatność za ul. Wojciech (niezakończona z przyczyn pogodowych), Rucianą i Miętową. Faktura na ulice Rucianą i Miętową została opłacona w znacznej części, która obejmuje 70%-80% wartości tych nakładów. Po zamknięciu 2017 r., kiedy będzie znana kondycja budżetu, która powinna być lepsza niż zakładano, z mniejszym deficytem, będzie można dokonać odpowiedniej korekty roku następnego. Zamknięcie budżetu dokona się z końcem lutego, po zebraniu danych z jednostek miejskich, które mają wpływ na ostateczne zamknięcie rachunku budżetu 2017 roku.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski poprosił o udzielenie szczegółowej informacji na temat ul. Rybackiej, czy w jej zakres wchodzi również parking.

Kierownik Wydziału Inwestycji wyjaśniła, że zadanie dotyczy przebudowy ul. Rybackiej aż do ul. Kilińskiego, wraz z parkingami i chodnikami, włączenia w ul. Hożą przez rondo.

Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, czy w inwestycji jest ujęty parking na 100 miejsc przy planowanym budynku Urzędu.

Pani Kierownik odpowiedziała, że ww. parking nie jest ujęty, natomiast są ujęte parkingi wzdłuż ul. Rybackiej przy placu zabaw.

Pan Tomasz Bukłaho – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że dyskusja nad budżetem jest szczegółowa. Radni dbają o to, żeby była świadomość decyzji, aby w budżecie były zawarte poszczególne inwestycje. Zaproponował, żeby konsekwencją tej szczegółowości, pieczołowitości, opieki nad budżetem, było wzięcie na siebie przez radnych odpowiedzialności za zmiany, które będą dokonywane w tym budżecie w przyszłym roku. W związku z powyższym zgłosił wniosek o wykreślenie w paragrafie 13 punktu 4, o treści: „4) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami w tym także do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych, z wyłączeniem rozszerzenia zakresu rzeczowego zadań oraz wprowadzania nowych zadań”. Poinformował, że w związku z powyższym Radni będą musieli podejmować wszystkie decyzje w powyższej sprawie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przed poddaniem pod głosowanie zgłoszonych wniosków poinformował, że budżet na 2018 r. jest dobry i właściwy dla Miasta Augustowa. Podziękował Panu Skarbnikowi za jego przygotowanie oraz Panu Burmistrzowi za przedłożenie budżetu, zgodnego z kierunkiem, który wytyczyli radni przed trzema laty, budżetu ukierunkowanego na inwestycje, na budowę ulic i „wyprowadzenie mieszkańców z błota”. Zwrócił się z prośbą o uchwalenie budżetu wraz z poprawkami. Podał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Józefa Świątkowskiego o przesunięcie kwoty 24.000 zł przeznaczonej na monitoring na budowę chodnika na ul. Łanowej. Poprosił Państwa Radnych o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania poprawka została odrzucona.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Wojciech Szymon Krzywiński, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Józef Świątkowski, Bogdan Wierzbicki

PRZECIW (11)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Aleksandra Kleczkowska, Paweł Kotwica, Joanna Lisek, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Adam Cilulko, Jerzy Dobrowolski, Artur Kleczkowski, Bożenna Łukaszewicz, Jacek Truszkowski

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Pana Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie wykreślenia w par. 13 pkt 4.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny poinformował, że Państwo Radni muszą być świadomi skutków takiej decyzji. Wyjaśnił, że jeżeli jakakolwiek inwestycja będzie droższa choćby o 50 groszy niż jest to w planie, to trzeba będzie zwoływać nadzwyczajne sesje. W planie inwestycyjnym nie wykona się żadnych ruchów bez zgody radnych, grozi paraliż decyzyjny, kłopoty przy realizacji inwestycji, będzie musiał być unieważniony przetarg, jeżeli w ciągu kilku dni nie nastąpi zwołanie sesji. Zwrócił uwagę, że Państwo Radni będą musieli poświęcić dużo więcej czasu i energii na pracę, gdyż obrady będą musiały odbywać się co dwa tygodnie, a być może nawet co trzy dni.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za głos w dyskusji i poddał wniosek pod głosowanie. Poprosił Państwa Radnych o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania poprawka została przyjęta.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Mirosław Zawadzki

PRZECIW (9)

Adam Cilulko, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Wysocki

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wycofał wniosek dotyczący wpisania ulic ze względu na deklarację Pana Burmistrza.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej miasta Augustowa na 2018 rok i o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 /**zał. nr 8, zał. nr 9**/, a także opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej /**zał. nr 10**/ są dołączone do systemu eSesja. Poprosił Pana Skarbnika o wyrażenie opinii w kwestii kolejności głosowania.

Pan Skarbnik zaproponował przegłosowanie w pierwszej kolejności projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 z autopoprawkami, zmianami dotyczącymi przesunięcia kwoty wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032, ze zmianami. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/408/17 została podjęta /**zał. nr 11**/.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17) Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) Adam Cilulko, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2018, ze zmianami. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/409/17 została podjęta /**zał. nr 12**/.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Magdalena Śleszyńska, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Adam Wysocki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Adam Cilulko, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Tomasz Miklas, Józef Świątkowski

Ad. pkt 5 f

Przedstawienie stanowiska augustowskich dyrektorów szkół podstawowych.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu gościom.

Pani Agnieszka Milanowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 poinformowała, że w imieniu wszystkich dyrektorów szkół podstawowych chciałaby odczytać pismo skierowane do Rady Miejskiej, ponieważ nie jest pewna, czy radni je przeczytali.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pismo znajduje się w systemie eSesja.

Pani Dyrektor odczytała stanowisko dyrektorów augustowskich szkół podstawowych /zał. nr 13/.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Pan Radny Józef Świątkowski zwrócił uwagę, że radni mają prawo wyrażania opinii na sesjach i komisjach Rady Miejskiej, nikt nie powinien im tego zabronić, ponieważ gwarantuje to Konstytucja. Można też wyrażać opinie w mediach, ponieważ jest wolność i demokracja. Zauważył, że niektóre opinie są bardzo przesadzone.

Pan Marcin Kleczkowski – Radny Rady Powiatu poinformował, że chciałby odnieść się do przedstawionego stanowiska, ponieważ Pani Dyrektor wymieniła w nim jego nazwisko stwierdzając, że dopuścił się pomówień i zniesławienia. Nie zgodził się z tym stwierdzeniem. Przyznał, że na ostatniej sesji zadał pytanie i poprosił przedstawicieli komisji oświatowej o zajęcie się konkretnymi problemami. Dzisiaj nie chciałby rozpatrywać, skąd posiada taką wiedzę. Zwrócił uwagę, że jego dzieci uczą się w augustowskich szkołach. Nie wymyślił stwierdzeń dotyczących nauki na zmianę, czy wychodzenia dzieci na przerwy co drugą godzinę lekcyjną na korytarz. Przypomniał, że Pani Dyrektor Chrulaska podnosiła kiedyś na sesji kwestię obciążenia pracą w kuchni, mówiła o ilości przygotowywanych posiłków, zwracała się o zrozumienie tego problemu oraz przyznanie większych środków. Na ostatniej sesji budżet został skorygowany co do ilości posiłków wydawanych w kuchni w Szkole Podstawowej Nr 3. Okazało się, że praca w kuchni jest wykonywana przy jeszcze większym obciążeniu pracujących tam osób. Podkreślił, że nie dopuścił się żadnych pomówień. Zwrócił się z prośbą do nauczycieli, aby nie odbierali rodzicom prawa rozmawiania o sprawach istotnych dla Miasta, ponieważ jest to ich powinnością. Oczekiwana byłaby bardziej konstruktywna dyskusja. Przypomniał, że Pani Dyrektor Milanowska zaczęła odczytywanie listu od ingerencji radnych w relacje pracodawca – pracownik, co nigdy nie było jego intencją, i na pewno nie było to też intencją Radnego Tomasza Miklasa, a także innych osób. Poinformował, że trudno jest mu dociec, czy jego dzieci mają relacje pracownik – pracodawca, iż raczej chodzi o inne relacje. Poprosił o nieużywanie takich słów, jak pomówienie. Poinformował, że także otrzymał list w powyższej sprawie, na który udzielił pisemnej odpowiedzi. Zauważył, że Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 powołała się na nieistniejące dokumenty, przywołała protokół z poprzedniej sesji, który jeszcze nie został przyjęty. Poinformował, że chciałby zapoznać się z tym dokumentem. Powtórzył, że powinnością radnych, mieszkańców, rodziców jest troska o wspólne sprawy Miasta.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska poinformowała, że jest jej bardzo przykro, ponieważ w piśmie zostało wymienione jej nazwisko, natomiast o oświacie zawsze wypowiada się z troską i stara się, żeby wszystkie działania służyły rozwojowi, które radni mają szansę

podjąć. Przypomniła, że była w szkołach, rozmawiała z Paniami Dyrektorkami, więc nie rozumie, dlaczego Pani Dyrektor powołuje się na to, że Radna nie interesuje się losami szkół. Podkreśliła, że krzywdzące jest „wrzucenie jej do jednego wora” ze sprawami, które toczą się między Radnymi Kleczkowskim, Miklasem i Panią Dyrektorką Szkoły Podstawowej Nr 4. Zwróciła uwagę, że z nową Panią Dyrektorką Szkoły Podstawowej Nr 4 nie miała do czynienia, ponieważ nie było takiej okazji. Złożyła jej życzenia wszelkiej pomyślności, żeby praca w tej szkole, którą kończyła i jest bliska jej sercu, była owocna i służyła augustowskim dzieciom. Powtórzyła, że jest jej bardzo przykro, ponieważ wszelkie działania, które podejmuje, mają służyć temu, żeby dobrze działało się w tych szkołach. Podkreśliła, że nie bierze udziału w żadnych dyskusjach o mobbingach i innych pomówieniach.

Pan Radny Jacek Truszkowski wyraził zdziwienie pismem, iż zostało dopiero teraz wystosowane. Stwierdził, że to pismo powinno być skierowane kilka miesięcy wcześniej, kiedy odbywała się ogromna batalia na temat byłej Pani Dyrektorki. Zapytał, dlaczego Panie wcześniej nie stanęły w jej obronie.

Pani Wiesława Chrulśka – Dyrektorka Szkoły Podstawowej Nr 3 poinformowała, że została wywołana do odpowiedzi przez Pana Kleczkowskiego, więc chciałaby oznajmić, że każde zainteresowanie radnych jest mile widziane. Dyrektorki szkół chętnie porozmawiają z radnymi o problemach szkół. Zaprosiła serdecznie do tych rozmów. Poinformowała, że żaden radny, a w szczególności Pan Kleczkowski, który wypowiada się o Szkole Podstawowej Nr 3, nigdy do niej nie zawitał, żeby porozmawiać o problemach, których jest bardzo dużo w szkole. Nigdy takie spotkanie, zagajenie, pytanie nie zaistniało ze strony radnych, a w szczególności ze strony Pana Kleczkowskiego. Poinformowała, że to, co mówił Pan Kleczkowski na poprzedniej sesji, jest kłamstwem. W piśmie jest podana informacja, że w stołówce pracuje 7 osób, a nie 4 osoby. Przypomniła, że na poprzedniej komisji zgłaszała problem intendenta a nie kucharek. Stołówka jest bardzo dobrze wyposażona, m.in. w mieszarkę do farszu i inne techniczne urządzenia, które usprawniają pracę. Natomiast Panie czasami muszą przebywać w obieralni ziemniaków i w każdym innym miejscu w kuchni. Istnieją sytuacje, kiedy nauczyciel decyduje o tym, żeby uczniowie nie wychodzili na przerwy, ponieważ chciałby, aby zjedli śniadanie lub inicjuje im jakąś zabawę w sali. Czasami nauczyciele młodszych klas decydują o tym, ile trwa lekcja. Jeżeli lekcja trwa dłużej, to dzieci na przerwę wychodzą dopiero wtedy, kiedy inni uczniowie są już na lekcjach. Podkreśliła, że jest to system, w którym nie ma zakazu wychodzenia z klasy, ponieważ drzwi są otwarte i dzieci chodzą po korytarzach. Zaprosiła do odwiedzenia szkoły. Poprosiła, aby nie opierać się na plotkach i pomówieniach.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, dlaczego Pani Dyrektorka Milanowska wypowiada się w imieniu wszystkich dyrektork szkół w Augustowie, skoro pismo podpisały dwie Panie Dyrektorki oraz jedna Pani, która pełni obowiązki Dyrektorki Szkoły. Odnosnie do ingerowania w sprawy szkoły poinformował, że zgodnie z par. 11 ust. 2 Statutu Miasta Augustowa - organizacja i tryb pracy Rady - radny ma prawo żądać wyjaśnień we wszystkich sprawach, jej placówkach podległych Burmistrzowi. Zapytał, co Panie Dyrektorki robią dzisiaj na sesji, skoro wydały regulamin zabraniający nauczycielom pojawiania się na sesjach i komisjach Rady Miejskiej, co było zarzucane jednej z nauczycielek. Podkreślił, że była powołana bezprawna komisja pojednawcza i dziwi się Panu Burmistrzowi, jako wieloletniemu Dyrektorkowi szkoły średniej, że z entuzjazmem podchodził do jawnego łamania prawa. Zwrócił uwagę, że już nie pierwszy raz jest łamane prawo oświatowe, przy złamaniu prawa na dofinansowanie dojazdów dzieci niepełnosprawnych interweniował Kurator Oświaty, Rzecznik Praw Dziecka.

Pan Marcin Kleczkowski – Radny Rady Powiatu odniósł się do słów Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej informując, że chyba rozpędziła się mówiąc o wrzucaniu do jednego worka, czy o konfliktach, w których uczestniczy Pan Radny. Powtórzył, że jego zainteresowanie sprawami związanymi z oświatą wynika z tego faktu, że jest to bardzo ważne zagadnienie, ponieważ do szkół uczęszczają jego dzieci. Uznał, że Państwo Radni powinni szybciej interesować się tak istotnymi kwestiami i nie chciałby przytaczać przykładów, ilekroć zbywali je milczeniem lub lekceważeniem. Poinformował, że do słów Pani Dyrektor Chrułskiej odniesie się na piśmie. Poprosił Panią Dyrektor o wybaczenie, że nie był na obieraku, iż udało się Pani Dyrektor wzbudzić szersze zainteresowanie.

Wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 odniosła się do wypowiedzi Pana Radnego Jacka Truszkowskiego, iż rzeczywiście w Szkole Podstawowej Nr 4 trwała batalia, która została pomyślnie zakończona. W Szkole od 12 maja panuje ład i porządek doceniany przez nauczycieli, ale Pan Radny Tomasz Miklas nie zakończył tej batalii, i podejmuje ten temat prawie na każdej sesji Rady Miejskiej. Nauczyciele 23 czerwca 2017 r. wystosowali oświadczenie do Przewodniczącego Komisji Społeczno-Oświatowej, w którym proszą Pana Radnego Tomasza Miklasa o zaprzestanie wypowiadania się źle o Szkole. Zapytała, czy informacja w powyższej sprawie dotarła do Pana Radnego, ponieważ po zakończeniu roku szkolnego razem z Panem Radnym Kleczkowskim pojawili się w Szkole po to, aby zwolnić Panią Dyrektor. Zapytała, jakie uprawnienia w tej sprawie mieli Panowie Radni, którzy zjawili się w szkole nie wiedząc nawet o tym, co się w niej dzieje. Powtórzyła, że Pan Radny Miklas bez przerwy wypowiada się o Szkole, do czego doszło na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zacytowała wypowiedź Pana Radnego, o treści: „prosi Pana Burmistrza o to, aby zaprowadził porządek w SP4, ponieważ wobec jednej z nauczycielek stosowana jest przemoc psychiczna, mobbing, i ta kobieta jest czólgana przez obie Panie Wicedyrektorki”. Stwierdziła, że Pan Radny nawet nie raczył zainteresować się tym, kto kieruje Szkołą. Poinformowała, że pracuje na stanowisku Wicedyrektora Szkoły, natomiast obok niej siedzi Pani Dyrektor, która pełni te obowiązki. W imieniu Pani Dyrektor zaprosiła Pana Radnego, aby zainteresował się sprawami Szkoły, brał udział w posiedzeniach Rady Pedagogicznej, ponieważ Pan Radny otrzymuje od jednej osoby niesprawdzone informacje. Powtórzyła, że Panie Dyrektorki zapraszają Pana Radnego po to, aby mógł wypowiadać się na temat Szkoły po uzyskaniu właściwego oglądu sprawy. „Czółganie nauczycieli” jest bardzo poważnym zarzutem, skierowanym pod adresem Wicedyrektora Szkoły. Poprosiła o podanie konkretnych przykładów, w jaki sposób jest stosowana przemoc psychiczna, mobbing i „czółganie”. Poprosiła Pana Radnego w imieniu nauczycieli, którzy przybyli na sesję, i na wsparcie których zawsze można liczyć, aby zaprzestał wypowiadania się źle na temat Szkoły, ponieważ nie tylko to nie godzi w postawę radnego reprezentującego ogół miasta, również wymaga tego przyzwoitość człowieka.

Pan Radny Józef Świątkowski zacytował fragment pisma, o treści: „Sesja Rady Miejskiej nie jest miejscem do rozstrzygania wewnętrznych spraw dotyczących nauczycieli SP4”. Zaproponował zakończenie dyskusji.

Pan Marcin Kleczkowski – Radny Rady Powiatu powtórzył, że nie chodzi o przepychankę słowną, tylko o fakty. Nie zgodził się z wypowiedzią Pani Wicedyrektor dotyczącą przyczyny jego wizyty w Szkole, ale nie chciałby toczyć sporów „o słówka”, ponieważ wie, co mówił, i co robił. Poprosił o nieinsynuowanie takich rzeczy, iż przyszedł do Szkoły po to, aby zwolnić Dyrektora. Poinformował, że nie miały miejsca rzeczy, o które jest oskarżany, iż o Panie powinny mierzyć słowa. Przyjął wypowiadane słowa, które podda rozważeniu.

Zaapelował o zastanowienie się nad wypowiedzianymi słowami. Powtórzył, że nigdy nie zjawiał się w Szkole w celu zwolnienia jakiegokolwiek Dyrektora. Wyjaśnił, że został poproszony przez Panią M.K. o pójście z nią do jej miejsca pracy, na co wyraził zgodę, ponieważ znał istotę rzeczy omawianej przez Państwa Radnych. Poinformował, że skoro Panie apelują o rozswagę w słowach, to powinny ten apel skierować także w swoją stronę.

Pan Radny Dariusz Ostapowicz poinformował, że jest absolwentem Szkoły Podstawowej Nr 4, jej sąsiadem i Radnym, więc chciałby skorzystać z zaproszenia Pani Dyrektor i w towarzystwie innego radnego, w swobodnej atmosferze, porozmawiać o problemach Szkoły, o jej rozwoju i o tym, co nas może łączyć, a nie dzielić. Podziękował Pani Dyrektor za to zaproszenie.

Pan Radny Tomasz Miklas poinformował, iż nie może obiecać Pani Dyrektor, że przestanie interweniować w sprawie Szkoły, ponieważ ma do tego prawo, ale też obowiązek wynikający z par. 22 ust. 3 Statutu Miasta Augustowa, iż „Radni mają obowiązek utrzymywania stałej więzi z wyborcami, których reprezentują w Radzie”. Poprosił, aby nie zmuszać go i nie odbierać prawa interweniowania w ważnych sprawach dotyczących miejskiej oświaty. Powtórzył, że przyczyną jego interwencji jest łamanie prawa. Zgłosił wniosek o wyłączenie jawności obrad sesji, skoro Panie nauczycielki uważają, że jest szargane czyjeś dobre imię i bez zgody Pań są podejmowane dyskusje. Poinformował, że niestosowne jest zabieranie głosu bez udziału wszystkich zainteresowanych stron, np. nie została zaproszona pokrzywdzona osoba, jedna z nauczycielek. Przypomniał, że Pan Mecenasek na ostatniej sesji zwracał uwagę, iż niestosowną rzeczą jest wypowiadanie się bez udziału zainteresowanych stron.

Pan Radny Artur Kleczkowski poprosił, aby Panie mówiąc „Pan Kleczkowski” używały również imienia, ponieważ na sali jest obecnych dwóch Panów Kleczkowskich.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny przypomniał, że na ostatniej sesji chciał uczulić Państwa Radnych, iż wójt jednej z gmin ma już trzy wyroki karne za wypowiedzi na sesji. Poinformował, że sesja jest miejscem publicznym i nawet jej utajnienie nie zmienia faktu, że każda osoba musi liczyć się z odpowiedzialnością karną, jeżeli kogoś znieważa, celowo obraża. Radny, wójt, burmistrz również muszą liczyć się z takim faktem. Utajnienie obrad nic nie da, ponieważ nadal będą one trwały i sesja jest nagrywana. Jeżeli Państwo Radni są czuli na punkcie własnego honoru i szanują godność osobistą, to nie powinni zapominać o ważeniu słów przy tego typu wypowiedziach, ponieważ można niechcący kogoś zranić, a „słowa bolą bardziej niż kamienie”. Stwierdził, że wszystkim leży na sercu dobro szkolnej społeczności, dlatego sesja trwająca do drugiej w nocy nie rozwiązałaby wszystkich problemów. Uznał, że Pan Radny miał dobre intencje i jego celem nie było pomawianie Pań. Pan Radny na ostatniej sesji zasygnalizował pewien problem, który być może należało wypowiedzieć bardziej dyplomatycznie, aby uniknąć reperkusji. Powtórzył, że nagrania z sesji będące w przestrzeni publicznej budzą sensacje, publikuje je m.in. „Przegląd Powiatowy”. Poinformował, iż nie należy zapominać o tym, że nauczyciel wykonuje zawód zaufania prawo do dobrego imienia. Przypomniał, że niektórzy nauczyciele pracują na swój autorytet wiele lat i bardzo łatwo jest to zniszczyć. Zasugerował, aby w obecnym okresie świątecznym poszukiwać wszystkiego, co łączy, a nie dzieli, nie prowadzić dyskusji, które nie posuną do przodu sprawy, o której być może należało porozmawiać najpierw w gabinecie celem wyjaśnienia spornych kwestii. Uznał, że jeżeli będzie taka potrzeba, to Pan Burmistrz, jako wieloletni Dyrektor Szkoły, na pewno włączy się do tych rozmów. Dołożenie starań

w kierunku rozwiązania problemów międzyludzkich spowoduje, że cała społeczność szkolna będzie lepiej funkcjonowała. Powtórzył, że utajnienie obrad nic nie zmieni.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny zacytował par. 9 ust. 1 i ust. 2 Statutu Miasta Augustowa, który mówi o tym, że posiedzenia Rady są jawne, a jeżeli przedmiotem obrad mają być informacje niejawne, to Rada może postanowić o wyłączeniu jawności obrad. Poinformował, że rozmawiając o dobrach osobistych należy mieć na uwadze powściągliwość danych osób, a nie pozbawianie jawności obrad. Uznał, że nawet emocjonalna dyskusja, która powstała i dotyczy konkretnych osób nie jest podstawą do tego, aby sesja przestała być jawna, ponieważ niejawnosć sesji może być tylko wtedy, gdy na niej mogą być poruszane tylko informacje niejawne lub inne ustawowo chronione, ważne dla bezpieczeństwa państwa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Pan Radny Tomasz Miklas podtrzymuje wniosek.

Pan Radny Tomasz Miklas podtrzymał wniosek. Zwrócił uwagę, że na przedostatniej sesji Pan Burmistrz nie wyłączył sesji z jawności, ale odniósł się na piśmie do złożonych interpelacji. Poinformował, że mieszkańcy Augustowa nie mieli okazji zapoznać się z tymi odpowiedziami, ale być może zostały one opublikowane w prasie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że sesja Rady Miejskiej zawsze jest otwarta na mieszkańców. Radnym jest bardzo miło, kiedy przychodzą na obrady i interweniują w sprawach szkoły bądź innych kwestiach dotyczących mieszkańców. Powtórzył, że dyskusja jest zawsze mile widziana, ale obecnie zaczęła zmierzać w stronę nie dyskusji o tym, czy w szkole dzieje się dobrze albo źle, i jak powinno się działać, tylko w stronę tego, czy Pan Radny Miklas nadużył słów, i czy nie nadużyły tych słów Panie w odniesieniu do Pana Radnego Miklasa, czy Pana Radnego Kleczkowskiego. Zaaapelował o powściągliwość. Nie zamyka dyskusji, aby każdy mógł wziąć w niej udział. Podał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Tomasza Miklasa o wyłączenie jawności obrad. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Tomasz Miklas

PRZECIW (15)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Adam Cilulko, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Bożenna Łukaszewicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Dobkowski, Artur Kleczkowski, Dariusz Ostapowicz

BRAK GŁOSU (2)

Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Pani Dyrektor zauważyła, że Pan Radny Miklas ciągle odnosi się do komisji pojednawczej. Odniosła wrażenie, że to jest jedyna rzecz, którą wie o Szkole. Odniosła się również

do stwierdzenia Pana Radnego, iż dyskusja nie ma sensu z powodu braku drugiej strony. Uznała, że na sesji nie dojdzie do takiego spotkania. Ponowiła zaproszenie Pana Radnego Miklasa i Pana Radnego Ostapowicza do Szkoły w celu zapoznania się z sytuacją Szkoły.

W dyskusji zabrała głos jedna z nauczycielek, która poinformowała, że komisja pojednawcza była powołana również wtedy, kiedy Dyrektorem była Pani B.K.

Pan Radny Tomasz Miklas podziękował za zaproszenie, z którego skorzysta. Powtórzył, że wypowiada się w bardzo istotnej kwestii, ponieważ jest łamane prawo. Poprosił Pana Mecenasa o wyjaśnienie przyczyny powoływania komisji pojednawczej. Zaproponował zapoznanie się z orzeczeniem Pana Wojewody, który wykazał, że Pani Dyrektor została zwolniona z naruszeniem prawa.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny poinformował, że zgodnie z art. 234 Kodeksu Pracy w celu polubownego załatwienia sporów o roszczenia pracowników ze stosunku pracy mogą być powoływane komisje pojednawcze, które powołuje wspólnie pracodawca, zakładowa organizacja związkowa. Wyjaśnił, że są różne sposoby rozwiązywania sporów i każdy z nich jest dobry, jeżeli zakłada dojście do porozumienia, mediacje.

Pan T.J. zwrócił uwagę, że dziwią go słowa wypowiedziane przez Panią Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4. Skoro Pani Dyrektor stwierdziła publicznie, że Pan Radny Kleczkowski przyszedł zwolnić Panią Dyrektor, to powinna wiedzieć, kto ma kompetencje do zwalniania kogokolwiek ze stanowiska.

Pan Radny Artur Kleczkowski odpowiedział, że „nigdzie nie chodził”.

Pan Radny Marcin Kleczkowski powtórzył, że został poproszony o to, aby wspólnie z Panią Dyrektor pójść do jej gabinetu. Zwrócił uwagę, że nie tylko słowa ale i zachowania świadczą o ludziach. Poinformował, że dzisiaj jedna z Pań nauczycielek patrząc na niego pukała się w czoło, więc chciałby odpowiedzieć tej nauczycielce reprezentującej zawód zaufania publicznego, że nie przystoi jej takie zachowanie, świadczą o niej jej słowa i czyny. Wyraził nadzieję, że nie jest w tej kwestii reprezentantem całego środowiska.

Pan Dariusz Szkiłdź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu wyraził zażenowanie dyskusją. Poinformował, że już od dłuższego czasu wysłuchuje pewnych dyskusji, a później odsłuchuje nagrania w dzienniku powiatowym. Zwrócił uwagę, że niedobrze dzieje się, jeżeli odpowiedzialna osoba pełniąca funkcję publiczną kłamie na sesji, ponieważ chcą coś wywołać, a później nie wie, jak się z tego wytłumaczyć. Zasugerował odsłuchanie materiału w dzienniku powiatowym. Poinformował, że nie ma tam pytań, tylko stwierdzenia pt.: „jest dwuzmianowość”. Zapytał, czy Pan Kleczkowski wie, co to jest dwuzmianowość, a jeżeli nie wie, to powinien o to zapytać lub przeczytać w Internecie definicję dwuzmianowości. Zwrócił uwagę, że ww. oskarżenia są nieuczciwe wobec Szkół. Odnosił się do wypowiedzi Pana Radnego, który stwierdził, że dzieci w klasach młodszych nie wychodzą na przerwę. Poinformował, że mieszkaniowiec niezwiązany z oświatą, który słucha tej wypowiedzi uzna, że dzieci w klasach są trzymane na uwięzi, natomiast program w nauczaniu zintegrowanym jest tak skonstruowany, że to nauczyciel decyduje o przerwie, a nie dzwonek. Pan Radny nie pytał o to, dlaczego dzieci nie wyszły z klasy, tylko stwierdził, że nauczycielki je zatrzymują. Pan Radny nie pytał o to, ile jest zatrudnionych kucharek, tylko stwierdził, że pracownik „pół dnia obiera ziemniaki”. Natomiast ww. pracownik pracuje w kuchni, więc może być taka sytuacja, że będzie obierał ziemniaki przez cały dzień, decyduje o tym

organizacja pracy. Zwrócił uwagę, że celem Pana Radnego jest wywołanie wrażenia w społeczeństwie o złe pracujących szkołach. Poinformował, że swoje słowa kieruje do Pana Kleczkowskiego oraz do Pana Miklasa. Wyjaśnił, że Pani Dyrektor pełni funkcję Dyrektora, jest pełnoprawnym Dyrektorem powołanym przez Burmistrza Miasta Augustowa. Jeżeli Państwo chcą wywoływać złe wrażenie o szkołach, to być może część społeczeństwa w to uwierzy, ale są też ludzie, którzy przyjdą i powiedzą „nie”. Zwrócił uwagę, że ww. ludzie ciężko pracują, każdego dnia tworzą system augustowskiej oświaty, który osiąga wiele sukcesów. Poruszył sprawę dopalaczy i narkotyków. Zapytał, co może gorszego wywołać panikę w społeczeństwie, jeśli nie hasło, że są one obecne w szkole. Poinformował, że Pan nie zadał pytania o zdiagnozowane przypadki z narkotykami, tylko tak twierdził, do czego nie miał prawa. Poinformował, że w pełni rozumie Kierowników jednostek organizacyjnych miasta, którzy dzisiaj czują się urażeni, ponieważ Panowie wydali osąd niesprawiedliwy w stosunku do ich pracy, również do pracy wielu nauczycieli w ich placówkach, którzy ciężko pracują, aby dobrze wychować i wyedukować młodzież, osiągają w tym względzie dużo sukcesów sportowych, artystycznych, edukacyjnych. Świadczą o tym wyniki, z którymi można zapoznać się lub o nie zapytać. Zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby nie tolerował tych stwierdzeń i oskarżeń, które tak łatwo płyną w kierunku mieszkańców Augustowa, tylko interweniował w sytuacji, kiedy Radni przekraczają granicę pytań i oskarżeń.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że nie zamierza wprowadzać cenzury na sesji. Zaapelował do Państwa Radnych, aby ważyli słowa, iż wszystkim będzie łatwiej, jeżeli będą starali się zachować powściągliwość. Zauważył, że obie strony sporu przed chwilą wyraziły taką wolę.

Pan Radny Tomasz Miklas odniósł się do wypowiedzi Pana Mecenas Piekarskiego, który stwierdził, że każdy sposób jest dobry na rozwiązanie konfliktu, sporu. Poparł wypowiedź Pana Mecenas, o ile ta metoda odbywa się w granicach prawa. Odniósł się do wypowiedzi Pana Kierownika Szkoły, który zarzucił mu i jego koledze kłamstwo. Wyraził zdziwienie wygłaszanymi publicznie oszczerstwami i chciałby przypomnieć, kto często na sesji i komisji mija się z prawdą. Nawiązał do pracy Pań ze Szkoły Podstawowej Nr 4, w której jest łamane prawo. Wyjaśnił, że Panie zrobiły przesłuchanie nauczycielce w obecności Pana Kierownika. Nauczycielkę przesłuchiwała Pani pełniąca obowiązki Dyrektora, do czego nie miała prawa. Wyjaśnił, że powyższe powody były przyczyną podejmowanych interwencji, iż cały czas interwencje są podejmowane tematycznie. Przypomnił, że Pan Kierownik na posiedzeniu komisji poinformował, że jedna z Pań nauczycielek kłamie, iż nie brał udziału w żadnym przesłuchiwaniu i nie zadawał pytań. Poinformował, że wtedy przypomnieli Panu Kierownikowi o nagraniu, natomiast Pan Kierownik wyśmiał takie stwierdzenie i jedną z Pań. Na tym nagraniu są słowa Pana Kierownika, informacja o nagrywaniu spotkania, na co Pan Kierownik wyraził zgodę, jednak „wykpił się” z tego na posiedzeniu Komisji. Poinformował, że Pan Kierownik powinien stuknąć się we własną pierś, nie będzie go dalej przekonywał, ponieważ od roku trwa to przekonywanie dotyczące Szkoły Podstawowej Nr 4.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł wrażenie, że dyskusja znalazła się w takim punkcie, w którym trudno jest o to, aby była konstruktywna, kiedy dwie strony dyskutujące ze sobą nawzajem oskarżają się o kłamstwo. Stwierdził, że pole do porozumienia mocno się zawężyło. Zaapelował o podsumowanie wypowiedzi.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, czy coś jeszcze zostało „z resztek” kodeksu etycznego w mieście, który podobno obejmuje tylko kierowników i pracowników Urzędu Miejskiego, ale nie radnych. Zaaapelował do Pana Burmistrza o zastosowanie się do tego kodeksu i wyciąganie wniosków.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta nie zrozumiał oczekiwań Pana Radnego.

Pan Radny Tomasz Miklas odpowiedział, że Pan Burmistrz powołał kodeks etyki, a obecnie są wygłaszane publicznie oszczerstwa wobec radnych. Zapytał, czy ten kodeks jeszcze obowiązuje, czy Pan Burmistrz wyciąga jakieś konsekwencje.

Pan Burmistrz odpowiedział, że trzeba postępować zgodnie z własnym sumieniem. Jeżeli Pan Radny poczuł się publicznie obrażony, to są od tego odpowiednie organa, sądy, w których można dochodzić swoich praw. Zaaapelował o to, aby na sesji Rady Miejskiej nie robić wiece, posiedzeń rady pedagogicznej. Podziękował Panu Radnemu za inicjatywę dotyczącą spotkania „przy kawie”, iż w tym kontekście powinny być prowadzone rozmowy. W związku z mijającym kolejnym rokiem oraz mijającymi trzema latami pracy na stanowisku Burmistrza podziękował z całego serca Dyrektorom, nauczycielom, pracownikom obsługi, Panu Kierownikowi za pracę na rzecz augustowskiej oświaty, która obecnie jest w zupełnie innym miejscu niż przed trzema laty. Jeżeli ten proces będzie dalej kontynuowany, to za dwa lata oświata osiągnie wspaniałe wyniki.

Pan Radny Tomasz Miklas podziękował Panu Burmistrzowi, iż zatroszczył się o kawę. Zapytał, czy wystarczy Panu Burmistrzowi rozważa i roztropności w doprowadzeniu ww. sprawy do końca.

W dyskusji głos zabrała Pani Dyrektor, ale wypowiedź nie została zarejestrowana z powodu wyłączonego mikrofonu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za obecność na sesji i rozmowę. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. pkt 5 g.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego "Wypusty III".

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5g porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego "Wypusty III".

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poinformował, że Komisja Rozwoju w dniu 9.12.2017 r. zajmowała się ww. planem i omówiła jego zakres. Projekt uchwały w powyższej sprawie został zaopiniowany pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie

eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/410/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa zwanego "Wypusty III" została podjęta **/zał. nr 14/**.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

BRAK GŁOSU (1)

Bożenna Łukaszewicz

NIEOBECNI (3)

Adam Cilulko, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 5 h

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5h porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Pani Radna Joanna Lisek poinformowała, że mieszkańcy ulicy, przy której mieszka, mieli problem z oddaniem odpadów w postaci niewielkiej ilości styropianu i papy. Worki wystawione pod domem nie zostały zabrane. Również PSZOK nie odebrał tych odpadów. Zapytała, gdzie mieszkańcy Augustowa mają oddawać tego rodzaju odpady, gdzie można zgłaszać ich zabranie.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że PSZOK jest miejscem, do którego są oddawane odpady. Styropian i papa są odpadami budowlanymi, które nie mają swojej kwalifikacji objętej umową. Zaproponował oddawanie odpadów do PSZOK, natomiast ww. problem wyjaśni z BIOM.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie do głosowania. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/411/17 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została podjęta **/zał. nr 15/**.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłsiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad.pkt 5 i

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce pod firmą: BIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Dolistowie Starym zadania własnego Gminy Miasto Augustów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Augustów aneksu do umowy wykonawczej o świadczenie usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami zawartej dnia 10 października 2011 roku, niezbędnego dla realizacji projektów pn.: „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - RIPOK” i „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - PSZOKI”, współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5i porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce pod firmą: BIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Dolistowie Starym zadania własnego Gminy Miasto Augustów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Augustów aneksu do umowy wykonawczej o świadczenie usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami zawartej dnia 10 października 2011 roku, niezbędnego dla realizacji projektów pn.: „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - RIPOK” i „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - PSZOKI”, współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat omawianego projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, i **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/412/17 w sprawie w sprawie powierzenia spółce pod firmą: BIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Dolistowie Starym zadania własnego Gminy Miasto Augustów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Augustów aneksu do umowy wykonawczej o świadczenie usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami zawartej dnia 10 października 2011 roku, niezbędnego dla realizacji projektów pn.: „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - RIPOK” i „Biebrzański System Gospodarki Odpadami - etap III - PSZOKI”, współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 została podjęta **/zał. nr 16/**.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Dariusz Ostapowicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Tomasz Miklas, Piotr Piłasiewicz

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt j

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/110/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji na terenie Miasta Augustowa.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5j porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/110/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji na terenie Miasta Augustowa. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat omawianego projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było i **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/413/17 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/110/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji na terenie Miasta Augustowa została podjęta **/zał. nr 17/**.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 5 k

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/354/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5k porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/354/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat omawianego projektu uchwały.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu przedstawiła opinię Komisji ds. Budżetu, która na posiedzeniu 27 grudnia 2017 r. ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/414/17 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/354/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu została podjęta /**zał. nr 18**/.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Filip Chodkiewicz

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 5 l

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/394/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5l porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/394/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu. Udzielił głosu Pani Aleksandrze Kleczkowskiej - Przewodniczącej Komisji ds. Budżetu z prośbą o przedstawienie opinii Komisji.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poinformowała, że Komisja ds. Budżetu na posiedzeniu 27 grudnia 2017 r. ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie

eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/415/17 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/394/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Miasto Augustów pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu została podjęta /**zał. nr 19**/.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Paweł Kotwica, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Tomasz Miklas, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 5 l

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5l porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017. Udzielił głosu Pani Aleksandrze Kleczkowskiej - Przewodniczącej Komisji ds. Budżetu z prośbą o przedstawienie opinii Komisji.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poinformowała, że Komisja ds. Budżetu na posiedzeniu 27 grudnia 2017 r. ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/416/17 w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2017 została podjęta /**zał. nr 20**/.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Wojciech Szymon Krzywiński, Joanna Lisek, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Kotwica, Tomasz Miklas

NIEOBECNI (4)

Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 5 m

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017-2027.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska przystąpi obecnie do realizacji pkt 5m porządku obrad, tj. do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017-2027. Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące omawianego projektu uchwały.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu poinformowała, że Komisja ds. Budżetu na posiedzeniu 27 grudnia 2017 r. ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie do głosowania. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XLIII/417/17 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2017-2027 została podjęta **/zał. nr 21/**.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sylwia Bielawska, Tomasz Bukłaho, Filip Chodkiewicz, Tomasz Dobkowski, Jerzy Dobrowolski, Aleksandra Kleczkowska, Artur Kleczkowski, Wojciech Szymon Krzywiński, Dariusz Ostapowicz, Piotr Piłasiewicz, Józef Świątkowski, Jacek Truszkowski, Bogdan Wierzbicki, Mirosław Zawadzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Paweł Kotwica, Joanna Lisek, Tomasz Miklas

NIEOBECNI (4) Adam Cilulko, Bożenna Łukaszewicz, Magdalena Śleszyńska, Adam Wysocki

Ad. pkt 6

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że odpowiedzi na interpelacje udzieli w formie pisemnej.

Pan Tomasz Bukłaho – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o szybsze udzielanie odpowiedzi na interpelacje. Zasugerował wyznaczenie konkretnego terminu.

Burmistrz Miasta poprosił o podanie tego terminu.

Pan Wiceprzewodniczący zaproponował przestrzeganie dwutygodniowego terminu, który jest zapisany w Statucie Miasta.

Ad. pkt 7**Przyjęcie protokołu z obrad XLI sesji RM z 22.11.2017 r.**

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Państwo Radni wychwycili omyłki w protokole z XLI sesji Rady Miejskiej w Augustowie z 22.11.2017 r.

Uwag nie zgłoszono i **Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał protokół z XLI sesji RM pod głosowanie. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku w systemie eSesja. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania protokół Nr XLI z 22.11.2017 r. został przyjęty 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących się.

Ad. pkt 8**Zapytania i wolne wnioski.**

Pan Radny Mirosław Zawadzki odczytał pismo mieszkańców ul. Łopianowej z 22.12.2017 r. /zał. nr 22/.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że pisma kierowane do Rady Miejskiej i Przewodniczącego są na bieżąco dołączane do systemu eSesja, aby Państwo Radni mogli korespondencję otrzymywać bez zbędnej zwłoki.

Pan Tomasz Bukłaho – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, jaki od nowego roku będzie skład zespołu prawników, gdyż Pan Mecenas Andrzej Chmielecki deklarował zakończenie współpracy. Zapytał, czy Pan Mecenas będzie w jakiś sposób związany z Gminą Miasto Augustów, Urzędem Miejskim bądź jej jednostkami.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że zamierza przedłużyć umowę Panu Mecenasowi. Jeżeli Pan Mecenas wyrazi zgodę, to skorzysta z jego usług.

Pan T.J. zapytał, czy zadłużenie Miasta na koniec 2017 r. wynosi 41 mln zł.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta odpowiedział, że na zakończenie 2017 r. planowane zadłużenie ma wynosić 38.235.783 zł., a na koniec 2018 r. - 57.021.198 zł. Wykonanie odbiega zazwyczaj od planu. Chciałby, aby było ono lepsze niż plan, bardziej pozytywne. Prowadzone są starania zmierzające do obniżenia długu. Wszystkie przesłanki wskazują na to, że faktyczne wykonanie powinno być niższe.

Pan T.J. zapytał, dlaczego zmienia się kwota zadłużenia. Poinformował, że po odejściu Pana Cieślika ze stanowiska Burmistrza dług wynosił 16 mln zł przy budżecie w wysokości ok. 92 mln zł, a gdy odchodził Pan Kożuchowski, to kwota zadłużenia wynosiła 26 mln zł. Obecnie zadłużenie wynosi ok. 40 mln zł. Zaproponował realne spojrzenie na budżet miasta i jego wykonanie. Przypomniał, że w 2016 r., efekt przyniosła kwota 17 mln zł z Programu 500+, której Urząd był „przekaznikiem”.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w 2010 r. dochody wynosiły ok. 71 mln zł i powoli rosły. Obecnie wynoszą one 122 mln zł. Wydatki w 2010 r. wynosiły 80 mln zł, obecnie - 141 mln zł. Na przestrzeni tych lat przyrost jest w kwocie ponad 60 mln zł. Budżet rośnie, zwiększa się z różnych powodów, m.in. z powodu zwiększenia dotacji na realizację zadań zleconych.

Urząd Miejski nie jest „przekaznikiem” tylko realizuje zadania zlecone, obowiązki nałożone przez ustawy. Zadłużenia na koniec 2013 r. wynosiło ok. 36 mln zł i w latach 2015-2016 sukcesywnie spadało. Na koniec 2017 r. zadłużenie nie będzie wyższe. Pomimo wszystkich realizowanych inwestycji, uwzględniając politykę finansową Miasta od 2013 r. poziom długu na koniec 2017 r. nie wzrośnie. Zaplanowany zakres prac inwestycyjnych przyjęty przez Radę Miejską na 2018 r. został tak skonstruowany, że wymaga sięgnięcia po zewnętrzne środki, ponieważ Rada mając wysokie kompetencje chce, aby określone przedsięwzięcia inwestycyjne były realizowane w przyszłym roku. Poinformował, że w lutym 2019 r. będzie mógł udzielić informacji na temat zamknięcia 2018 r., niemniej plan jest taki, aby deficyt był pokryty w dużej części środkami zewnętrznymi, ponieważ co do zasady taką praktykę realizują samorządy.

Pan T.J. zauważył, że „Nasze Miasto” lansowało tezę dotyczącą zmniejszania zadłużenia, które w 2017 r. wzrosło do ok. 40 mln zł.

Pan Skarbnik odpowiedział, że nie skupia się na lansowaniu tez. Przypomniął, że 22 grudnia 2016 r. był uchwalony budżet, który miał pewne założenia. Budżet w trakcie roku był zmieniany, zmniejszało się planowane zadłużenie. Wykonane zadłużenie będzie prawdopodobnie mniejsze niż to, które wynika z obowiązującego planu. Zapytał, do czego zmierza Pan T.J., skoro znane są założenia uchwały budżetowej, jej źródła przychodów, rozchodów, wydatków i dochodów. Poinformował, że w jego ocenie wskaźniki ekonomiczne są lepiej zaplanowane i realizowane, niż to wynika z założeń.

Pan T.J. stwierdził, że jeżeli nawet w pierwszej wersji było przyjęte zadłużenie w wysokości 16 mln zł, a później nie bierze się pod uwagę inwestycji typu cmentarz, na którą trzeba było pozyskać 1 mln zł, to o tę kwotę zmniejszyło się zadłużenie. Przypomniął, że kiedyś mówiło się o zadłużeniu w wysokości 26 mln zł, a obecnie wynosi ono ok. 40 mln zł. Poinformował, że nie będzie oceniał pracy poprzednich gospodarzy, ich predyspozycji, skłonności do ryzyka, czy mogli coś więcej zrobić dla Miasta. Podziękował Panu Skarbnikowi za udzielenie odpowiedzi na pytania, które kierował również do innych osób.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Pan T.J. przesłedził pracę Komisji ds. Budżetu, Komisji Rozwoju, ponieważ to w materiale przygotowywanym przez Pana Skarbnika i Pana Burmistrza radni kilkakrotnie dokonywali przesunięć zmniejszających deficyt budżetu, o którym wszyscy wiedzą, że jest proinwestycyjny. Ostatnio pojawiały się głosy na temat budowy kajakarzy, iż mieszkaniacy zapytał, czy nie jest w istocie tak, że ktoś w Urzędzie bojkotuje tę budowę. Poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ radni zgadzali się na realizację tej inwestycji, a także znaczne środki zostały przeznaczone na jej budowę. Przetarg został rozstrzygnięty, wszyscy „zaciskali kciuki”, żeby byli chętni wykonawcy do jej budowy. Pan Burmistrz zapewniał, że „lada dzień” zawrze umowę z wykonawcą, a obecnie w odpowiedzi na interpelację, którą złożyła Radna, Pan Burmistrz informuje, że zamierza rozpisać nowy przetarg. W związku z powyższym zapytał, jaki jest termin realizacji bazy przewidziany w umowie z Ministerstwem Sportu, iż prawdopodobnie tym terminem jest 31.08.2018 r. Przypomniął, że na pytanie, które zadał na sesji w kwestii przetargu, czy był poprawnie przeprowadzony, i czy poprawnie pracuje Referat Zamówień Publicznych, Pan Burmistrz zapewniał, że nie ma żadnych uwag i wszystko odbyło tak, jak należy, perfekcyjnie. Zapytał, dlaczego Pan Burmistrz nie zawarł umowy z wykonawcą.

Pan Burmistrz odpowiedział, że zamierza rozpiścić nowy przetarg, ale budowa nie jest przesądzona. Wyjaśnił, że ponosi pełną odpowiedzialność za tę inwestycję, która powinna być zrealizowana w przyszłym roku. W umowie z Ministerstwem jest wpisany koniec października, a wykonanie umowy ma nastąpić do końca listopada.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ww. inwestycja skupia na sobie uwagę mieszkańców bardziej niż drobne inwestycje realizowane w różnych miejscach miasta. Chciałby, aby mieszkańcy zrozumieli, jaki jest ciąg zdarzeń. Wyjaśnił, że po rozstrzygnięciu przetargu i wyłonieniu wykonawcy następuje okres związania ofertą tego oferenta. Jest to okres, w którym istnieje obowiązek zawarcia umowy z zamawiającym. W tym okresie Pan Burmistrz może żądać od osoby, która wygrała przetarg, aby zawarła z nim umowę na określonych warunkach. Umowa nie została zawarta, więc firma, która wygrała przetarg, nie jest już związana z ofertą. Zauważył, że Pan Burmistrz obecnie może nie wie, czy będzie przetarg, czy może jednak umowa. Zapytał, dlaczego nie została zawarta umowa w okresie, w którym zwycięzca jest związany z ofertą.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie zawarł umowy, ponieważ bierze na siebie pełną odpowiedzialność za każdą inwestycję realizowaną w mieście. Uznał, że Pan Przewodniczący z doniesień prasowych na pewno doskonale wie, iż powstały nieporozumienia, które postanowił sprawdzić. Zapewnił, że nikt z pracowników Urzędu Miejskiego nie działa na szkodę tej inwestycji.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Pan Burmistrz może przyznać, że brak zawarcia umowy w okresie związania zwycięzcy przetargu ofertą nie było nakierowane na uniemożliwienie realizacji inwestycji.

Pan Burmistrz zapytał, dlaczego musi udowadniać, że „nie jest wielbłądem”. Pracuje na niwie społecznej dla dobra mieszkańców, natomiast Pan Przewodniczący usiłuje wciągnąć go w dyskusję, iż jest winny, i musi z tego się tłumaczyć. Natomiast sprawa zmierza w bardzo dobrym kierunku, aby w przyszłym roku mogła być zrealizowana inwestycja, na którą są pozyskane pieniądze. Poinformował, że prawdopodobnie będzie następna transza.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w budżecie są pieniądze, które zostały ponownie uchwalone.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska stwierdziła, że w kolejnych przetargach kwota zazwyczaj rośnie. Zapytała, czy Pan Burmistrz nie boi się o to, że oferty będą jeszcze wyższe i zabraknie środków.

Pan Burmistrz wyraził zaniepokojenie.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny przyznał rację Panu Przewodniczącemu, ale trzeba pamiętać o tym, że okres związania ofertą dotyczył obu stron, czyli zamawiającego – Gminy Miasta Augustów oraz wykonawcy. W okresie związania ofertą nie doszło do zawarcia umowy. Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych każda ze stron może złożyć wniosek o przedłużenie związania tą ofertą, ale taki wniosek nie został złożony. Sytuacja wygląda w ten sposób, że przetarg został rozstrzygnięty, jest oferta, która wpłynęła, natomiast nie ma związania, nie ma możliwości przymuszenia. Wykonawca nie może przymusić Gminy Miasta Augustów, jak i samorząd nie może przymusić wykonawcy do wykonania tej inwestycji, co nie przeszkadza w zawarciu umowy z wyłonionym

wykonawcą. Obecnie Pan Burmistrz może negocjować i jeżeli druga strona będzie chciała, to podpisać umowę. Jeżeli druga strona nie wyrazi zgody, to nie pozostaje nic innego, jak ogłoszenie przetargu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za wyjaśnienie. Poinformował, iż chodziło mu o to, że Pan Burmistrz nie skorzystał z tego okresu, w którym mógł wymagać od zwycięzcy przetargu podpisania umowy i nie poprosił też o przedłużenie czasu związania z ofertą, co było bardzo istotne. Przypomniał, iż w piśmie Pan Burmistrz odpowiedział, że zamierza rozpisać nowy przetarg.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zapytała, czy na pewno żadne pismo nie było wysyłane do wykonawcy, który wygrał przetarg.

Pan Burmistrz poinformował, że była prowadzona korespondencja.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zapytała, dlaczego Pan Prawnik mówi, że nie było żadnej korespondencji.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny odpowiedział, iż mówił o tym, że nie było takiej sytuacji, aby którakolwiek ze stron, czyli wybrany w przetargu wykonawca jak i Burmistrz reprezentujący Gminę Miasto Augustów wystąpiły z wnioskiem o przedłużenie okresu związania ofertą. Wyjaśnił, że taka możliwość jest zapisana, aby każda strona w świetle ustawy o zamówieniach publicznych mogła o to wystąpić, ale obie strony nie wykonały takiego ruchu.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zapytała, dlaczego Pan Burmistrz nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie tego okresu.

Radca Prawny odpowiedział, że powyższe pytanie należy skierować do Pana Burmistrza. Dodał, że wykonawca również nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie okresu związania ofertą, chociaż miał takie same uprawnienia.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej powtórzył, że Pan Burmistrz nie poprosił o przedłużenie ww. okresu i zawarcie umowy w terminie. W związku z niejasnościami poprosił w trybie dostępu do informacji publicznej o udostępnienie wszelkiej korespondencji prowadzonej między Panem Burmistrzem, pracownikami Urzędu Miejskiego, a wykonawcą, aby można ją było upublicznić i pokazać mieszkańcom, jak te działania faktycznie wyglądały.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zauważył, że Miastu powinno zależeć na wykonaniu tej inwestycji. Jeżeli był impas z jakiegokolwiek przyczyny, to Miasto powinno wziąć aktywny udział w jego przełamaniu.

Pan Tomasz Bukłaho – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, co musiałoby wydarzyć się, aby wypadł korzystniej przetarg, który będzie zorganizowany. Przypomniał, że wykonawca, który wygrał przetarg zaproponował najniższą cenę, kolejny wykonawca zaproponował wykonanie droższe o kilkaset tysięcy. Wokół tej inwestycji wytworzył się pijar, jest coraz mniej czasu na wykonanie tego projektu, więc w jaki sposób Miasto miałoby uzyskać korzystniejszą cenę w przetargu, który będzie zorganizowany.

Pan Burmistrz stwierdził, że nie jest w stanie wpłynąć w żaden sposób na ofertę kierowaną ze strony wykonawcy, iż te sprawy reguluje rynek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej uznał, że powyższa sytuacja jest dużo bardziej niekorzystna i stawia inwestycję pod dużym znakiem zapytania, jeśli chodzi o jej realizację. Zapytał, dlaczego nie została zawarta umowa z wykonawcą.

Pan T.J. poruszył temat opłaty adiacenckiej, iż obowiązuje uchwała w powyższej sprawie. Poinformował, że nie wszyscy mieszkańcy budowanych ulic wnosili opłaty. Zapytał, czy opłata będzie pobierana, czy była szacowana jej wysokość.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeszcze nie była naliczana opłata adiancencka.

Pan T.J. zwrócił uwagę, że powyższa opłata dotyczy również wszelkiej infrastruktury. Przypomniał o planowanym podłączeniu nieruchomości do węzła ciepłowniczego na Rynku Zygmunta Augusta, gdzie nie było żadnego komitetu. Natomiast zgodnie z ustawą, jeżeli opłata będzie niższa niż audyt poszczególnych posesji, to Pan Burmistrz ma prawo od niej odstąpić.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny poinformował, iż problem polega na tym, że nawet wtedy, gdyby opłata była ustalona na niskim poziomie, to i tak trzeba będzie wykonywać te same czynności, czyli szacować, żeby wiedzieć, czy wysokość tej opłaty nie przewyższy kosztów związanych z jej ściąganiem. Problem poruszony przez Pana T.J. jest dużo trudniejszy, ponieważ opłata adiacencka z tytułu budowy infrastruktury technicznej, jak i tzw. opłata podziałowa, która występuje z tytułu podziału nieruchomości, są trudnymi opłatami, ponieważ mieszkaniowiec nie dokonuje żadnego ruchu. Opłata planistyczna w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy uchwalaniu miejscowych planów i wzroście wartości nieruchomości jest uwalniania pod warunkiem, że w ciągu 5 lat jest dokonane zbycie nieruchomości. Jeżeli człowiek wzbogaca się, np. posiadał kawałek ornej ziemi, który zmieniono na teren mieszkaniowy, to zyskiem dzieli się z samorządem poprzez wniesienie opłaty planistycznej. Zapytał, czy Pan T.J. będzie w stanie określić, o ile wzrosła wartość nieruchomości, jeżeli weźmie się pod uwagę drogę asfaltową, czy uciepłownienie. Tematy te są bardzo trudne i trzeba mieć świadomość, że są to sprawy bardzo delikatne. W tej chwili trwają inwestycje, są kolejne komitety, które skończą inwestycje i nastąpi rozliczenie. Być może trzeba będzie ogłosić przetarg i wycenić wszystkie nieruchomości kierując się sprawiedliwym „kluczem”, żeby jedna osoba nie była bardzo mocno obciążona, a inna osoba wcale nie będzie miała tej opłaty.

Pan T.J. odpowiedział, że nie posiada uprawnień do dokonania wyceny wzrostu wartości nieruchomości, ponieważ do tego są powołani biegli. Przyznał, że omawiana materia jest bardzo delikatna.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował, aby Pan T.J. w tak skomplikowanych i zawiłych sprawach zwracał się w formie pisemnej, co pozwoli na uporządkowanie dyskusji. Przypomniał, że ww. temat był już wielokrotnie podnoszony. Zapoznał z korespondencją, która wpłynęła do Przewodniczącego i Rady Miejskiej. Poinformował, że Pani Radna Magdalena Śleszyńska złożyła pismo, które należy potraktować jako skargę, w której pisze o nieprzestrzeganiu przez Pana Burmistrza, jako organ prowadzący, przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów w placówkach oświatowych. Skargę skierował na ręce Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej /zał. nr 23/. Pan E.Ł. złożył

wniosek do Rady Miejskiej, w którym powołał się na słowa Pana Burmistrza na sesji o gotowości do zawarcia ugody i zapłacenia mu należności za wykonany pomost, o podjęcie uchwały, która zobowiąże Burmistrza do wywiązania się z obietnicy i wypłacenia kwoty ponad 75.000 zł. /**zał. nr 24**/. Pani Barbara Stasielo złożyła skargę, w której zarzuca Burmistrzowi złamanie zasady optymalnego i racjonalnego gospodarowania mieniem publicznym i nieoszczędne gospodarowanie środkami publicznymi. Skargę skierował pod rozprawę Komisji Rewizyjnej. /**zał. nr 25**/.

Pan T.J. przypomniał o pytaniu, które zadał Panu Mecenasowi.

Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny odpowiedział, że Pan T.J. nie jest stroną w kwestii opłaty adiacenckiej, tylko występuje w imieniu mieszkańców. Poprosił, aby Pan T.J. nie brał sobie do serca, iż nazwał go „trybunem ludowym”, ponieważ nie jest to złe określenie. Rada Miejska wprowadziła uchwałą opłatę adiacencką, ale nie wyraziła woli jej zmiany. Uchwała jest aktem prawa miejscowego, którą musi stosować Burmistrz Miasta. Żaden organ nie stwierdził nieważności tej uchwały, więc jest obowiązująca. Jeżeli Pan T.J. występuje w imieniu mieszkańców, to na pewno dostrzega pewne pozytywne elementy działania tej uchwały, gdyż aktywizują się grupy mieszkańców danej ulicy, zakładają komitety i realizują inwestycje. Współdział mieszkańców jest chwalebny. Przypomniał rozmowę Pana T.J. ze Skarbnikiem Miasta na temat zadłużenia. Zasugerował Panu T.J. zwrócenie uwagi na tworzony majątek (drogi, lodowisko). Wyjaśnił, że czym innym jest zadłużenie konsumpcyjne, kiedy środki finansowe są przejadane. Samorząd nie działa komercyjnie lecz w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców, wytwarza majątek, który pozostanie. Obecnie środki finansowe z Unii Europejskiej i innych programów są dość duże, ale skończą się. Miasto może nie pozyskać tych pieniędzy i wtedy zadłużenie będzie mniejsze, ale tego chyba nie oczekują mieszkańcy.

Pan T.J. poinformował, że nie ma nic przeciwko temu, żeby mieszkańcy udzielali się społecznie, ale nie może być takiego nakazu, żeby osoba będąca w komitecie wносиła opłatę 1%, a pozostali mieszkańcy 50%.

Mieszkanka ul. Łopianowej zapytała, jaka jest decyzja dotycząca ulicy Łopianowej.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że dzisiaj został zobowiązany przez Radę Miejską do budowy ulic zgodnie z kolejnością, która została przyjęta w uchwale.

Mieszkanka ul. Łopianowej zapytała, dlaczego ul. Łopianowa znajduje się na tak dalekiej pozycji. Poinformowała, że mieszkańcy zawiązali komitet. Poinformowała, że posiada pozwolenie na budowę na zasypanie rur.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że ww. pozwolenie wydał Starosta.

Mieszkanka ul. Łopianowej poinformowała o poniesionych kosztach, iż zapłaciła geodecie, a Miasto wyłożyło pieniądze na projekt. Skoro droga nie będzie tak szybko budowana, to chciałaby wiedzieć, co ma robić z pozwoleniem na budowę.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że obowiązuje uchwała z 2014 r. przyjęta przez Radę Miejską poprzedniej kadencji, która wyznacza kolejność budowy ulic miejskich. Ulice są budowane zgodnie z tą listą, w oparciu o to, gdzie zawiąże się komitet, który partycypuje w kosztach budowy. Jeżeli ulica jest na tej liście kolejna do budowy,

to zawiązuje się komitet, Miasto przystępuje do zlecenia projektu, a później do przeprowadzenia przetargu i zlecenia budowy ulicy. Ulica Łopianowa znajduje się na 68 miejscu i zostanie zbudowana w stosownym momencie.

Mieszkanka ul. Łopianowej zauważyła, że skoro ulica znajduje się na dalekiej pozycji, to będzie budowana za 20 lat. Poinformowała, że mieszkańcy już 30 lat czekają na jej budowę.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ul. Łopianowa na pewno nie zostanie zrealizowana przed ulicami, które znajdują się na liście wyżej, a na których to ulicach zawiązą się komitety. Zwrócił uwagę na deklarację Pana Burmistrza, który dzisiaj zadeklarował, dawał słowo, że będzie przestrzegał kolejności budowy ulic.

Mieszkanka ul. Łopianowej powtórnie zapytała, co ma robić z uzyskanym pozwoleniem na budowę na zasypanie rur.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że fakt uzyskania pozwolenia na budowę nie świadczy o konieczności finansowania tej inwestycji z budżetu miasta.

Pan Radny Artur Kleczkowski zapytał, jak to się stało, że ulica Gołębia, na której zbudował dom, znajduje się na 103 miejscu na liście. Zadał to pytanie, aby pokazać, że Pani z ul. Łopianowej próbuje coś wymusić. Poinformował, że nawet gdyby przychodziła na każdą sesję to i tak nic nie wskóra, ponieważ radni są zobowiązani do przestrzegania uchwał.

Mieszkanka ul. Łopianowej poprosiła o zwrot zainwestowanych pieniędzy.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Pan Radny Artur Kleczkowski zwrócił uwagę na to, iż Radni mimo najszczerzych chęci zbudowania każdemu mieszkańcowi dojazdu do jego domu, utwardzenia ulicy, są zobowiązani do przestrzegania prawa, w tym prawa miejscowego, uchwały wyznaczającej kolejność budowy ulic miejskich. Prawo to obowiązuje także Pana Burmistrza. Jeżeli Pani z ul. Łopianowej mówi o poniesionych nakładach, to na pewno ma na myśli jakiś tytuł do domagania się ich zwrotu, a mianowicie zawartą umowę. Jeśli umowa została zawarta z Urzędem Miejskim, to pytanie powinno być zadane Panu Burmistrzowi, a nie radnym. Poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie, czy był stroną takiej umowy, czy jest do czegoś zobowiązany.

Pan Burmistrz odpowiedział, że wobec Pani z ul. Łopianowej nie podejmował żadnych zobowiązań. Musiałby sprawdzić, czy takie zobowiązania podejmowali jego poprzednicy. Obecnie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Mieszkanka ul. Łopianowej poinformowała, że nie miała żadnej umowy, natomiast rozmawiała z Panem Burmistrzem. W rozmowach uczestniczył pracownik Urzędu Pan Wysocki. Mieszkańcy mieli zlecić geodecie zrobienie wyrysu, a Miasto miało wykonać projekt. Zapytała, czy pieniądze zostały zmarnowane.

Pan Burmistrz poinformował, że pieniądze nie przepadły. Wyjaśnił, że zasypanie rowu zależy od decyzji Państwa Radnych.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż Pani przed chwilą przyznała, że umowa została zrealizowana, ponieważ mieszkańcy wnieśli swój wkład, a Miasto zrobiło projekt, więc nie powinna mieć pretensji, że umowa nie jest wykonana.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że pozwolenie nie dotyczy budowy drogi tylko zasypania rowu i położenia rury z plastiku o średnicy 80 centymetrów. Wyjaśnił, że w kwestii budowy drogi należy wystąpić o takie pozwolenie, wykupić działki, zrobić projekt budowlany i realizować drogę w pełnym zakresie. Stwierdził, że Pani z ul. Łopianowej mówi o budowie drogi jak o zasypaniu rowu.

Mieszkanka ul. Łopianowej poprosiła o zasypanie rowu i położenie rury, zgodnie z pozwoleniem. Zdziwiła się, ponieważ wybudowała dom do którego nie może dojechać.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zasugerował, aby Pani z ul. Łopianowej zwróciła się do odpowiednich organów w sprawie legalności wydania pozwolenia na budowę przez Starostę, ponieważ Rada Miejska nie jest od tego, żeby to rozstrzygać. Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące działalności Pana Burmistrza, to Pani z ul. Łopianowej ma szereg narzędzi, które służą do tego, żeby wymuszać pewne decyzje, w tym m.in. skargę do Rady Miejskiej, jeśli uważa, że Burmistrz złamał prawo. Jeśli chodzi o inwestycje tego typu, jak przykrywanie rowów, to ul. Łopianowa nie jest jedyną ulicą, ponieważ taka sytuacja istnieje na całej dzielnicy Ślępsk, gdzie mieszkańcy ponoszą tego typu wydatki. Zaproponował, aby Pani z ul. Łopianowej złożyła pismo, która zobowiąże Radę do rozpoczęcia pewnego trybu, również drogą pisemną można zwrócić się do Burmistrza, co ma tę zaletę, że na pismo zawsze musi być udzielona odpowiedź i będą podjęte działania. Być może przyspieszy to osiągnięcie sukcesów w tej sprawie.

Mieszkanka ul. Łopianowej zapytała, dlaczego ul. Łopianowa spadła na tak daleką pozycję. Poinformowała, że nic nie wiedziała o tym, że komitety były wcześniej zawiązywane.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że jeśli chodzi o budowę ulic w oparciu o komitety zawiązywane przez mieszkańców, to odbywa się to w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą inicjatywy lokalnej. Uchwała została podjęta w 2015 r., a później była nowelizowana w 2016 r., oraz podana do informacji publicznej. Wyjaśnił, że o inicjatywnie lokalnej informował Pan Burmistrz, była wielokrotnie przedmiotem obrad Rady Miejskiej, Komisji Rozwoju, prasa i media ją relacjonowały, i wiele razy zabierał głos w tej sprawie Pan T.J., nic nie odbywało się „za zamkniętymi drzwiami”. Jeśli chodzi o zmianę kolejności budowy ulic, to lista została jeden raz zaktualizowana w oparciu o kryteria, które były stosowane w 2014 r. przez Radę poprzedniej kadencji, a lista została zaktualizowana z trzech powodów, a mianowicie: pojawiły się nowe ulice, których nie było w momencie powstawania listy; pojawiły się ulice, które zostały przez Miasto przyjęte od Powiatu; kilka ulic zostało pominiętych omyłkowo przez Urząd podczas pracy nad listą w poprzedniej kadencji.

Mieszkanka ul. Łopianowej zapytała, jakimi kryteriami kierowano się przy wyborze ulic.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o udzielenie Pani z ul. Łopianowej wyjaśnień na piśmie w powyższej sprawie.

Rada Miejska zapoznała się z kolejną korespondencją, która wpłynęła do Przewodniczącego i Rady Miejskiej:

1. Pismem mieszkanki Augustowa z 12.12.2017 r. /**zał. nr 26/**;

2. Pismem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku FB-II.3111.669.2017.MA z 14.12.2017 r. /**zał. nr 27/**;
3. Pismem Burmistrza Miasta Augustowa FN.3032.51.2017 z 19.12.2017 r. /**zał. nr 28/**;
4. Pismem Burmistrza Miasta Augustowa FN.3032.52.2017 z 19.12.2017 r. /**zał. nr 29/**;
5. Pismem mieszkanki Augustowa z 11.12.2017 r. /**zał. nr 30/**;
6. Wnioskiem Idealan Sp. z o.o. w Sokółce z 6.12.2017 r. /**zał. nr 31/**;
7. Zaproszeniem na spotkanie /**zał. nr 32/**.

Ad.pkt 9

Zamknięcie obrad.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XLIII sesję Rady Miejskiej w Augustowie.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Augustowie**

Filip Jerzy Chodkiewicz

Przygotował(a): Beata Filipow

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl