

PROTOKÓŁ Nr 24/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Augustowie
z dnia 12 lutego 2018 r.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli – listy obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na XLV sesję Rady Miejskiej w Augustowie.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.
3. Rozpatrzenie wniosku formalnego Pani Aleksandry Kleczkowskiej o rozpatrzenie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM otworzył **Pan Wojciech Szymon Krzywiński – Przewodniczący Komisji**. Przedstawił proponowany porządek obrad.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie o zmianę porządku posiedzenia i wprowadzenie ostatniego punktu, w którym rozważona zostanie kwestia odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wojciecha Krzywińskiego w związku z tym, iż rozpoczął pracę w jednej ze spółek miejskich. Pani Radna wyraziła obawę, że praca w spółce może kłócić się z pracą w Komisji i sprawowaniu funkcji jej przewodniczącego. Zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna zajmuje się rozpatrywaniem skarg na działalność Burmistrza Miasta Augustowa, któremu podlegają spółki miejskie.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na koniec posiedzenia Komisji chciał poddać pod rozważenie temat dotyczący jego osoby związany z rozpoczętą przez niego pracą jak również zamierzał przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. Poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz zaproponowaną zmianą wynikającą z wniosku formalnego Pani Aleksandry Kleczkowskiej. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania porządek obrad wraz ze zmianą został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Ad. pkt. 1

Zaopiniowanie projektów uchwał na XLV sesję Rady Miejskiej w Augustowie.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu skargi Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej na posiedzeniach 10 i 19 stycznia 2018 r. uznała ją za bezzasadną. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska poinformowała, że wstrzyma się od wyrażenia opinii w ww. sprawie, ponieważ była nieobecna na posiedzeniu Komisji, kiedy analizowana była skarga.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że skarga złożona przez Panią Barbarę Stasielo była przedmiotem analizy na posiedzeniach 10 i 19 stycznia 2018 r. Członkowie Komisji nie przegłosowali wówczas swojego stanowiska. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opracowano na podstawie analizy skargi przeprowadzonej na ww. posiedzeniach.

Pani Radna Joanna Lisek stwierdziła, że ważnym elementem całej sprawy jest fakt, iż Burmistrz chce zapewnić miejsca w żłobku publicznym dzieciom do lat 3 i na ten cel przewidziano kwotę 1,5 mln zł w budżecie miejskim na 2018 r. Mając powyższe na względzie Pani Radna stwierdziła, iż jej zdaniem skarga jest bezzasadna.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że w tym wypadku pozostaje jeszcze kwestia realizacji tego zapisu w budżecie, ponieważ temat inwestycji dotyczących poprawy jakości opieki w żłobkach Radni podejmowali w budżetach miejskich w ciągu ostatnich 3 lat. Stwierdził, iż z jego wiedzy na ten temat wynika, że przetarg na przeprowadzenie remontu Żłobka nr 1 nie został jeszcze rozpisany.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji zapytał, kto z członków Komisji Rewizyjnej, jest za uznaniem skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa za bezzasadną, zgodnie z przygotowanym projektem uchwały. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja Rewizyjna skargę uznała za bezzasadną 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych

i przy 2 głosach wstrzymujących się. Do zaproponowanego uzasadnienia do projektu uchwały Komisja Rewizyjna naniosła poprawki.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz stwierdził, że zgodnie z przepisami prawa i to czy burmistrz ma obowiązek wpisać taką placówkę na listę placówek publicznych czy też nie jest jego suwerenną decyzją i w tym sensie skarga jest bezzasadna. Rozpatrując sprawę w kontekście zasadności wydatkowania środków publicznych, w sytuacji kiedy podmiot prywatny prowadzący działalność gospodarczą wychodzi z taką inicjatywą jest to jak najbardziej działanie, które przynosi wymierne oszczędności gminie.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały mówiący o tym, że analiza kosztów utrzymania dziecka w żłobku niepublicznym mogłaby wykazać niższy koszt utrzymania dziecka niż w placówce publicznej. Stwierdził, że zgodnie z sugestią wyrażoną w skardze przez prowadzących placówkę niepubliczną Komisja miała polecić Burmistrzowi przeprowadzenie analizy finansowej kosztów funkcjonowania Żłobka nr 1 w porównaniu do kosztów placówki niepublicznej (Pan Przewodniczący zastanawiał się, czy taki żłobek funkcjonuje w Przedszkolu Niepublicznym Montessori). Jeżeli taka placówka nie funkcjonuje to trudno byłoby się odnieść do hipotetycznych kosztów jakie może generować placówka niepubliczna w porównaniu do publicznej. Podkreślił, że jest zwolennikiem powstawania żłobków i przedszkoli niepublicznych. Pan Przewodniczący stwierdził, iż Komisja nie wyklucza, że taka analiza byłaby potrzebna i może w przyszłości należałoby taką decyzję podjąć, czyli dać szansę podmiotom niepublicznym.

Pani Radna Joanna Lisek zwróciła uwagę na duże obwarowania prawne jeżeli chodzi o prowadzenie żłobka. Stwierdziła, iż rozumie, że Pani Barbara Stasielo nie ma takiego pozwolenia na prowadzenie żłobka.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz odpowiedział, że Pani Barbara Stasielo takiego pozwolenia nie ma natomiast z tego co wie budynek był od początku przygotowywany pod prowadzenie tego typu działalności. Stwierdził, że w tym wypadku nie ma mowy o tym, aby zamykać żłobek miejski i wspierać podmioty prywatne tylko czy mamy wspierać podmioty prywatne po to, aby zapewnić miejsca opieki żłobkowej dzieciom, które nie znajdują miejsca w żłobku państwowym. Przypomniał, że w tamtym roku była przeprowadzana ankieta wśród rodziców, pod którą złożono 85 podpisów świadczących o tym, że rodzice posłaliby swoje dzieci do żłobka, o ile mieliby taką możliwość. Zwrócił uwagę, że w żłobku miejskim praktycznie nie ma wolnych miejsc. Stwierdził,

że dyskusja na ten temat powinna odbyć się na posiedzeniu Komisji Społeczno – Oświatowej lub na sesji Rady Miejskiej.

Pan Radny Bogdan Wierzbicki stwierdził, że z informacji jaką uzyskał od Pana Kierownika wynika, że po remoncie Żłobka na ul. Kilińskiego ma znaleźć tam miejsce ok. 120 dzieci, co umożliwiła przeprowadzona w ostatnim czasie zmiana przepisów prawnych.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że po usilnych zabiegach Pani Radnej Magdaleny Śleszyńskiej w projekcie Żłobka uwzględniono przerobienie pralni jak również części pomieszczeń biurowych na sale lekcyjne.

Pani Radna Joanna Lisek stwierdziła, że aby nie zamykać tej sprawy należałoby podkreślić, że jeżeli Żłobek miejski po remoncie pomimo przygotowanych 120 miejsc nie zaspokoi potrzeb mieszkańców, jeżeli chodzi o opiekę dzieci do lat 3 to w takiej sytuacji Burmistrz może podjąć decyzję o utworzeniu w placówkach niepublicznych oddziałów żłobkowych.

Część dyskusji nie została zarejestrowana z uwagi na wyłączone mikrofony.

Pan Sebastian Piekarski zwrócił uwagę, że Burmistrz nie ma ustawowego obowiązku tworzenia żłobków.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska stwierdziła, że tym bardziej potwierdza się uzasadnienie Pana Radnego Piłasiewicza o celowości wydawania 1,5 mln zł na remont żłobka miejskiego i czy Burmistrz nie byłby w stanie zapewnić opieki poprzez podmioty prywatne, które byłyby tańsze. Głównym czynnikiem, który powinien być brany pod uwagę powinno być zapewnienie dzieciom jak najlepszych warunków, co zweryfikują sami rodzice.

Część dyskusji nie została zarejestrowana z uwagi na wyłączone mikrofony.

Mieszkaniec miasta stwierdził, że przedszkola niepubliczne w dużej mierze realizują swoją działalność w oparciu o fundusze unijne i aby móc korzystać z tych środków muszą osiągnąć pewne wskaźniki. Mieszkaniec twierdził, że w tym celu przygotowywane są dokumenty, które nie zawsze są zgodne z prawdą, ponieważ naciąga się pewne dane, aby tylko móc skorzystać z ww. środków. Zdania są podzielone czy opieka nad dzieckiem jest lepsza w placówkach publicznych czy niepublicznych.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że sytuacje jak np. ta na ul. Ogrodowej, że tworzy się salę wydzieloną z korytarza, za pleksą, nie byłyby możliwe w przedszkolu niepublicznym, ponieważ takie placówki są obwarowane dużo bardziej restrykcyjnymi przepisami. Urzędy nie idą na rękę prowadzącym działalność w tym zakresie a ponadto dochodzi jeszcze kontrola sprawowana nad takimi placówkami przez Wydział Edukacji i Sportu. Stwierdził, że nie należy się obawiać, że jakość kształcenia w placówkach niepublicznych jest słabsza, ponieważ placówki publiczne nie podlegają tak restrykcyjnej kontroli jak te niepubliczne.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że lepszy nadzór jest sprawowany nad żłobkiem publicznym, co bezpośrednio czyni Wydział Edukacji i Sportu co ma miejsce również, jeżeli chodzi

o inne miejskie jednostki oświatowe. W żłobkach prywatnych tak naprawdę nie ma żadnego narzędzia, aby taki nadzór sprawować.

Pan Radny Piotr Piłsiewicz przypomniał, że Wydział Edukacji i Sportu sprawuje nadzór również nad placówkami oświatowymi niepublicznymi. Ponadto żłobek miejski od kilku lat nie został dostosowany do wymagań przeciwpożarowych i co roku ma miejsce warunkowe dopuszczenie

do funkcjonowania na kolejny rok. Adaptacja żłobka w tym zakresie nie została zrealizowana, ponieważ wcześniej pojawiła się koncepcja budowy żłobko – przedszkola. Stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby placówka niepubliczna była oddana do użytku w sytuacji kiedy nie spełnia wymagań Sanepidu czy przeciwpożarowych, ze względu na bezpieczeństwo dzieci i ich komfort. Zwrócił uwagę, że kwestia przedszkoli jest poza zakresem obrad dzisiejszej Komisji, ponieważ skarga dotyczy żłobka.

Pan Radny Bogdan Wierzbicki zwrócił uwagę, że nie może być takiej sytuacji, że czasowo dopuszcza się do funkcjonowania obiekt, który nie spełnia przepisów pożarowych. Poinformował, że jest pewny swoich słów z racji wyuczonego zawodu. Stwierdził, że gdyby żłobek nie spełniał takich wymogów to zostałby zamknięty.

Ad. pkt 2

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że pismem z dnia 18 stycznia 2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 22.01.2018 r.) Wojewoda Podlaski przekazał Radzie Miejskiej w Augustowie skargę z dnia 12 stycznia 2018 r. wniesioną na Burmistrza Miasta Augustowa przez nauczycieli wychowania przedszkolnego augustowskich placówek, w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z właściwością. Pan Przewodniczący zastanawiał się czy Komisja powinna zajmować się tym tematem skoro zajmowała się już tą sprawą i wypracowała swoje stanowisko, na podstawie którego Rada Miejska 28 grudnia 2017 r. podjęła uchwałę nr XLIII/404/17 uznając skargę za zasadną.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny stwierdził, że w tym konkretnym przypadku należałoby się odnieść do tego wniosku, który Wojewoda zakwalifikował jako skargę, czyli wpłynęła kolejna skarga w tej samej sprawie. Z załączonych dokumentów i z treści wniosku można wysnuć, iż w tym wypadku nie doszły żadne nowe argumenty merytoryczne. Rekomendował Komisji Rewizyjnej uznanie skargi za zasadną, z takim samym uzasadnieniem. Wyraził obawę, iż w tym wypadku nastąpiło pewne niezrozumienie skarżących co do tego czym jest skarga i gdzie kończą się możliwości Rady w zakresie zmiany pewnej rzeczywistości.

Pani Radna Joanna Lisek zapytała, czy uchwała Rady Miejskiej nie jest wiążąca dla Burmistrza.

Pan Sebastian Piekarski odpowiedział, że uchwała Rady Miejskiej jest wiążąca dla Burmistrza, ale akurat przedmiotowa uchwała mówi, iż skargę uznaje się za zasadną czyli zdaniem Rady Miejskiej działanie Pana Burmistrza było tutaj nieprawidłowe. Należy tutaj wskazać, że działania te leżały w jego kompetencji, czyli w kompetencjach organu wykonawczego, na które organ stanowiący wpłynąć nie może. Nakazanie przez Radę Panu Burmistrzowi wypłaty na rzecz nauczycieli byłoby wkroczeniem w jego kompetencje. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym

gospodarowanie mieniem w takim najogólniejszym zakresie należy do Burmistrza, a nie do Rady, która może na określone zadanie przeznaczyć pieniądze w budżecie, ale to czy Burmistrz zdecyduje o konkretnej wypłacie leży w jego gestii. Pan Sebastian Piekarski zwrócił uwagę na istotny fakt

w tej sprawie, a mianowicie, że arkusze organizacyjne ustalają dyrektorzy.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji zapytał, kto z członków Komisji Rewizyjnej, jest za uznaniem skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa za zasadną. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za zasadną, 6 głosami za.

Ad. pkt 3

Rozpatrzenie wniosku formalnego Pani Aleksandry Kleczkowskiej o rozpatrzenie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że został zatrudniony w MPEC „Giga” sp. z o.o. na zwykłym stanowisku pracowniczym jako specjalista ds. strategii i rozwoju na okres 6 miesięcy, do 31 lipca 2018 r., celem zajęcia się sprawą gazyfikacji obszarów miasta, gdzie nie jest możliwe dorowadzenie miejskiej sieci ciepłowniczej. W takich wypadkach ewentualna gazyfikacja będzie innym alternatywnym źródłem ogrzewania. Podkreślił, że stanowisko, które zajmuje nie jest stanowiskiem funkcyjnym. Poinformował, że na ten temat publicznie zabrał głos Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej. Podkreślał, jak prężnie działa Komisja Rewizyjna, która od początku kadencji odbyła 24 posiedzenia. Zwrócił uwagę, że regulamin Komisji Rewizyjnej jest załącznikiem do Statutu Miasta Augustowa.

W załączniku nr 7 do Statutu podano wykaz szesnastu jednostek organizacyjnych miasta, które podlegają kontroli Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że spółki miejskie nie znajdują się w tym wykazie. Komisja Rewizyjna nie ma prawa zajmować się skargami dotyczącymi spółek miejskich, ponieważ są to spółki prawa handlowego. Pan Przewodniczący stwierdził,

że jeżeli Państwo Radni uznają, że nie powinien pełnić funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej to taką decyzję uszanuje.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz stwierdził, że samo podjęcie przez Pana Wojciecha Krzywińskiego pracy nie budzi kontrowersji wśród Radnych i opinii publicznej tylko sposób objęcia stanowiska, a mianowicie fakt, że nie przeprowadzono procedury konkursowej. Jeżeli w ciągu jednego dnia Rada Nadzorcza tworzy stanowisko pracy a następnego Pan Wojciech Krzywiński jest w pracy to budzi obawy, że będąc zatrudnionym na specjalnych zasadach jako Przewodniczący straci obiektywność przy ocenie skarg na działalność Burmistrza.

Pan Wojciech Krzywiński wyjaśnił, że utworzenie stanowiska, które objął wynikało z faktu, że wcześniej sprawami MPEC „Giga” sp. z o.o. z ramienia Burmistrza zajmował się Pan Mirosław Karolczuk – ówczesny jego Zastępca. W momencie kiedy zabrakło osoby, która te sprawy prowadziła zdecydowano się na taki krok. Pan Przewodniczący poinformował, iż zbadał na jakim etapie znajduje się prowadzona współpraca. Okazało się, że nie powstały żadne plany dotyczące sieci, podłączenia nowych osiedli, gazyfikacji. W związku z tym Pan Burmistrz oraz Rada Nadzorcza Spółki doszli do wniosku, że temat jest ważny i pilny dlatego należy podjąć realne działania, których do tej pory nie podjęto. Przypomniał, że temat jakości powietrza i smogu

w mieście podnoszony był wielokrotnie, ale nic w tym temacie istotnego w zasadzie się nie zadziało. Pan Przewodniczący poinformował, że Spółka ma możliwość podłączenia do sieci ok. 50 obiektów rocznie, a już w tej chwili na realizację oczekuje ok. 200 wniosków. Zwrócił uwagę na ograniczoną moc miejskiej sieci ciepłowniczej. Wskazał rejony miasta, które potrzebują alternatywnych rozwiązań jeżeli chodzi o ogrzewanie. Należy podjąć współpracę na poziomie wojewódzkim

i krajowym. W związku z tym zaproponował spotkanie z Dyrektorem Polskiej Grupy Gazowej i Prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska po to, aby konkretnie zająć się tematem uciepłownienia miasta a nie tylko o tym mówić. Stwierdził, że 23 lata pracował poza Augustowem a kiedy znalazł zatrudnienie w mieście to wzbudziło to tak wielkie poruszenie, pomimo

faktu,

iż jest rodowitym augustowianinem musiał szukać zatrudnienia wszędzie, tylko nie w swoim rodzinnym mieście. Przypomniął, że radni miejscy pracują w placówkach podległych Miastu. Pan Przewodniczący Komisji Sołeczno – Oświatowej pracuje w Centrum Sportu i Rekreacji. Przypomniął, że Komisje opiniują budżet CSiR już nie mówiąc o tym, że radni powiatowi są dyrektorami jednostek miejskich i to nie wzbudza większych kontrowersji.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska poprosiła Pana Przewodniczącego o wyjaśnienie roli jaką miał pełnić Pan Mirosław Karolczuk – ówczesny Zastępca Burmistrza i czy zdaniem Pana Przewodniczącego nie dopełnił jakichś obowiązków. Stwierdziła, że nie zrozumiała dokładnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego, który określił działania Pana Zastępcy Burmistrza jako nijakie i enigmatyczne. Zapytała jaką funkcję miał dokładnie pełnić Pan Wiceburmistrz.

Pan Wojciech Krzywiński wyjaśnił, że Pan Karolczuk był odpowiedzialny za współpracę ze spółkami miejskimi i dopóki pełnił swoją funkcję (podkreślił, że absolutnie nie ocenia tej pracy i szanuje dokonania Pana Mirosława Karolczuka) program gazyfikacji i uciepłownienia miasta był jednym z priorytetów. W momencie kiedy Pan Zastępca został odwołany ze stanowiska nie było osoby, która zajęłaby się ww. tematem. Stwierdził, że chyba lepiej zajmować się tym tematem będąc pracownikiem spółki niż pracownikiem Urzędu Miejskiego.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zapytała, kto w takim razie będzie podejmował taką współpracę skoro nie ma Zastępcy Burmistrza. Stwierdziła, że taka współpraca będzie podejmowana bezpośrednio z Panem Burmistrzem.

Pan Wojciech Krzywiński potwierdził.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz stwierdził, że fakt, iż Pan Wojciech Krzywiński będzie bezpośrednio współpracował z Panem Burmistrzem budzi największe kontrowersje. W tym wypadku występowałby w podwójnej roli, jako jego bezpośredni współpracownik a jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która ocenia pracę Burmistrza, ocenia zasadność skarg, udziela absolutorium, opiniuje budżet. Zwrócił uwagę na pewne sformułowanie w wypowiedzi Pana Przewodniczącego a mianowicie o podjęciu współpracy na poziomie wojewódzkim i krajowym. Pan Radny zastanawiał się, czy nazwiska wymienione przez Pana Przewodniczącego są to nazwiska znanych partyjnych partii rządzącej Pana Przewodniczącego. Zapytał, czy fakt, iż Pan Przewodniczący będzie występował w tym charakterze miało wpływ na utworzenie tego stanowiska.

Pan Wojciech Krzywiński zaprzeczył jakoby to było powodem utworzenia stanowiska pracy, które obecnie zajmuje. Stwierdził, że fakt, iż osoby, o których wspomniał, pełnią funkcje może ułatwić pozyskanie środków, głównie chodzi tu o odbiorców czyli mieszkańców. Zwrócił uwagę, że są ograniczone możliwości, jeżeli chodzi o dofinansowanie działalności MPEC „Giga” sp. z o.o., ale jeżeli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska są fundusze na likwidację negatywnych skutków gospodarki niskoemisyjnej i z tego źródła można realnie pozyskać środki, aby pomóc właścicielom sfinansować zakup węzłów ciepłowniczych.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgodnie z regulaminem Komisji ma głos decydujący, w momencie równości głosu.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że jeżeli członkowie Komisji uznają, że nie powinien pełnić funkcji przewodniczącego to tak się stanie. Poinformował, że nie będzie głosował za swoją osobą.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska zaproponowała, aby Pan Wojciech Krzywiński nie brał udziału w głosowaniu.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz wyraził zadowolenie, iż dostrzeżono pracę jaką wykonał Pan Mirosław Karolczuk jeżeli chodzi o spółki miejskie, tj.: zajmował się ciepłownią miejską, prowadził programy związane z podłączaniem do sieci nowych obiektów i dopłatami do wymiany kotłów, które to działania obecnie nie są kontynuowane. Cieszy fakt, iż Burmistrz chce ten temat realizować, natomiast kontrowersje budzi forma.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że w Spółce zgodnie z regulaminem, na zwykłe stanowiska pracownicze, nie ma obowiązku przeprowadzania konkursów, inaczej niż ma to miejsce np. w Urzędzie Miejskim. Podkreślił, że w momencie kiedy powstała koncepcja utworzenia takiego stanowiska nie był nim zainteresowany. Poszukiwano osoby na to stanowisko, która miałaby doświadczenie, a ponieważ Pan Przewodniczący był Prezesem Agencji Rozwoju Regionalnego ARES oraz ukończył studia podyplomowe z zakresu zarządzania projektami w Warszawskiej Szkole Informatyki w związku z tym zdecydował się na podjęcie pracy.

Mieszkaniec miasta zwrócił uwagę, że były zastępca Burmistrza nadzorował i koordynował prace nad projektami uciepłownienia miasta, ale z pewnością ich nie sporządzał. Trudno oczekiwać, aby zastępca burmistrza był też pracownikiem spółki i opracowywał tam programy.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał dalsze przewodniczenie Komisji swojej zastępczyni Pani Joannie Lisek.

Pani Joanna Lisek jako wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że nie widzi konfliktu prawnego w tym wypadku chociaż moralny pewnie istnieje. Piastując funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji przez 3 lata nigdy nie było problemu z pracą w tej Komisji. Oceniała pracę Pana Przewodniczącego bardzo dobrze. Poinformowała, że wstrzyma się od głosu w tej sprawie.

Pan Jerzy Dobrowolski również bardzo wysoko ocenił pracę Pana Wojciecha Krzywińskiego jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jednakże ze względów typowo etycznych opowiedział się za jego odwołaniem.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska podkreśliła, że absolutnie nie oparła swojego wniosku o dotychczasową merytoryczną pracę Pana Przewodniczącego. Jedyną przesłanką do złożenia tego wniosku było zatrudnienie Pana Przewodniczącego w spółce miejskiej. W tym wypadku również ma wątpliwości natury etycznej.

Pani Joanna Lisek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Panią Radną Aleksandrę Kleczkowską o rozważenie propozycji o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wojciecha Krzywińskiego.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania za odwołaniem z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wojciecha Krzywińskiego oddano 3 głosy, 1 osoba była temu przeciwna

i 1 jedna wstrzymała się od głosu. Pan Wojciech Krzywiński nie brał udziału w głosowaniu.

Pan Wojciech Krzywiński zapytał Radcę Prawnego czy w związku z zaistniałą sytuacją nie powinien zrezygnować z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, ponieważ jako członek Komisji Rewizyjnej również pośrednio ma wpływ na ocenę działalności Burmistrza pod kątem spółek.

Pan Sebastian Piekarski – Radca Prawny przypomniał, że w tym wypadku nie ma przeszkód prawnych, aby był członkiem Komisji czy też jej przewodniczącym i decyzję w tej sprawie pozostawia Panu Radnemu.

Pan Radny Wojciech Krzywiński zapowiedział, że w takim razie na najbliższej sesji zgłosi wniosek o odwołanie jego osoby z funkcji członka Komisji Rewizyjnej. Przekazał Pani Joannie Lisek – Zastępcy Przewodniczącego Komisji dalsze prowadzenie posiedzenia Komisji.

Mieszkaniec miasta stwierdził, że zasiadanie, przewodniczenie Komisjom i praca w organach podległych Burmistrz nie rodzi żadnych kolizji prawnych i ma tu np. na myśli sytuację, że niektórzy radni zarządzają chociażby wspólnotami komunalnymi, które bezpośrednio podlegają pod Burmistrza. Zwrócił uwagę, że wniosek o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej „wyszedł” od Radnych „Naszego Miasta”.

Pan Sebastian Piekarski zapytał, jakie wspólnoty komunalne mieszkaniec ma na myśli.

Mieszkaniec miasta odpowiedział, że ma tu na myśli wspólnotę mieszkaniową a nie komunalną, której przewodniczy jeden z Radnych.

Pan Sebastian Piekarski zapytał, o którą wspólnotę mieszkaniową chodzi, ponieważ jest ich wiele. Zwrócił uwagę, że wspólnotami mieszkaniowymi zarządza PT „Necko” sp. z o.o.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska stwierdziła, że wypowiedzi powinny być oparte na faktach, dlatego powtórzyła pytanie, o którą wspólnotę mieszkaniową mu chodzi.

Mieszkaniec miasta odpowiedział, że ma tu na myśli osobę Pana Radnego Artura Kleczkowskiego.

Pani Radna Aleksandra Kleczkowska powtórzyła pytanie, którą wspólnotę mieszkaniową nadzoruje jej mąż i podkreśliła, że taka sytuacja nie ma miejsca.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że jeżeli chodzi o etykę i moralność to zastanawia się czy działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Chodkiewicza jest etyczna, moralna i bezstronna, wtedy kiedy występuje w stowarzyszeniu/partii Bezpartyjni PL, kiedy ocenia działalność poszczególnych Radnych, który niechętnie wypowiada się na temat biznesów, które sam prowadzi. Przypomniął, że Przewodniczący Rady Miejskiej reprezentuje wszystkich Radnych i czy w takiej sytuacji również nie powinien poczyni pewnych kroków.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zwrócił uwagę, że w Polsce obowiązuje swoboda stowarzyszeń i przystępowania do partii politycznych. Zastanawiał się jaki jest problem, że Przewodniczący Rady przystąpi do jednego czy drugiego stowarzyszenia, czy partii.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że skoro Przewodniczący reprezentuje wszystkich Radnych to powinien wyłączyć się zupełnie z tego typu działalności. Przewodniczący powinien być ostatnim, który osobiście angażuje się w tego typu działalność, ponieważ reprezentuje wszystkich Radnych i wszystkie Kluby. Nie powinien angażować się w żadne oceny i podczas niektórych wystąpień wyrażać się niepochlebnie o niektórych ugrupowaniach politycznych, które Radni reprezentują. Pan Radny określił zachowanie Pana Przewodniczącego jako nieobiektywne.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz stwierdził, że z wypowiedzi Pana Radnego Wojciech Krzywińskiego wynika, że Przewodniczący Rady Miejskiej nie powinien należeć do żadnej partii i nie powinien zabierać głosu jako członek żadnej partii ani stowarzyszenia. Stwierdził, że tak na pewno się dzieje w 3600 gmin i w większości gmin przewodniczący jest wybierany z jakiejś partii i w jej imieniu wypowiada się jako jej członek lub jako członek Rady Miejskiej. Przewodniczący nie reprezentuje Rady Miejskiej na wiecach czy na spotkaniach Stowarzyszenia Bezpartyjni.

Pani Joanna Lisek stwierdziła, że jeżeli Pan Wojciech Krzywiński ma uzasadnione podstawy twierdzić, że Pan Przewodniczący nie spełnia oczekiwań wszystkich mieszkańców miasta, i że jeżeli jego działania są zgodne z prawem, ale w ocenie moralnej mogą budzić wątpliwości zasugerowała Panu Radnemu złożenie na najbliższej sesji wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan Radny Wojciech Krzywiński odpowiedział, że rozważy tę sugestię. Podkreślił, że będąc radnym, członkiem czy przewodniczącym komisji, nigdy nie wysnuwał zastrzeżeń pod adresem żadnych radnych a w tym wypadku być może pewne kompetencje zostały przekroczone. Ocenę tej sytuacji pozostawił wyborcom.

Mieszkaniec miasta stwierdził, że ceni aktywność i fakt, że Pan Przewodniczący działa w wielu stowarzyszeniach, występując tam jako Przewodniczący Rady Miejskiej. Stwierdził, że w tym miejscu ma pretensje do byłego już przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który na sesji powinien tę kwestię poruszyć w formie wniosku formalnego o zbadanie czy takie działania są zgodne z prawem czy też nie.

Pani Joanna Lisek zwróciła uwagę mieszkańcowi, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu nie rozpatruje moralnego czy prawnego zachowania Przewodniczącego Rady.

Pan Radny Tomasz Miklas zadał pytanie dotyczące Pani E.P., nauczycieli ze Szkoły Podstawowej nr 4, która złożyła skargę na pełniącą obowiązki dyrektora, do Podlaskiego Kuratora Oświaty, który stwierdził, że sytuacja jest trudna, ale jednocześnie stwierdził, że żądania Pani nie mieszczą się w zakresie kompetencji Kuratora Oświaty. Skarga Pani E. P. została przesłana do organu prowadzącego Szkołę, jako podmiotu właściwego w tej sprawie.” Burmistrz w odpowiedzi na skargę, w trosce o rzetelne wyjaśnienie zarzutów, załączył odpowiedź dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 – Pani Anny Marty Kopiczko. W odpowiedzi Burmistrz pisze, iż ma nadzieję, że te wyjaśnienia rozwieją wątpliwości dotyczące organizacji pracy szkoły, poprawią relacje z dyрекcją i radą pedagogiczną szkoły. Pan Radny stwierdził, że Pan Burmistrz skargę Pani E.P. skierował do dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4, którą to Pani E. P. skarży. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził też, że organem właściwym do rozpatrzenia jej skargi jest Burmistrz Miasta Augustowa i to jemu jako organowi prowadzącemu została ona przesłana. Pan Radny zapytał, dlaczego niniejsza skarga nie wpłynęła pod obrady Komisji Rewizyjnej.

Pani Joanna Lisek stwierdziła, że ww. pytanie nie powinno być kierowane do niej, ponieważ to Przewodniczący Rady Miejskiej kieruje skargi pod obrady Komisji Rewizyjnej.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał Pana Mecenasa Piekarskiego kto ma na te skargi odpowiedzieć. Zapytał, czy właściwym jest, że odpowiedzi na skargę udziela dyrektor, na którą skargę złożono.

Pan Sebastian Piekarski odpowiedział, że na najbliższej sesji zdecyduje o tym Rada Miejska. Stwierdził, że skargi na pewno nie powinien rozpatrywać ten na kogo jest skarga.

Członkowie Komisji:

Przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RM**

Wojciech Szymon Krzywiński

Protokołowała:

Ewa Szczepańska