

PROTOKÓŁ Nr 45/18

z posiedzenia Komisji Rozwoju Rady Miejskiej w Augustowie dnia 15 stycznia 2018 r.

W posiedzeniu Komisji Rozwoju wzięło udział 8 członków Komisji, co stanowi o prawomocności posiedzenia /lista obecności w załączeniu/.

Ponadto w posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta,**
- Pan Marek Sadowski – Kierownik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej,**
- Pani Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji,**
- goście.**

/lista obecności w załączeniu/.

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie planu miejscowego na ul. Turystycznej.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej, Dworskiej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej.
3. Omówienie Strefy Płatnego Parkowania.
4. Omówienie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Augustów.
5. Omówienie regulaminu lodowiska.

Posiedzenie Komisji Rozwoju otworzył **Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju**.

Zapoznał obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, który został przyjęty.

Ad.pkt 1

Omówienie planu miejscowego na ul. Turystycznej.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, na jakim etapie jest plan miejscowy, ponieważ uchwała intencyjna została podjęta już jakiś czas temu, kiedy plan może być uchwalony, jaki jest pomysł inwestora na zagospodarowanie terenu.

Marek Sadowski – Kierownik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej poinformował, że plan jest prawie przygotowany `do wysłania do opiniowania i uzgodnień. Obecnie do projektu można jeszcze wprowadzić jakieś zmiany. Plan miał na celu umożliwienie wybudowania budynku wielorodzinnego i przewiduje przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną oraz pod zabudowę usługowo nieuciążliwą oraz wielorodzinną terenu istniejącego Hospicjum. Plan przewiduje podstawowe parametry w następujący sposób: maksymalna powierzchnia zabudowy – 40%, minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30%, maksymalna ilość kondygnacji nadziemnych – 6, przy czym ostatnia kondygnacja musi być cofnięta względem niższej kondygnacji minimum o 3 metry; wysokość zabudowy – 19,5 metra; wskaźniki parkingowe – 1,1 na jeden lokal mieszkalny. Plan mógłby być uchwalony w kwietniu lub nawet w marcu, co zależy od uzgodnień.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie wizualizacji.

Inwestor przedstawił koncepcję planowaną do zrealizowania na ww. terenie. Poinformował, że wpisuje się ona w zakres, parametry miejscowego planu, iż są to 2 budynki połączone ze sobą garażem. Budynek jest pięciokondygnacyjny z cofniętą szóstą kondygnacją. Drugi budynek jest wyłącznie pięciokondygnacyjny. Część miejsc postojowych jest naziemnych, część miejsc postojowych dają wskaźnik 1,1 w garażu podziemnym.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jedna ogromna bryła będzie pasowała do tego miejsca, ponieważ na ww. terenie znajdują się niższe, punktowe, budynki wielorodzinne. Zapytał, jaka jest długość elewacji od ul. Turystycznej.

Przedstawiciel inwestora odpowiedział, że długość elewacji wynosi 90 metrów.

Przewodniczący Komisji poinformował, że plan będzie opiniowała komisja urbanistyczna. Zapytał, czy nie udałoby się zaprojektować bryły w taki sposób, aby były to dwa oddzielne budynki, które nawiążą do otoczenia, czy 1,1 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie nie jest zbyt małe. Ilość samochodów przypadających na jedno mieszkanie dochodzi do dwóch. Zapytał, gdzie będą parkowały pozostałe samochody, ile kondygnacji mają sąsiednie, punktowe, budynki.

Kierownik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej odpowiedział, że budynki mają pięć kondygnacji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że budynki mają pięć kondygnacji i nadbudowę. Zapytał, czy jest uzasadniona wielkość bryły w tym miejscu, czy pasuje ona do charakteru Augustowa.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że przedmiotem rozważań jest plan zagospodarowania, natomiast radni zaczynają dyskutować o pewnej wizualizacji. Uznał, że być może łatwiej jest mimo wszystko rozmawiać o tym wszystkim w oderwaniu od konkretnego projektu w ten sposób, żeby skupiać się na generalnych rozwiązaniach, nie zmierzać w stronę konkretnej sprawy, zamysłu, projektu, tylko dyskutować o planie w ogólności. Plan jest przygotowany, i od jakiegoś czasu procedowany. Zrozumiał, że wizualizacja jest zgodna z planowanymi zapisami. Zapytał, czy usprawni to pracę, że radni będą odnosili się do konkretnego projektu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że plan jest dosyć mocno zaawansowany, i inwestor też chce mieć pewność, że może budować obiekt. Wizualizacja pokazuje, co może pojawić się na terenie po uchwaleniu planu. Temat ten dzięki przedstawionej wizualizacji będzie mógł być przeanalizowany przez Państwa Radnych. Wizualizacja jest odzwierciedleniem tego, co zakłada plan miejscowy.

Kierownik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej doprecyzował wypowiedź, że plan może nie zakłada, ale umożliwia realizację inwestycji.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że jeżeli plan umożliwia realizację inwestycji, to powstanie obiekt na ww. terenie. Obecnie nie są rozważane walory estetyczne tylko jest omawiana kubatura, bryła, która pojawi się na tym terenie, iż musi funkcjonować kubatura mieszkalna.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż rozumie ten zamysł, o ile łatwiej odnieść się do zapisów planu patrząc na pewien projekt, który się w nie wpisuje. Natomiast z drugiej strony błędem jest ocenianie planu patrząc na jedno z możliwych rozwiązań, czy jedno z nieskończenie wiele możliwych rozwiązań. Plan ze swej natury, jeśli chodzi o samo projektowanie budynku, daje pewną swobodę. Rzeczą inwestora, projektanta jest stworzenie budynku, który zmieści się w zapisach planu, a jednocześnie zapewni np. rentowność przedsięwzięcia. Możliwe jest wpadnięcie w pułapkę oceny jednego przyjętego rozwiązania, skupienia się na pewnych konkretach, które w tym przypadku występują, a w innym projekcie mogą nie wystąpić.

Pani Radna Sylwia Bielawska odniosła się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie do kubatury budynku, gdzie mamy do czynienia z dosyć dużą działką i w najbliższym sąsiedztwie tego budynku znajdują się inne obiekty, które też mają dużą kubaturę. Jeżeli założenia planu na to pozwalają, to nie należy tego podważać.

Pan Radny Tomasz Dobkowski odniósł się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o kubaturę, duży stopień ogólności, to były prowadzone rozważania na ten temat przy uchwale intencyjnej. Obecnie istnieje możliwość zrealizowania projektu przez inwestora. Tak naprawdę istnieje problem nie z tym, co powstanie, tylko z tym, co jest stare i ohydne. Niektóre rzeczy będzie można zasłonić. Obecnie przeraża to, co w tej chwili jest na tej działce. Dzielnica „Koszary” jest dobrą dzielnicą dla budowy wielorodzinnych obiektów. Gorsze byłoby głosowanie nad planem z możliwością realizacji przemysłu, usług.

Przewodniczący Komisji wyraził przeciwne stanowisko w powyższej sprawie, ponieważ rozmowa na konkrety daje najlepsze wyobrażenie, a wizualizacje dają taką możliwość. Odnośnie do długości obiektu może warto byłoby pomyśleć nad jego rozbiciem na dwa

mniejsze obiekty. Być może budynek powinien łączyć się parterem, ale jako cała wielka bryła dać „troszeczkę oddechu”. Warto też byłoby pomyśleć nad urozmaicheniem przestrzeni.

Przedstawiciel inwestora odpowiadając na pytanie odnośnie do miejsc postojowych poinformował, że gdyby była taka dyspozycja Komisji i Rady, to inwestor jest gotowy zwiększyć miejsca postojowe i doprowadzić projekt do wskaźnika 1,3.

Pan Radny Dariusz Ostapowicz zapytał, czy rezerwa powierzchniowa była pierwotnie przeznaczona pod teren zielony, a obecnie to miejsce inwestor chciałby przeznaczyć pod parking.

Przedstawiciel inwestora zwrócił uwagę, że wskaźniki nie będą maksymalnie wykorzystywane, ponieważ są one przewidziane do 40% powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny stanowi minimum 30%. Wskaźniki nie były ustalane w oparciu o koncepcję. Istnieje możliwość zlokalizowania części miejsc postojowych naziemnych i podziemnych, ale w żadnym wypadku nie będzie to miało miejsca kosztem zaplanowanego placu zabaw.

Pan Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję, że Komisja Rozwoju zapoznała się z powyższym tematem, który dzisiaj nie będzie przegłosowany, natomiast różne uzgodnienia będą zapadały na posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej.

Ad.pkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Augustowa dla terenów położonych w rejonie części ulic: Wilczej, Wojska Polskiego, Mazurskiej, Siewnej, Kwaśnej, Dworskiej oraz w rejonie ulicy Owsianej i Handlowej.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poprosił o omówienie zmiany, która nastąpiła od ostatniego posiedzenia Komisji Rozwoju.

Pan Marek Sadowski – Kierownik Wydziału przedstawił na mapie granicę planu uchwały intencyjnej, która była omawiana 19 grudnia. Zaproponował rozszerzenie granic planu o działkę nr 1966 położoną przy ul. Mazurskiej o pow. ok. 3000 metrów. Poinformował, że wpłynął wniosek od właścicieli tej działki, którzy chcieliby zwiększyć parametry zabudowy. W obecnym planie jest wymagana powierzchnia biologicznie czynna 50%; trzy kondygnacje naziemne, w tym trzecia wyłącznie jako poddaszowa. Inwestorzy chcieliby mieć cztery kondygnacje – 15 metrów wysokości. Jest taka opcja, żeby granice planu przesunąć do granicy terenu w obecnym planie oznaczonego symbolem 1UH. Jest to granica terenu o takich samych parametrach zagospodarowania zabudowy.

Pan Radny Tomasz Dobkowski odniósł się do działki, na której znajduje się Galeria Marion. Przypomniał, że były prowadzone rozmowy na temat działki, na której jest wpisany dworzec autobusowy, iż były zgłaszane różne propozycje odnośnie do zorganizowania na tej działce galerii, aby dworzec mógł funkcjonować. Uznał, że można podejść do tej sprawy w ten sposób, aby zapytać inwestora, czy nie można byłoby zorganizować na terenie działki galerii kilku miejsc przystankowych dla autobusów, aby ten temat w momencie sprzedaży dworca w mieście nie wrócił do powtórnych rozważań, a wykorzystując w tym miejscu obiekt handlowy można byłoby zrobić to, co było proponowane. Zapytał, czy możliwe jest wybudowanie trzech miejsc postojowych w formie przystanków przy Galerii Marion.

Współwłaścicielka Galerii Handlowej Marion poparła przedstawioną propozycję. Zwróciła uwagę, że jedno miejsce przystankowe znajduje się przy Galerii, ponieważ wcześniej kursowały autobusy miejskie, więc nie widzi problemu, aby powstały tam dwa stanowiska.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zapytał, czy potrzebne będzie naniesienie dużych zmian w planie jeśli chodzi np. o tereny zielone. Zwrócił się z prośbą o dostosowanie warunków, aby nie było dużego zaskoczenia.

Współwłaścicielka Galerii Handlowej Marion poinformowała, że posiada wstępną koncepcję w powyższej sprawie, ale musiałaby porozmawiać z architektem.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zrozumiał, że nie będzie problemu z wprowadzeniem ww. rozwiązania.

Pan Przewodniczący Komisji poruszył kwestię rozszerzenia planu o teren 1 UH.

Pan Marek Sadowski - Kierownik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej przypomniał, że są dwa warianty, a mianowicie rozszerzenie o działkę 1966 lub o teren 1 UH.

Pan Przewodniczący Komisji zaproponował rozszerzenie planu o cały teren 1 UH, ponieważ są „dziwne zapisy” o bazach zieleni i jej sprzedaży, iż należy to ujednolicić, aby były działki handlowo-usługowe. Zarekomendował objęcie terenu rozszerzeniem planu. Zapytał, kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały intencyjnej o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja Rozwoju projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Ad.pkt 3

Omówienie Strefy Płatnego Parkowania.

Pani Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji poinformowała, iż liczyła na to, że na najbliższą sesję uda się przedstawić projekt uchwały dotyczący Strefy płatnego parkowania, ale tak się nie stanie, dlatego że potrzebne są dłuższe konsultacje ze Starostwem. Jednym z pomysłów jest wznowienie strefy, ale w okresie sezonowym. Propozycja Urzędu jest taka, żeby Strefa obowiązywała od czerwca do końca września.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że od jakiegoś czasu nie ma strefy i nie obowiązują opłaty parkingowe w mieście. Zapytał, czy została przeprowadzona analiza, jak to wpływa na dostępność miejsc parkingowych w centrum miasta i natężenie ruchu pojazdów w obrębie, gdzie była Strefa, ponieważ taka analiza jest fundamentem do podjęcia decyzji.

Pani Kierownik odpowiedział, że Urząd nie przeprowadził szczegółowej analizy w powyższej sprawie, natomiast w mieście ewidentnie brakuje miejsc parkingowych w sezonie i poza sezonem.

Pan Radny Tomasz Dobkowski przypomniał, że brał udział w dyskusjach nad poprzednim rozwiązaniem dotyczącym Strefy Płatnego Parkowania. Zasugerował zorganizowanie spotkania z przedsiębiorcami, którzy korzystają z miejsc parkingowych. Przedsiębiorcy mieli pretensje do władz miasta, że ww. Strefa została wprowadzona.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji poparł propozycję Pana Radnego Tomasza Dobkowskiego dotyczącą zaproszenia przedsiębiorców z rejonu strefy płatnego parkowania, aby wypowiedzieli się w tej sprawie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że jest zwolennikiem prowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Oczekuje od Urzędu przedstawienia materiału badawczego, porównawczego, ponieważ był okres funkcjonowania strefy i okres, kiedy strefa nie funkcjonuje. Uznał, że można to łatwo porównać, trzeba tylko mieć materiał badawczy z tego okresu, kiedy strefa funkcjonowała. Materiał taki powinien istnieć, ponieważ strefa była ewidencjonowana i wiadomo było, ile aut zatrzymywało się i ile czasu trwały postoje, jaka była liczba miejsc parkingowych zajętych i wolnych w ciągu doby. W temacie parkingów istotny jest głos przedsiębiorców, ponieważ codziennie oni widzą, jak strefa skutkuje na liczbę klientów odwiedzających sklepy. Istnieją też argumenty innych mieszkańców Augustowa parkujących w strefie. Istnieje system, który umożliwia przeprowadzenie konsultacji on-line z mieszkańcami, żeby każdy mógł wypowiedzieć się, czy jest za strefą, czy przeciw strefie.

Pan Paweł Kotwica - Przewodniczący Komisji poprosił biuro obsługi rady o zaproszenie przedsiębiorców na następne posiedzenie Komisji Rozwoju.

Ad.pkt 4

Omówienie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Augustów.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poprosił o zreferowanie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Augustów, na jakim etapie on się znajduje, i dlaczego dzisiaj jest poruszany ten temat.

Pan Maciej Huculak - wykonawca Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Augustów przedstawił temat rewitalizacji, aktualizacji programu wraz z konsultacjami społecznymi dotyczącymi samej aktualizacji oraz konsultacji dwóch innych projektów uchwał. Jedną z nich, to uchwała dotycząca zmiany samego obszaru, drobnej korekty obszaru zdegradowanego i rewitalizacji, zasad powoływania i funkcjonowania komitetu rewitalizacji, ciała opiniotwórczo-doradczego wymaganego przez ustawę w przypadku gminnego programu rewitalizacji. Przyczyną aktualizacji programu jest przedsięwzięcie dotyczące Przedszkola Nr 2 przy ul. Kopernika 24. Pomysł opracowała Pani Dyrektor Przedszkola, która przekonała Pana Burmistrza, że projekt rozbudowy, termomodernizacji, modernizacji Przedszkola oraz terenu wokół placówki, zagospodarowanie placu zabaw, parkingu wewnętrznego jest czymś, o co można byłoby uzupełnić uchwalony poprzednio Program Rewitalizacji. Czas „tego zamieszania” wynika z faktu, że „wielkimi krokami” zbliża się ogłoszenie konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na działania inwestycyjne związane z rewitalizacją. W grudniu pojawił się harmonogram dotyczący tych działań, a konkurs ma zacząć się w styczniu lub lutym. W związku z powyższym Pani Dyrektor Przedszkola podjęła działania zmierzające do uzupełnienia Programu, a przy tej okazji jest dobra okazja do tego, aby jeszcze raz przyjrzeć się Programowi, czy nie brakuje ciekawych, ważnych, istotnych działań z punktu widzenia procesu rewitalizacji, o które można uzupełnić ten Program i skorzystać z preferencyjnych warunków, jeżeli chodzi o dofinansowanie. Przypomniał, że w Augustowie jest jeden obszar, na którym planowane są działania rewitalizacyjne, który został podzielony na cztery podobszary: Centrum 1, Lipowiec, Koszary, Kaczy Dołek.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że radni otrzymali listę inwestycji, która jest przewidywana do wpisania do aktualizacji.

Pan Maciej Huculak doprecyzował wypowiedź, że nie są to inwestycje przewidziane do wpisania, tylko propozycje inwestycji, które obecnie udało się zebrać w trakcie działań aktualizacyjnych, iż są to propozycje Urzędu Miejskiego, zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy będzie przygotowany projekt uchwały o aktualizacji Programu.

Pani Emilia Śluka – Kierownik Wydziału Promocji, Turystyki, Kultury odpowiedziała, że zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Miasta w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych będą one trwały do 31 stycznia. W tym okresie mieszkańcy mają możliwość zgłaszania swoich uwag. Po konsultacjach zostanie sporządzony raport, na podstawie którego zostanie wniesiona na sesję Rady Miejskiej propozycja uchwały. Na początku lutego będą gotowe wszystkie aktualizacje i będzie można przedstawić Państwu Radnym zaktualizowany Program.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy otrzymana przez radnych lista będzie jeszcze aktualizowana.

Pani Emilia Śluka odpowiedziała, że do 31 stycznia będzie wnoszony każdy głos, i pod uwagę będzie brane to, co wniosą mieszkańcy w trakcie procesu konsultacji.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy również tak późno będzie przedstawiona uchwała o Komitecie Rewitalizacyjnym.

Pani Emilia Śluka odpowiedziała, że konsultacje w powyższym zakresie również trwają do końca stycznia.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, w jaki sposób konsultacje dotyczące zmiany Programu wpływają na możliwość, czy też niemożność powołania Komitetu Rewitalizacyjnego.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że nie widzi przeciwwskazań, aby powstał Komitet Rewitalizacji. Wyjaśnił, że korekta Programu nie wpływa na zahamowanie prac.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, dlaczego mimo wymogu ustawowego, który upłynął 10 listopada, nie ma ogłoszenia ani podjętej uchwały o Komitecie Rewitalizacyjnym.

Pan Maciej Huculak zwrócił uwagę, że konsultacje Komitetu, zasad działania i jego funkcjonowania nie wpływają na możliwości pozyskiwania środków. To co wiadomo jest o konkursie i wydatkowaniu środków w ramach RPO na rewitalizację, to nie było żadnych sygnałów ze strony Urzędu Marszałkowskiego, aby brak Komitetu w przypadku gminnych programów rewitalizacji miał w jakiś sposób wpływać na możliwości finansowania. Podstawowym kryterium jest wpis Programu Rewitalizacji do wykazów Programu Rewitalizacji Województwa Podlaskiego prowadzonego przez Urząd Marszałkowski.

Program obecnie obowiązujący jest wpisany do wykazu, więc Urząd Miejski, beneficjenci, interesariusze mogą składać wnioski na projekty do ogłaszanego konkursu, korzystać z dobrodziejstw związanych z Programem Rewitalizacji. Poinformował, że konsultacje są prowadzone równolegle do aktualizacji, nie są powiązane przyczynowo - skutkowo. Urząd Miejski korzysta z tego, że są prowadzone konsultacje aktualizacji i prowadzi równolegle konsultacje komitetu rewitalizacji.

Pan Przewodniczący Komisji zauważył, że Komitet Rewitalizacji powinien być powołany, gdyż przy składaniu wniosków może okazać się, że jest on wymagany. Zwrócił się z imieniu radnych do Pana Burmistrza o powołanie takiego Komitetu, aby wszystkie formalności zostały dopełnione. Uznał, że jak najszybciej powinna odbyć się aktualizacja Programu Rewitalizacji. Dzięki aktualizacji będą mogły być wpisane potrzebne inwestycje do realizacji. Poprosił o omówienie inwestycji.

Pan Burmistrz poprosił o Panią Emilię Słucką o omówienie przedstawionej listy przedsięwzięć. Poinformował, że priorytetem jest Miejski Dom Kultury. Kosztorys opiewa na 7 mln zł. Pierwszą lokacją jest 50 mln zł do rozdania i inwestycje do 10 mln zł. Drugim priorytetem jest monitoring.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że ubieganie się o środki z Programu Rewitalizacji jest tak sformułowane, że można wnioskować o tym, iż żeby liczyć na uzyskanie środków z Programu należy mieć na daną inwestycję już ogłoszony przetarg i zabezpieczone środki w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w budżecie miasta. Zapytał, na jakim etapie jest przygotowanie przetargu na ewentualną rozbudowę Augustowskich Placówek Kultury.

Pan Burmistrz odpowiedział, że niekoniecznie musi być ogłoszony przetarg. Natomiast na całą inwestycję należy zabezpieczyć środki finansowe w wysokości 7 mln zł, żeby można było ogłosić przetarg. Jest to wniosek do rozpatrzenia przez Radę Miejską o zabezpieczenie środków w budżecie. Dofinansowanie wynosi 95%, czyli realnie trzeba dołożyć 5%, ale w budżecie należy mieć zarezerwowaną całą kwotę. Poinformował, że jest w stanie przedłożyć na najbliższą sesję projekt uchwały w powyższej sprawie.

Następnie Komisja Rozwoju przeanalizowała listę 20 przedsięwzięć przedstawionych przez **Panią Emilię Słucką – Kierownika Wydziału Promocji, Turystyki, Kultury**.

Pan Maciej Huculak – wykonawca Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Augustów udzielał wyjaśnień w powyższej sprawie.

Ad. pkt 5

Omówienie regulaminu lodowiska.

Pan Andrzej Zarzecki – Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji omówił projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale Nr XLI/386/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu użytkowania lodowiska Centrum Sportu i Turystyki położonego przy ul. mjr. Henryka Sucharskiego 15 w Augustowie. Wyjaśnił, że organ nadzoru poinformował, iż należy wykreślić w par. 4 „Postanowienia końcowe” – załącznika do uchwały Nr XLI/386/17 ust. 1, ust. 2 i ust. 7, ponieważ są one zbędne w regulaminie. Organ nadzoru stwierdził, że ww. zapisy regulują kwestie określone już

przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co w związku z zasadami techniki prawodawczej należy wyeliminować.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, kto z Państwa Radnych, członków Komisji Rozwoju jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale Nr XLI/386/17 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu użytkowania lodowiska Centrum Sportu i Turystyki położonego przy ul. mjr. Henryka Sucharskiego 15 w Augustowie. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja Rozwoju projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Protokołowała:
/Beata Filipow/

Przewodniczył:
Przewodniczący
Komisji Rozwoju
Rady Miejskiej w Augustowie

Paweł Kotwica