

PROTOKÓŁ Nr 44,20,42,22,48/17
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej: do spraw Budżetu RM, Rewizyjnej,
Rozwoju, Uzdrowiskowej, Społeczno-Oświatowej, Statutowej
z dnia 5 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu Komisji ds. Budżetu udział wzięło 6 członków – lista obecności w załączeniu,
W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej udział wzięło 6 członków – lista obecności w załączeniu,
W posiedzeniu Komisji Rozwoju udział wzięło 11 członków – lista obecności w załączeniu,
W posiedzeniu Komisji Uzdrowiskowej udział wzięło 5 członków – lista obecności w załączeniu,
W posiedzeniu Komisji Społeczno-Oświatowej udział wzięło 5 członków – lista obecności w załączeniu,
W posiedzeniu Komisji Statutowej wzięło 5 członków – lista obecności w załączeniu,
co stanowi o prawomocności posiedzenia.

Porządkiem posiedzenia będzie:

1. Rozpatrzenie przez Komisję Rewizyjną skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Augustowa na 2018 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2031.

Przed wspólnym posiedzeniem Komisji Rady Miejskiej: do spraw Budżetu RM, Rewizyjnej, Rozwoju, Uzdrawiskowej, Społeczno-Oświatowej, Statutowej Rewizyjnej RM na temat zaopiniowania projektu budżetu miasta Augustowa na 2018 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018 – 2032 odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które otworzył **Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji**. Zapoznał z proponowanym porządkiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, który został przyjęty.

Ad. pkt 1

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że 17 listopada 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęła skarga nauczycieli wychowania przedszkolnego augustowskich placówek na działalność Burmistrza Miasta Augustowa. Skarga dotyczy bezprawnie wprowadzonych, zdaniem nauczycieli, godzin ich pracy, tzw. godzin opiekuńczo – wychowawczych, dyżurów (6.00 – 7.00 oraz 16.00 – 17.00) w ramach 40 – godzinnego tygodnia pracy. Powyższe posunięcia spowodowały ograniczenie etatów nauczycielskich w wysokości 10 godzin tygodniowo. Do niniejszego pisma załączono opinie prawne z Ministerstwa Edukacji Narodowej, Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego, Podlaskiego Kuratora Oświaty, inne niezależne opinie prawne. W sentencji pisma nauczyciele zawiadamiają, że z dniem 01.09.2017 roku dyrektorzy placówek zgodnie z wytycznymi organu prowadzącego zobowiązali nauczycieli do bezpłatnego podjęcia pracy w godz. 6.00 – 7.00 oraz 16.00 – 17.00. W związku z tym zwrócili się z prośbą o zdecydowaną interwencję, która przywróci właściwy porządek w augustowskich placówkach przedszkolnych. Z opinii prawnych wynika, że nauczyciele mają powody, aby skarżyć zaistniałą sytuację.

Pan Dariusz Szkiłądź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu zwrócił uwagę, że niniejsze pismo podpisało 32 nauczycieli z trzech przedszkoli. Przypomniał, że w sieci przedszkoli miejskich funkcjonuje 5 placówek. Nauczyciele dwóch przedszkoli nie podpisali się pod nim. Reasumując, na 75 zatrudnionych w placówkach przedszkolnych pismo podpisało 32 nauczycieli. Przytoczył definicję przedszkola publicznego, którym w myśl art. 13 ust. 1 ustawy prawo oświatowe jest przedszkole, które realizuje programy wychowania przedszkolnego uwzględniające podstawę programową wychowania przedszkolnego, zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie. Z tego wynika, że przedszkolem publicznym jest taka placówka, która pracuje 5 godzin w ciągu dnia i za ten czas organ prowadzący nie pobiera od rodziców żadnych opłat. Zgodnie z zapisem ustawy w przedszkolach augustowskich 5-godzinny czas realizacji podstawy programowej wyznaczony został od godz. 8.00 do godz. 13.00. Zajęcia organizowane w przedszkolach w tym czasie są bezpłatne. Dyrektorzy przedszkoli w arkuszach organizacyjnych na rok szkolny 2017/2018 wnioskowali o godziny pracy w przedszkolach od godz. 6.00 do 17.00. Organ prowadzący zatwierdził godziny zaplanowane w arkuszach organizacyjnych. Według ramowego rozkładu dnia w godzinach od 6.00 do 7.00 i od 16.00 do 17.00 w harmonogramach rozkładu dnia przedszkolnego ustalonego przez dyrektorów wyznaczono czas schodzenia się dzieci do przedszkola i rozchodzenia się z niego. W tym czasie dyżur pełni 1 nauczycielka, i taka sytuacja ma miejsce od września 2016 roku, ponieważ wcześniej na dyżurze przebywało od 3 do 5 nauczycieli. Przedstawił dane statystyczne liczby dzieci uczęszczających do poszczególnych przedszkoli według systemu elektronicznego rejestracji dzieci w przedszkolach, poczynawszy od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. Zgodnie z art. 14 ust. 5

ustawy o systemie oświaty oraz uchwały nr XXX/278/16 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2016 r. godziny pracy przedszkola od godz. 6.00 do 7.00 i od godz. 16.00 do 17.00 są płacone przez rodziców. W tym czasie podstawa programowa nie jest realizowana. Par. 3 pkt. 1 mówi o tym, że udzielone przez przedszkole świadczenia wykraczające poza bezpłatną podstawę programową i czas jej realizacji podlegają comiesięcznej opłacie przez rodziców dziecka w wieku do lat 5. Zgodnie z par. 3 pkt. 2 obowiązkiem opłaty objęte są zajęcia dydaktyczne, opiekuńcze i wychowawcze oraz zajęcia rozwijające aktywność indywidualną i społeczną dziecka. Zajęcia zorganizowane dla niewielkiej liczby dzieci w przedszkolu od godz. 6.00 do 7.00 i od 16.00 do 17.00 mają charakter opiekuńczy gdzie dzieci schodzą się i rozchodzą w różnym wieku i z różnych grup oraz przebywają pod opieką jednego nauczyciela. Gdyby zajęcia te miały charakter dydaktyczny, na których byłaby realizowana podstawa programowa, powinny być one bezpłatne i odbywać się w grupach rówieśniczych. Zgodnie z art. 42 ust. 1 Karty nauczyciela czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu zajęć nie może przekraczać 40 h. Zgodnie z Kartą nauczyciela i art. 42 ust. 1 czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 h na tydzień. W ramach 40 godzinnego tygodnia pracy oraz wynagrodzenia nauczyciel powinien realizować zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie art. 4a albo ust. 7 czyli powinien realizować swoje pensum. Pensum dla nauczyciela przedszkola wynosi 25 h dla 3-4 latków i 22 h dla 6-latków. Nauczyciel, w ramach 40 godzinnego tygodnia pracy, ma obowiązek realizować inne zajęcia i inne czynności wynikające z zadań statutowych szkoły bądź przedszkola, w tym zajęcia opiekuńcze i wychowawcze uwzględniające potrzeby i zainteresowania uczniów. Ponadto zajęcia i czynności związane z przygotowaniem się do zajęć, samokształceniem, doskonaleniem zawodowym. W związku z powyższym Pan Kierownik stwierdził, że ze względu na liczbę przedszkolaków oraz charakter zajęć z nimi prowadzonych nauczyciel pracuje od 6.00 do 7.00 i od 16.00 do 17.00, wykonując prace zgodnie z art. 42 ust. 2 Karty nauczyciela, czyli realizuje inne zajęcia i czynności wynikające z zadań statutowych przedszkola, w tym zajęcia opiekuńcze i wychowawcze, czyli poza pensum.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że z opinii prawnych na ww. temat, które załączono do skargi wynika, że wszystkie godziny pracy nauczycieli powinny być uwzględnione w pensum nauczycielskim.

Pan Dariusz Szkiłądź przytoczył pkt 2 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, który brzmi: „Nauczyciel nie prowadzi zajęć świetlicowych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno – pedagogicznej.” Ustawodawca nie wskazał, że nauczyciel nie może prowadzić zajęć z zakresu wychowania przedszkolnego. Poinformował, że przygotował ankietę dotyczącą zatrudnienia w przedszkolach oraz pracy nauczycieli, którą mieli wypełnić dyrektorzy przedszkoli. Zapoznał członków Komisji z wynikami ankiety. Ponadto poinformował w jaki sposób kształtują się wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych przedszkolach.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zasugerował Państwu Radnym, aby zastanowili się nad tym czy regulacja, która obecnie jest stosowana na pewno respektuje wszystkie przepisy ustawy. Pan Przewodniczący poinformował, że kierując sprawę pod obrady Komisji Rewizyjnej zasięgnął również opinii prawników. Pan Sebastian Piekarski przyznał, że nie zna do tej pory żadnego przykładu stosowania takiego rozwiązania, jak to ma miejsce w Augustowie. Państwo Radni w tym momencie powinni skupić się nad tym czy takie rozwiązanie jest zgodne z prawem czy też nie i czy godzą się na to aby Augustów był tym miastem, które to nowe rozwiązanie „testuje na żywym organizmie”.

Nauczycielka wychowania przedszkolnego oświadczyła, że pracuje w przedszkolu realizującym program ATMS Kids, który pokazuje liczebność dzieci w tych godzinach, o których wspomniał Pan Kierownik. Zwróciła uwagę, że Pan Kierownik przedstawił nieaktualny program za ubiegły rok szkolny, natomiast na przykładzie ostatniego miesiąca można stwierdzić, że w godzinach od 6.00 do 7.00 w przedszkolu, zgodnie ze średnią miesięczną, przebywało 19,8 dzieci. Od godz. 7.00 do 8.00 – 65,9. Podała również inne dane potwierdzające, że w przedszkolu w godzinach wskazanych przez Pana Kierownika, przebywa więcej dzieci niż to miało miejsce rok temu. Zwróciła uwagę, że w tym momencie istota tej sprawy nie dotyczy ilości dzieci, ponieważ czy one są czy też nie placówka jest czynna od godz. 6.00 do godz. 17.00. Art. 42 mówi o tym, że pensum nauczyciela wynosi 22h w grupie 6-latków i w grupie 3-5 latków 25h. Pensum realizowane jest w godz. od 7.00 do 16.00 a poza tym pensum dochodzą 2 godz., o które toczy się spór.

Pan Jan Dziadziak – Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Augustowie zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej, aby postąpili odnośnie do tej sprawy w taki sposób jak to zasugerował Przewodniczący Rady Miejskiej. Komisja w tym wypadku powinna skupić się na tym czy działania Pana Kierownika są zgodne z prawem. Pan Kierownik oczywiście powiedział, że jest niewinny, ponieważ takie arkusze zaplanowali dyrektorzy. Z dokumentów z przedszkoli, które przedłożyli ich reprezentanci wynika, że otrzymali wyraźne sugestie od Kierownika jak mają postąpić. Przypomniął, że na pierwsze 5 projektów uchwał dotyczących spraw oświatowych autorstwa Pana Kierownika, 3 zostały unieważnione przez Nadzór Wojewody.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że w przedmiotowym piśmie Panie nauczycieli podnosiły, że w październiku miało odbyć się spotkanie Pana Burmistrza i Pana Kierownika z gronem nauczycielskim i zapytał czy doszło ono do skutku.

Pan Dariusz Szkiłądź zwrócił uwagę, że w niniejszym piśmie Panie nauczycielki mijają się z prawdą w kilku miejscach, tj.:

1. W przypadku sprawy dotyczącej ograniczenia etatów nauczycielskich w wysokości 10 h tygodniowo /Pan Kierownik zwrócił uwagę, że 10 h dotyczy całego przedszkola, czyli np. jeżeli w Przedszkolu nr 3 pracuje 21 osób to zmniejszenie tych godzin o 10 odnosi się do tych 21 osób. W odniesieniu do każdego nauczyciela dyżur faktycznie pełniony wynosi 1 h tygodniowo.
2. Pan Burmistrz nie wystosował bezpośrednio pisma natomiast wystosował je Pan Mecenass i Kierownik Wydziału, ponieważ Burmistrz osobiście nie musiał tego czynić. Ponadto Panie Dyrektor dostały zobowiązanie zapoznania z nim rad pedagogicznych a następnie do przesłania informacji do Urzędu, że rady pedagogiczne zapoznały się z nim.
3. Prawdą jest, że Pan Burmistrz nie spotkał się w październiku z radami pedagogicznymi, ponieważ uczynił to w listopadzie przy okazji zapoznawania nauczycieli z wynikami dydaktycznymi i organizacją pracy szkół.

Pan Wojciech Krzywiński zapytał, jakie były konsekwencje tego spotkania.

Pan Dariusz Szkiłądź poinformował, że Pan Burmistrz na tym spotkaniu stanął na stanowisku, że kwestia związana z ww. godzinami jest bezdyskusyjna. Pan Kierownik zwrócił uwagę, że organ prowadzący, czyli samorząd nie chce zapłacić paniom nauczycielkom, twierdząc, że wykonują swoje obowiązki w ramach 40 h tygodnia Pracy wówczas kiedy w przedszkolach tych dzieci faktycznie nie ma. Pan Kierownik zwrócił uwagę, że zatrudnienie

w przedszkolach nie zmniejszyło się, a godzin ponadwymiarowych, poza tymi, o których mowa pozostało jeszcze 126.

Pan Wojciech Krzywiński zwrócił uwagę, że niezależnie od ilości dzieci przebywających w danych momencie w przedszkolu opieka musi być zapewniona, a w związku z tym nauczyciel musi być obecny.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zwróciła uwagę, że na spotkaniu nauczycieli w październiku nie był obecny Pan Burmistrz, który stwierdził, że na tymże spotkaniu będzie go reprezentował Pan Kierownik i przedstawi jego stanowisko. Jako rodzic stwierdziła, że nie rozumie jak można nauczycielom nie zapłacić za ich pracę i opiekę nad dziećmi. Godziny pracy przedszkola warunkują, że będzie w nim zapewniona opieka pedagogiczna.

Pan Dariusz Szkiładź zwrócił uwagę, że nikt nie powiedział, że nauczycielowi nie płaci się za tę godzinę pracy. Nauczyciele otrzymują wynagrodzenie za 40 h pracy tygodniowo, której de facto w pełnym wymiarze nie wykonują. Zwrócił uwagę, że w Przedszkolu nr 3 nauczyciele nie wypracowują nawet 1 godziny w ramach 40 h tygodnia pracy. W związku z tym wykonują 1 godzinę tygodniowo, średnio licząc na nauczyciela. Jedną godzinę wykonują jako zadanie opiekuńcze w ramach 40 h tygodnia pracy, za co mają zapłacone.

Nauczycielka z Przedszkola nr 3 w odniesieniu do wypowiedzi Pana Kierownika poinformowała, że w ubiegłym roku za darmo przez cały rok prowadziła zajęcia plastyczne – techniczne z dwiema grupami dzieci. Zwróciła się do Pana Kierownika, aby nie opowiadał, że w Przedszkolu nr 3 nie pracuje się i nie rozwija zainteresowań dzieci. W tym roku również takie zajęcia są prowadzone. Stwierdziła, że jest zbulwersowana słowami Pana Kierownika. Zwróciła uwagę, że w ramach 40 h tygodnia pracy nauczyciele wykonują różne czynności: przygotowują się do pracy, wykonują dekoracje, gazetki, przygotowują materiały do tej pracy, czytają literaturę fachową, uczestniczą w różnego rodzaju konferencjach, szkoleniach, wycieczkach z dziećmi. Zwróciła uwagę, że wycieczki z dziećmi często wykraczają poza godziny pracy nauczycieli.

Pan Wojciech Krzywiński stwierdził, że ww. jest sprawa trudną, i będzie ona wymagała wnikliwego przeanalizowania, dlatego zasugerował, aby zająć się nią na kolejnym posiedzeniu 12 grudnia. Na prośbę nauczycielek ustalono, że posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 17.00 12 grudnia.

Pan Dariusz Szkiładź stwierdził, że zarzucono mu kłamstwo w związku z tym czuje się w obowiązku odpowiedzieć. Zwrócił uwagę, że informacja na temat zajęć w ramach 40 h tygodnia pracy została przygotowana przez dyrektorów szkół, którzy wypełniali specjalnie do tego celu przygotowane ankiety. To dyrektorka przedszkola wskazała, że od września do chwili obecnej ani 1 godzina, w ramach 40h tygodnia pracy nie została przez Panie nauczycielki przepracowana.

Ad.pkt 2

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Augustowa na 2018 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2031.

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej: do spraw Budżetu RM, Rewizyjnej, Rozwoju, Uzdrowiskowej, Społeczno-Oświatowej, Statutowej otworzył Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju. Przewodniczenie obradom przekazał **Pani Aleksandra Kleczkowskiej – Przewodniczącej Komisji ds. Budżetu.**

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu przypomniła, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Augustowie z 2 września 2015 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz projektem uchwały o prowizorium budżetowym komisje merytoryczne Rady po zapoznaniu się z projektem uchwały budżetowej z objaśnieniami i innymi materiałami towarzyszącymi wraz z projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w terminie do 5 grudnia roku poprzedzającego rok planowany przedstawiają komisji właściwej do spraw finansów na piśmie opinię o projekcie budżetu oraz o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz ze zgłoszonymi propozycjami poprawek. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest debata na temat projektu budżetu i zgłaszanie ewentualnych zmian do uchwały budżetowej. Decydując się na wprowadzenie, zwiększenie planu wydatków należy wskazać źródło finansowania. Komisja ds. Budżetu w terminie 7 dni od otrzymania opinii sporządza ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej i przedkłada ją Burmistrzowi z przedstawieniem swojego stanowiska w stosunku do wszystkich zgłoszonych poprawek.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że wyłączna inicjatywa uchwałodawcza, jeśli chodzi o budżet, należy do Pana Burmistrza.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta poinformował, że Państwo Radni projekt uchwały budżetowej otrzymali w terminie ustawowym 15 listopada. Budżet jest deficytowy, mocno proinwestycyjny. Omówił projekt budżetu na 2018 rok, przedstawił dochody i wydatki budżetowe. Poinformował, że deficyt planuje się pokryć kredytem. Deficyt pierwotnie zgodnie z projektem wynosi ponad 16 mln zł, kwota wydatków majątkowych - 31.477.413 zł. Budżet charakteryzuje się również tzw. nadwyżką bieżącą, czyli nadwyżką dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w kwocie 7.433.034 zł. Dochody majątkowe wynoszą niewiele ponad 8 mln zł.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy jest możliwa w przyszłym roku termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 1, przystosowania go do potrzeb urzędu, czy decyzja Konserwatora jest prawomocna, kiedy będzie modernizowany Żłobek.

Pani Magdalena Śleszyńska – Kierownik Wydziału Inwestycji poinformowała, że trudno jest wypowiedzieć się w temacie przyszłego ratusza, ponieważ wciąż nie ma ostatecznej decyzji Konserwatora, i dopóki tej decyzji nie będzie, to nie zostaną podjęte działania związane ze zorganizowaniem przetargu na termomodernizację. Natomiast na termomodernizację Żłobka jest ogłoszony przetarg i jeszcze w tym roku będzie wybrany wykonawca.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że temat augustowskiego cmentarza był wielokrotnie poruszany na obradach Komisji Rozwoju i Rady Miejskiej. W projekcie budżetu zostały na ten cel zaplanowane środki finansowe. Radni odbyli spotkanie, z którego wynika, że na funkcjonującym augustowskim cmentarzu nastąpiły zmiany w gospodarowaniu miejscami, zracjonalizowano gospodarkę związaną z przyznawaniem i wyznaczeniem miejsc, alejkami. Skoro na „starym” cmentarzu wystarczy miejsc do pochówku na kilka lat, to należałoby rozważyć kwestię wydatkowanie środków na budowę nowego cmentarza.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz poparł wypowiedź Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Obecnie gmina ma zabezpieczony grunt pod nowy cmentarz, zostały przeprowadzone badania

geologiczne, istnieje zgoda na rozpoczęcie inwestycji, przygotowany jest projekt, który w każdej chwili może być zrealizowany w ciągu jednego roku budżetowego. W sytuacji, kiedy nie jest to wydatek niezbędny, byłoby zasadne rozważenie możliwości odłożenia realizacji tego projektu.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji poinformował, że Miasto jest przygotowane do przeprowadzenia inwestycji, ale pozostaje jeszcze procedura przekształcenia terenów leśnych. Inwestycja jest przygotowana od strony projektowej. Część lasu wymaga odlesienia, ale nie może ono nastąpić na terenie całego cmentarza, tylko częściami, na obszarze ok. jednego hektara. Jak najszybciej należy przystąpić do procedury przekształcenia terenów leśnych. Zasugerował zdjęcie z budżetu pozycji dotyczącej budowy nowego cmentarza i przeznaczenia środków finansowych na inny cel, skoro istnieje możliwość dokonywania pochówków na „starym” cmentarzu.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej powtórzył, że cmentarz jest potrzebny, natomiast inaczej należy postrzegać ten temat.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji uznał, że nie należy dopuścić do sytuacji wydania publicznych pieniędzy na „nowy” cmentarz, skoro „stary” cmentarz nie zostanie wykorzystywany z powodu wolnych miejsc do pochówku.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zauważył, iż z przekazanych informacji wynika, że teren starego cmentarza powiększył się radykalnie. Zapytał, skąd wiadomo, że stary cmentarz posiada aż tak duże rezerwy, jeżeli przez wiele lat mówiło się o tym, że brakuje miejsc do pochówku.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że na spotkaniu z Księdzem Proboszczem Parafii NSJ radni uzyskali konkretne sprawdzone, informacje oparte na dokumentacji, liczbach, kalkulacji w odniesieniu do tego, co następuje do tej pory.

Pan Radny Józef Świątkowski nie zgodził się na wykreślenie z projektu budżetu kwoty miliona złotych przeznaczonej na budowę nowego cmentarza, ponieważ pomimo zapowiedzi Księdza Proboszcza i innych osób brakuje już miejsc do pochówku na starym cmentarzu. Poprosił, aby nie zajmować się tym terenem i poszukać innego rozwiązania w postaci nowego cmentarza.

Mieszkaniec przypomniał, że temat cmentarza jest omawiany już od 20 lat i należy dołożyć wszelkich starań, aby powstał on jak najszybciej. Zaproponował rozważenie możliwości budowy cmentarza sposobem gospodarczym.

Pan Radny Tomasz Miklas poprosił o docenienie dobrej woli Wspólnoty Gruntowej, która przekazała bezpłatnie grunt pod nowy cmentarz. Przypomniał, że wiele lat były prowadzone badania dotyczące lokalizacji cmentarza. Miasto powinno docenić gest Wspólnoty Gruntowej i jak najszybciej przystąpić do tej realizacji inwestycji.

Pan Radny Tomasz Bukłaho zasugerował zaproszenie na posiedzenie Komisji Rozwoju zarządcy cmentarza parafialnego, który wyjaśni wszelkie wątpliwości nurtujące radnych.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł się do wypowiedzi przedmówców, a szczególnie do wypowiedzi Pana Radnego Józefa Świątkowskiego. Poinformował, że wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że nowy cmentarz jest potrzeby i dlatego był podejmowany wysiłek w kwestii pozyskania gruntu. W zeszłorocznym budżecie były zarezerwowane środki na przygotowanie terenu do tej funkcji. Wszyscy są zobowiązani przede wszystkim do racjonalnego gospodarowania zasobami i takiego zaplanowania inwestycji, aby mogła być w odpowiednim momencie wykonana. Poparł propozycję Pana Radnego Tomasza Bukłaho, aby ww. temat był omówiony na posiedzeniu Komisji Rozwoju.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zasugerował przyjęcia takiego rozwiązania, aby temat cmentarza komunalnego był prowadzony dwutorowo, i aby jego realizacja nie została przełożona na odległy termin. Zaproponował przeznaczenie środków finansowych w budżecie na rozpoczęcie prac w przyszłym roku. Temat cmentarza parafialnego jest otwarty.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zaproponował omówienie sprawy wydatków inwestycyjnych na cmentarz w momencie, gdy już będzie znana sprawa odlesienia gruntu.

Pan Radny Piotr Piłasiewicz zgłosił wniosek o zmniejszenie planu wydatków dotyczących zadania inwestycyjnego p.n. "Budowa cmentarza komunalnego w Augustowie" w wysokości 1 mln zł.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, jakie są wydatki w dziale 855 „rodzina”.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta wyjaśnił, że wydatki dotyczą zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, łącznie z odsetkami.

Pani Radna Joanna Lisek zwróciła uwagę na kwotę ujętą w dziale gospodarka gruntami, nieruchomościami w wysokości 2.250.000 zł, przeznaczoną na wykupy nieruchomości. Zapytała, czy jest już ustalona lista, w jakiej kolejności będą zwracane pieniądze.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że rekompensaty są wypłacane zgodnie z listą sporządzoną przez merytoryczny Wydział Urzędu Miejskiego.

Pani Radna Joanna Lisek poinformowała, że chciałaby zapoznać się z ww. listą.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska powtórzyła pytanie, czy Konserwator Zabytków wyraził zgodę na prace w Gimnazjum Nr 1 pod przyszły ratusz.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że Konserwator Zabytków jeszcze nie wyraził zgody na rozpoczęcie prac. Wniósł autopoprawkę w sprawie wykreślenia tej inwestycji z projektu budżetu, ponieważ w zaistniałej sytuacji prawnej nie można wykonywać termomodernizacji budynku. Poinformował, że na ten temat rozmawiał z Głównym Konserwatorem Zabytków. Pieniądze zarezerwowane w budżecie byłyby przeznaczone m.in. na ścieżkę przy Kanale Bystrym, spłatę kredytu.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zapytał, czy w kraju istnieje samowola, ponieważ przepisy prawa nie są przestrzegane przez wszystkie osoby. Zapytał, kto wstrzymuje ww. inwestycję.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że zgodnie z obecnym stanem prawnym Konserwator Zabytków wpisał budynek do rejestru zabytków. Gmina Miasto Augustów wniosła odwołanie od decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Główny Konserwator Zabytków uchylił decyzję i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia.

Mieszkaniec zapytał, czy istnieje potrzeba przeniesienia Urzędu Miejskiego do budynku szkolnego. Zaproponował rozbudowę obecnego Urzędu, dobudowanie piętra, co umożliwi zaoszczędzenie środków finansowych w budżecie.

Mieszkaniec zapytał, czy planowana kwota ok. 890.000 zł jest przeznaczona na promocję Miasta oraz Strefy Gospodarczej.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że ww. kwota obejmuje promocję Miasta i Strefy Ekonomicznej.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, czy będzie współfinansowana budowa ul. Jaćwieskiej, ponieważ nie została ujęta w projekcie budżetu.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że Pan Starosta zadeklarował dofinansowanie w wysokości $\frac{1}{4}$ kwoty przeznaczonej na realizację tej drogi. Wspólnie z Powiatem Augustowskim miała być budowana ul. Głowackiego, ale w rankingu Powiat nie ma szans na otrzymanie dofinansowania. Planuje się, aby zarezerwowane na ten cel środki w budżecie /ok.1.300.000 zł/ zostały przeznaczone na budowę wspólnie z Powiatem kilku ulic, m.in. ulic: Jaćwieskiej, Hożej i Licealnej.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, czy ul. Jaćwieska będzie budowana razem z chodnikami.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że ulica może być budowana razem z chodnikami, jeżeli Powiat będzie partycypował w kosztach.

Pani Radna Sylwia Bielawska zapytała, czy oprócz przebudowy ul. Rybackiej wraz z rondem jest planowane zagospodarowanie parkingów i terenu dookoła parku.

Pan Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że szacunkowa kwota w wysokości 2.500.000 zł obejmuje wykonanie pozostałej części ul. Rybackiej, dokumentacji projektowej, przebudowę całej ulicy, łącznie z zatokami parkingowymi, rondem ulic: Hoża, Sienkiewicza, aż do ul. Kilińskiego.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy są zabezpieczone środki na przygotowanie dokumentacji na przebudowę Przedszkola na ul. Kopernika, budowę windy w Przedszkolu Integracyjnym i udogodnień dla dzieci niepełnosprawnych, przygotowanie projektu zagospodarowania terenów Osiedla Przylesie, Kaczy Dołek, żeby można było ubiegać się o środki w ramach programu rewitalizacji.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że zostanie sfinansowana dokumentacja na przebudowę Przedszkola na ul. Kopernika, aby Pani Dyrektor była przygotowana do złożenia projektów. Temat rewitalizacji był przedyskutowany w Urzędzie Marszałkowskim. Budowa windy nie jest przewidziana w żadnym przedszkolu.

Poinformował, że będzie namawiał Państwa Radnych do utworzenia Przedszkola Integracyjnego w budynku przy ul. Mickiewicza 2b.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy jest planowana kolejna zmiana w sieci przedszkoli, ponieważ Przedszkole Integracyjne znajduje się przy ul. Tytoniowej.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że planuje się realizację przedszkola z prawdziwego zdarzenia, aby mogły z niego korzystać dzieci niepełnosprawne. Planuje się, aby cały budynek, który jest obecnie remontowany, można było w przyszłości przystosować etapami do godnych warunków.

Pan Dariusz Szkiłądź – Kierownik Edukacji i Sportu zgłosił wątpliwości co do faktu, że Przedszkole na ul. Tytoniowej jest Integracyjne. Nie nazwałby integracyjnym przedszkola, które wprowadza regulaminy i zapisy w swoim przedszkolu, ograniczając możliwość dostępu dzieci niepełnosprawnych.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska przypomniała, że zgodnie z planem przyszłorocznego budżetu dzieci z przedszkola na ul. Śródmieście mają być przeniesione do modernizowanego budynku na ul. Mickiewicza. Zapytała, dlaczego jest przedstawiana taka wizja, skoro budynek po szkole specjalnej nie jest połączony z głównym budynkiem, nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, ani nie gwarantuje utworzenia sali do terapii. Zwróciła uwagę, że od 2015 r. pyta o to, kiedy budynek przedszkola na ul. Tytoniowej zostanie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pan Dariusz Szkiłądź – Kierownik Wydziału poinformował, że istnieje potrzeba stworzenia warunków dzieciom niepełnosprawnym, które są dowożone do innych placówek na terenie naszego regionu. Jeżeli nie skorzysta się z możliwości dostosowania pomieszczeń po szkole specjalnej, to wydłuży się czas oczekiwania na stworzenie takiej szansy. Obecnie w Augustowie potrzebne są dwa pomieszczenia, dwa oddziały, ale decyzja w tej kwestii należy do Państwa Radnych.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, jaki jest koszt inwestycyjny, w przeliczeniu na obiekt, dostosowania obiektów przedszkoli, żłobków i szkół do potrzeb osób niepełnosprawnych. Fatalna sytuacja panuje w Przedszkolu Nr 3, gdzie rodzice wnoszą dzieci niepełnosprawne na pierwszą kondygnację.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że na ww. cel w projekcie budżetu nie ma ujętych środków finansowych. Jeżeli Państwo Radni sobie tego życzą, to wykonanie inwestycji będzie wiązało się z wykreśleniem jakiejś pozycji z budżetu.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju odpowiedział, że dostosowanie obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych jest podstawowym obowiązkiem, priorytetem. ale nie wiadomo, jakie są koszty realizacji tej inwestycji. Radni podejmą decyzję w tej kwestii po zapoznaniu się z kosztami tego przedsięwzięcia.

Pan Tomasz Bukłaho – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wrócił do tematu wykupu nieruchomości od Powiatu Augustowskiego po szkole specjalnej. Przypomniał, że były zgłaszane konkretne argumenty, które przemawiają za tym, że obiekt nie pomieści wszystkich dzieci. Skoro inwestycja będzie realizowana etapowo, to nastąpi rozłożenie jej w czasie. Jest też bardzo prawdopodobny scenariusz, że inwestycja w momencie ukończenia nie będzie

spełniała wystarczająco swojej funkcji. Należy rozważyć zasadność zakupu nieruchomości. Informacja na zasadzie, że Państwo Radni muszą podjąć decyzję odnośnie pomocy rodzicom nie jest w porządku. Być może ta propozycja jest nieatrakcyjna. Nie można radnych „stawiać pod ścianą” i twierdzić, że propozycja jest to dobra dla rodziców albo decydować o tym, że rodzice nie otrzymają żadnej pomocy od państwa. Zapytał, czy jest alternatywna propozycja.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że alternatywną propozycją jest budowa nowego przedszkola spełniającego wszystkie wymogi. Jeżeli chodzi o lokal, to sprawa jest skomplikowana. Miasto działa pod presją czasu i jest „postawione pod ścianą”, ponieważ do tego budynku mogą być z powrotem być przeniesione Wydziały Starostwa Powiatowego.

Pan Dariusz Szkiłdź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu powtórzył, że istnieje potrzeba stworzenia miejsca, w którym będą mogły edukować się dzieci specjalnej potrzeby. Jeżeli dzisiaj Państwo Radni nie podejmą w tej kwestii decyzji, to całkowicie zamkną drogę dzieciom niepełnosprawnym, aby mogły edukować się na terenie miasta.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zaznaczyła, że Radni głosowali za żłobko – przedszkolem na ul. Śródmieście i popierali budowę tej inwestycji, ale nie została ona wykonana.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju przypomniał rozmowy, które były prowadzone na temat koncepcji rozbudowy obiektu i przebudowy na potrzeby przedszkola. W rozmowach uczestniczyła Pani Dyrektor, która mówiła o wszystkich wymaganiach, jakie musi spełnić przedszkole. W każdym wariantcie brakowało pomieszczeń do pracy indywidualnej, specjalnych pomieszczeń do pracy z dziećmi niepełnosprawnymi. Wykup jednego pomieszczenia w Urzędzie Pracy nie zabezpieczy potrzeb, i dodatkowo nie było ono połączone z budynkiem szkoły, więc trzeba zaplanować dodatkowe połączenie, jeżeli ma to być jeden obiekt, chyba że przedszkole będzie funkcjonowało częściowo w jednym obiekcie, częściowo w drugim, przedzielonym ścianą.

Pan Radny Tomasz Miklas poprosił Pana Kierownika o bardziej precyzyjne dane, ponieważ nie uwzględnił w nich faktu, że część rodziców dowozi dzieci niepełnosprawne do innych placówek na własny koszt z powodu odebranego dofinansowania.

Pan Dariusz Szkiłdź – Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu przypomniał, że w 2016 r. zostało wydane zarządzenie Burmistrza Miasta, zgodnie z którym dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego mogą realizować obowiązek szkolny na terenie miasta, ale nie są dowożone na koszt gminy do szkół. Dzieci mogą edukować się na w Szkołach Podstawowych Nr 2, Nr 3, Nr 4, Nr 6. Gmina świadczy takie usługi, jeżeli orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego mówi o tym, że nie ma możliwości kształcenia dzieci w placówkach podległych Panu Burmistrzowi z powodu braku specjalistów, przedszkola specjalnego.

Pan Radny Tomasz Miklas przypomniał, iż Rzecznik Praw Dziecka wykazał, że zabranie dofinansowania matkom było nieprawne. Powyższa sprawa nie powinna być rozpatrywana na dzisiejszym, połączonym posiedzeniu komisji.

Mieszkaniec zapytał, jakie są plany dotyczące budynku przedszkola na ul. Śródmieście.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu stwierdziła, że nikt nie kupił tej nieruchomości.

Pan Radny Józef Świątkowski zapytał, czy została podpisana umowa z wykonawcą na budowę bazy kajakarzy.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że umowa nie została jeszcze podpisana. Obecnie są rozważane dalsze działania w powyższej sprawie.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł się do sprawy budowy bazy kajakarzy. Zwrócił uwagę na kwotę w budżecie ujętą na tę inwestycję, iż Miasto rozstrzygnęło przetarg i został wybrany wykonawca. Jest też okres, w którym wykonawca jest związany ofertą. W tym czasie Miasto może zawrzeć umowę z wykonawcą, ale Pan Burmistrz tej umowy nie zawarł.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że powyższa sprawa budzi kontrowersje, więc będzie bardzo dokładnie zbadana.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska przypomniała, że w budżecie na 2017 r. była ujęta pozycja dotycząca budowy bazy kajakarzy, i w przyszłorocznym budżecie jest również zaplanowane 4 mln zł. Obecnie okazuje się, że kwota jest nieaktualna, skoro Pan Burmistrz nie podpisał umowy z wykonawcą.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta powtórzył, że musi przeanalizować umowę, którą podpisze zgodnie ze swoim przekonaniem, ponieważ ponosi za nią odpowiedzialność.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że na sesjach Rady Miejskiej Pan Burmistrz wnioskował o poniesienie kwoty na inwestycję, i Radni przychylił się do tej prośby.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że polecił Wydziałowi Inwestycji ponowne przeanalizowanie kosztów inwestycji i obecnie posiada bardziej gruntowną widzę na ten temat. Zwrócił uwagę, że nie zgłosił wniosku o skreślenie ww. kwoty z budżetu.

Mieszkaniec przypomniał, że Pan Burmistrz mówił o udostępnieniu przedsiębiorcom terenu strefy ekonomicznej. Zapytał, czy został dotrzymany termin. Poprosił o omówienie wysokości kwoty przeznaczonej w budżecie na strefę gospodarczą.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że kwota 7.000 zł dotyczy nadzoru inwestorskiego. Budowa strefy została skończona w terminie, a obecnie ma być wykonana droga serwisowa, która jest niezbędnym gwarantem funkcjonowania tej strefy.

Pan Radny Wojciech Krzywiński zapytał, jaka jest całkowita kwota wydatków majątkowych w 2018 r. głównych inwestycji, jaka jest partycypacja Miasta, a ile środków pochodzi z zewnątrz.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta odpowiedział, że zgodnie z przekazanym Państwu Radnym materiałem kwota wydatków ogółem budżetu wynosi 137.720.301 zł, dochody - 121.700.000 zł, a kwota wydatków majątkowych - ok. 31.500.000 zł. Dochody majątkowe służące sfinansowaniu tych inwestycji wynoszą ponad 8 mln zł. Znaczna część

kwoty pochodzi ze sprzedaży mienia, zgodnie z projektem budżetu. Głównymi pozycjami zaplanowanymi w pierwotnej wersji jest termomodernizacja budynku po Gimnazjum Nr 1, z kwotą dofinansowania na poziomie ponad 2.150.000 zł, budowa boiska to kwota 1.351.000 zł. Ta kwota ma być tak przekazana Gminie Miastu Augustów, że w przyszłym roku wpłynie 500.00 zł, a w 2019 r. wpłynie pozostała kwota. Środki te pochodzą z Ministerstwa Sportu, tak samo jak pochodzą środki z Ministerstwa Sportu na dofinansowanie budowy obiektu bazy kajakarzy. Pan Burmistrz wspominał o autopoprawce. Państwo Radni otrzymają jeszcze dokument, który został przygotowany. Pierwotny projekt budżetu na 2018 r., który został Państwu Radnym przekazany ma w swoich założeniach pewne tezy, pozycje budżetowe, które dezaktualizują się z uwagi na upływ czasu. Sytuacja w grudniu jest bardzo dynamiczna. Budżet, w którym wydatki majątkowe są na poziomie 31,5 mln zł, jest budżetem w kwocie 16,5 mln deficytowym. Omówił autopoprawki zaproponowane przez Pana Burmistrza, które zostaną wniesione do projektu budżetu. Następnie poinformował, że w wyniku wprowadzenia tych zmian wzrasta deficyt, ponieważ pomimo zdjęcia tak znacznego zadania inwestycyjnego, jakim jest budowa przyszłego ratusza łączna wartość wydatków inwestycyjnych przy uwzględnieniu zmian po stronie dochodowej spowoduje, że deficyt wzrośnie o 2.200.000 zł, który proponuje się pokryć kredytem. Przy założeniu przyjęcia przez Radę Miejską proponowanych autopoprawek deficyt wzrośnie do ok. 18.200.000 zł. Państwo Radni mogą podjąć decyzję, aby ten deficyt uległ zmniejszeniu.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu przekazała na 15 minut przewodniczenie obradom Panu Józefowi Świątkowskiemu – Zastępcy Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu.

W dyskusji głos zabierały osoby, ale ich wypowiedzi nie zostały zarejestrowane z powodu wyłączonego mikrofonu. Na zgłaszane zapytania odpowiedzi udzielała **Pani Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji**.

Pani Sylwia Bielawska – Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej poprosiła o wyjaśnienie kwoty 300.000 zł ujętej w dziale 630 „turystyka” tj. zagospodarowanie terenów na potrzeby zabudowy usługowej wzdłuż bulwarów, punktów gastronomicznych, handlowych, sportowych, rekreacyjnych i kulturalnych.

Pani Magdalena Sokołowska – Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że ww. kwota dotyczy toalet przy amfiteatrze.

Pani Radna Magdalena Śleszyńska zapytała, czy jest już wykonana ekspertyza dotycząca budynku Centrum Informacji Turystycznej, ponieważ w budżecie nie widać żadnych ruchów związanych z tym budynkiem.

Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że ekspertyza ma być dostarczona przez wykonawcę do końca przyszłego tygodnia.

Pan Radny Tomasz Miklas poprosił o wyjaśnienie kwoty 850.000 zł ujętej w dziale turystyka – budowa terenu rekreacyjnego placu zabaw i fitness nad rzeką Nettą przy ul. Rybackiej.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zaprosił do zapoznania się z wizualizacją i opisem wszystkich elementów placu zabaw, która jutro będzie przedstawiona w Urzędzie Miejskim.

Pan Radny Mirosław Zawadzki zapytał, czy prawdą jest to, że wykonawca nie wywiązał się z terminem budowy ul. 3 Maja i za każdy dzień spóźnienia są na niego nałożone wysokie kary.

Pan Burmistrz odpowiedział, że wykonawcą, inwestorem ww. zadania jest Powiat Augustowski, więc stroną w porozumieniu z wykonawcą jest Zarząd Powiatu Augustowskiego. Miasto Augustów partycypuje w kosztach i przeznacza na ww. cel kwotę 1.200.000 zł.

Pan Radny Piotr Pilasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej poprosił o przekazanie ekspertyzy budynku ATOL, którą dostarczy wykonawca. Obecnie nie wiadomo, co zrobić z tym budynkiem, czy zabezpieczyć środki na ewentualny remont, który w tym roku nie doszedł do skutku.

Pan Burmistrz poprosił Panią Kierownik Wydziału Inwestycji o przesłanie ekspertyzy wszystkim radnym. Poprosił, aby pamiętać o zasadzie, że „budżet nie jest z gumy, a potrzeb jest dużo”. Odpowiadając na wystąpienie Pana Pawła Kotwicy – Przewodniczącego Komisji Rozwoju poinformował, że leży mu na sercu dobro dzieci niepełnosprawnych, ale z powodu lat zaniedbań nie sposób jest wszystkie sprawy realizować jednocześnie.

Pan Radny Tomasz Miklas zapytał, czy budynek ATOL jest zabezpieczony przed niszczeniem.

Pan Burmistrz poinformował, że Miasto nie podejmuje nakładów remontowych, ponieważ liczy się z decyzją o rozbiórce budynku ATOL, który przed dwoma laty był prowizorycznie zabezpieczony, aby bezpiecznie mogło funkcjonować Centrum Informacji Turystycznej.

Pani Sylwia Bielawska – Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej zwróciła uwagę, że z powodu nakładanych kar wykonawcy zniechęcą się i w przyszłym roku może dojść do takiej sytuacji, że nie będą chcieli brać udziału w przetargach. Wyraziła nadzieję, że Miasto nie będzie brało przykładu ze Starostwa i naliczało horrendalnych kar za każdy dzień zwłoki.

Pan Piotr Pilasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej przypomniał, że w tym roku była pozycja budżetowa dotycząca monitoringu miejskiego. Pewne wydatki zostały poczynione i została przygotowana dokumentacja. Na ostatniej sesji zadanie zostało wykreślone, ponieważ nie udało się go zrealizować w bieżącym roku budżetowym. Zapytał, dlaczego w kolejnym roku monitoring nie został ujęty. Zasugerował ujęcie tego zadania w budżecie na 2018 r.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w sprawie monitoringu nie chodzi o środki finansowe tylko o pewną infrastrukturę, a mianowicie zaplanowana jest serwerownia w budynku przyszłego ratusza. Niezasadne byłoby zamontowanie nowoczesnego urządzenia w niewyremontowanym budynku.

Mieszkaniec wyraził ubolewanie z powodu nie ujęcia w budżecie pozycji dotyczącej parku zdrojowego.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w przyszłym roku postara się przedstawić założenia koncepcji parku zdrojowego. Poinformował, iż odbyły się wstępne rozmowy z Nadleśnictwem, które deklaruje partycypację w kosztach budowy. Można wykonać piękny park zdrojowy na terenie w kierunku Hotelu Warszawa. Właściwym miejscem do budowy plac zabaw jest teren nad rzeką Nettą. Usytuowanie skateparku wpisuje się w całą koncepcję zagospodarowania tego terenu. Inwestycja będzie realizowana etapami.

Mieszkaniec zapytał, czy jest możliwe ujęcie w budżecie pozycji dotyczącej uciepłownienia miasta. Zaproponował podjęcie prac związanych z gazyfikacją. Zapytał, czy Pan Burmistrz posiada informacje na ten temat.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w sprawie gazyfikacji prowadzi rozmowy z dwiema firmami. Zasugerował umożliwienie mieszkańcom przede wszystkim podłączenie się do istniejącej sieci ciepłowniczej. W Augustowie jest wiele domów, które nie mają takiego podłączenia. Kwota 20.000 zł często przekracza budżet gospodarstwa domowego i warto byłoby tę kwotę rozbić na wieloletnią spłatę w opłacie za ciepło. Temat ten będzie omówiony z Dyrektorem MPEC Sp. z o.o. Należy mieć na uwadze fakt, że baza ciepłownicza nie jest w doskonałym stanie i niektóre nitki wymagają termomodernizacji. Państwo Radni uczestniczyli w spotkaniu z Panem Dyrektorem Spółki, na którym została zgłoszona ww. propozycja.

Mieszkaniec poinformował, iż Dyrektor MPEC przed miesiącem oznajmił, że podłączenie każdego mieszkania kosztuje 50.000 zł.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jutro wyjaśni ww sprawę na spotkaniu z Panem Dyrektorem.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zasugerował przerwanie posiedzenia Komisji i kontynuowanie dyskusji w innym terminie, ponieważ trudno jest oczekiwać od Pana Burmistrza, że dzisiaj będzie „sypał jak z rękawa” odpowiedziami na wszystkie pytania, które często są szczegółowe i dotyczą np. pracy wydziałów.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu przypomniała, że w terminie do 5 grudnia komisje merytoryczne Rady muszą przedstawić Komisji ds. Budżetu na piśmie opinię o projekcie budżetu.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta poinformował, iż z uwagi na to, że Gmina Miasto Augustów realizuje zadania w zakresie ciepłownictwa przez Spółkę, to realizuje ona tego typu wydatki w swoim kalendarium, które nie mają nic wspólnego z budżetem miasta.

Pan Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy obecnie radni mogą wносить poprawki do projektu budżetu, czy posiedzenie Komisji kończy się zaopiniowaniem projektu z autopoprawkami, czy zaopiniowaniem projektu i uchwałą proponującą poprawki.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta przypomniał, że zgodnie z § 7 ust. 2 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej „2. Komisje merytoryczne

Rady po zapoznaniu się z projektami uchwał, o których mowa w ust. 1 w terminie do 5 grudnia roku poprzedzającego rok planowany przedstawiają komisji właściwej do spraw finansów na piśmie opinię o projekcie budżetu oraz o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz ze zgłoszonymi propozycjami poprawek”. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 4 w terminie nie dłuższym niż 7 dni od otrzymania opinii właściwych merytorycznie komisji Rady, Komisja właściwa do spraw finansów formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej i przedkłada ją Burmistrzowi z przedstawieniem swojego stanowiska w stosunku do wszystkich zgłoszonych poprawek wraz z uwzględnieniem opinii komisji merytorycznych oraz z zestawieniem propozycji zbilansowania proponowanych zmian. Poinformował, że toku prac nad projektem uchwały budżetowej zdarzają się różne sytuacje, więc warto byłoby zwrócić się do przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 233 do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego należy przedłożenie projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. Zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych bez zgody organu wykonawczego j.s.t. organ stanowiący nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki. Jeżeli chodzi o stanowisko organów nadzoru, to co do zasady jest ono zbieżne, chociaż indywidualnie jest traktowana każda sytuacja, więc zgłaszając jakieś poprawki należy je uzgodnić. Najbezpieczniejszą formą jest to przyjęcie poprawek przez Pana Burmistrza, a jeżeli nie wyrazi na nie zgody, to muszą być zbieżne co do swej treści z art. 240 ust. 2 obowiązującej ustawy.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta wyraził gotowość do dyskusji. Zapytał, jakie wydatki budzą kontrowersje Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pani Filip Jerzy Chodkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w trakcie dyskusji zanotował temat dotyczący wydatków na budowę cmentarza komunalnego w wysokości 1 mln zł. Pojawiły się również pytania dotyczące realności zrealizowania inwestycji pt. baza kajakarzy, monitoringu miejskiego, dywidendy, ulicy Głowackiego.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zaproponował przedyskutowanie ww. pytań. Poprosił o niewykreślanie kwoty przeznaczonej na bazę kajakarzy.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta uczulił Państwa Radnych, że mogą być proponowane jeszcze inne autopoprawki do budżetu, które wynikają z faktu, że nie wszystkie roboty planowane do realizacji w roku bieżącym mogą być zrealizowane w grudniu.

Pan Piotr Piłasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej zapytał, czy była rozważana inna lokalizacja serwerowni oprócz budynku Gimnazjum nr 1.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta odpowiedział, że według ustaleń specjalistów ww. lokalizacja serwerowni jest najbardziej optymalna, ponieważ będzie stanowiła integralną część Urzędu Miejskiego.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta poinformował, że w przypadku zmniejszenia wydatków o 1 mln zł zmniejszą się potrzeby pożyczkowe miasta.

Pan Piotr Piłasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej zaproponował rozdysponowanie 1 mln zł w następujący sposób: pozostawienie kwoty potrzebnej na prowadzenie prac zmierzających do odlesienia terenu, jeśli takowe są wymagane,

przesunięcie pozostałej kwoty do rezerwy z przeznaczeniem nad budowę dróg. Podał pod rozwagę zasadność budowy nowego cmentarza, ponieważ na starym cmentarzu są jeszcze miejsca do pochówku. Skoro jest wykonana dokumentacja techniczna, to nowy cmentarz można wybudować w ciągu jednego roku budżetowego.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że półtora roku temu obejrzał cmentarz razem z Księdzem Proboszczem i stwierdził, że miejsc do pochówku wystarczy na 4-5 lat. Państwo Radni powinni pamiętać też o tym, że kiedyś trzeba będzie rozpocząć budowę nowego cmentarza.

Pan Wojciech Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że wykreślenie inwestycji w wysokości 1 mln zł może być odczytane w ten sposób przez opinię publiczną, że budowa nowego cmentarza została oddalona.

Pan Radny Tomasz Miklas przypomniał, że obecny i przyszły cmentarz służą nie tylko mieszkańcom Augustowa, ale też ościennym gminom. Miasto za darmo otrzymało tereny od Wspólnoty Gruntowej, która zamieniła się na tereny inwestycyjne pod budowę strefy ekonomicznej. Rozpoczyna się rok wyborczy i na inne inwestycje w mieście znalazły się pieniądze, natomiast proponuje się wykreślić pieniądze na budowę cmentarza.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta podziękował Wspólnocie Gruntowej za przekazanie terenu, który niewątpliwie zostanie wykorzystany w ciągu jednej – dwóch dekad.

Pan Radny Tomasz Miklas uznał, że Pan Burmistrz potrafił dla potrzeb wizerunkowych wygospodarować 4 mln zł na budowę bazy kajakarzy. Przypomniał, że początkowo w budżecie była ujęta kwota 1,5 mln zł, a skończyło się na 4 mln zł, ponieważ Pan Burmistrz wystąpił do Rady Miejskiej o zwiększenie tego finansowania. Dzisiaj planuje się wykreślenie z budżetu kwoty tylko 1 mln zł.

Pan Piotr Piłsiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej zauważył, że 1.500.000 zł nie było pierwotną kwotą tylko 3.450.000 zł. Omawiana jest kwota końcowa, podawana częściowa, żeby uwypuklić różnicę, co jest nadużyciem.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju przypomniał, że Pan Radny Tomasz Miklas nie jest radnym od początku kadencji i nie są mu znane wszystkie przygotowania, które były prowadzone przy inwestycji cmentarza. Miasto ponad 4 lata temu podjęło prace nad Studium, żeby mógł zaistnieć pomysł budowy cmentarza. Temat cmentarza i jego lokalizacji pojawiał się na posiedzeniu Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, ale wszyscy wiedzieli, że trzeba zmienić Studium, uchwalić plan miejscowy, nabyć teren, przygotować dokumentację projektową. Poprosił Pana Radnego, aby nie mówił, że wszystko jest zaprzepaszczone. Obecnie nie ma wyjaśnionej sprawy z terenem lasu, który trzeba przekształcić na cele nieleśne. Dopóki ten teren nie zostanie przekształcony, to nie powstanie tam żadna inwestycja. Wszystkie prace muszą być prowadzone kolejno i według odpowiedniej procedury. Następnie poddał pod głosowanie zmniejszenie planu wydatków dotyczących zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa cmentarza komunalnego w Augustowie w wysokości 1 mln zł”. Zapytał, kto z Państwa Radnych - członków Komisji Rozwoju jest za zdjęciem tej pozycji budżetowej i zmniejszeniem deficytu budżetowego.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania za zdjęciem ww. pozycji głosowało 8 członków **Komisji Rozwoju**, przeciw – 1, a 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Rozwoju jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu budżetu polegającą na zmniejszeniu planu wydatków dotyczących zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa cmentarza komunalnego w Augustowie” w wysokości 1 mln zł.

Komisja Rozwoju w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 rok wraz z wniesioną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się.

Pan Wojciech Szymon Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Rewizyjnej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 rok wraz z wniesioną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Pan Adam Wysocki – Przewodniczący Komisji Społeczno-Oświatowej zapytał, kto z Państwa Radnych - członków Komisji Społeczno-Oświatowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Komisja Społeczno-Oświatowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 rok wraz z wniesioną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pani Sylwia Bielawska – Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej zapytała, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Uzdrawiskowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Komisja Uzdrawiskowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 r. wraz z wniesioną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 2 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Piotr Pilasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Statutowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Komisja Statutowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 rok wraz z wniesioną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zgłosiła wniosek o niezdejmowanie kwoty 100.000 zł z dywidendy i pozostawienie jej w takim samym zakresie.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju uznał, że Państwo Radni powinni poznać cel i uzasadnienie decyzji odnośnie do dywidendy.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zapytał, na jaki cel Państwo Radni chcieliby przeznaczyć ww. kwotę 100.000 zł.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju poinformował, że dzisiaj razem z Panią Radną Magdaleną Śleszyńską obejrzał budynek Świetlicy Środowiskowej na ul. Wojska Polskiego. Budynek znajduje się w zarządzie PUK „Kodrem”. Zasugerował wyremontowanie tego obiektu, który może posłużyć przez najbliższe 5-10 lat.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta poinformował, że na Świetlicę Środowiskową będzie przeznaczona kwota 100.000.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zgłosiła wniosek o przesunięcie kwoty 100.000 zł z pozycji wypłaconej dywidendy na remont Świetlicy.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta wycofał swoją autopoprawkę w powyższej sprawie.

Pan Radny Tomasz Miklas zwrócił uwagę, że Miasto powinno wywiązywać się ze swoich ustawowych obowiązków. Powtórzył, że Pan Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu odmówił dofinansowania dowozu dzieci niepełnosprawnych do Suwałk, tymczasem Rzecznik Praw Dziecka poinformował Pana Kierownika, że złamał prawo.

Pan Wojciech Walulik – Burmistrz Miasta zaprosił Pana Radnego Tomasza Miklasa do wzięcia udziału w dyskusji mającej na celu wyjaśnienie powyższej sprawy.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, kto z Państwa Radnych – członków Komisji ds. Budżetu jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Komisja ds. Budżetu w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 3 głosach wstrzymujących się.

Pan Sławomir Sieczkowski – Skarbnik Miasta stwierdził, że Państwo Radni przegłosowali projekt uchwały budżetowej uwzględniając pewne zmiany, których konsekwencją będzie zmiana wieloletniej prognozy finansowej, ponieważ po przyjęciu tych poprawek zostanie zwiększona kwota kredytu i kwota związana z potrzebami finansowymi miasta. Zmiany wieloletniej prognozy finansowej będą miały wpływ na wartości przyjęte w 2018 r., ponieważ pozycje poszczególnych dochodów i wydatków będą zgodne i zbieżne z kwotami, które wynikają z uchwały budżetowej, zaś potrzeby kredytowe zostaną określone w taki sposób, aby spełnić regułę budżetową, czyli „dochody minus wydatki równa się przychody minus rozchody”.

Pan Paweł Kotwica – Przewodniczący Komisji Rozwoju zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Rozwoju jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja Rozwoju w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami

zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Wojciech Szymon Krzywiński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Rewizyjnej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Rewizyjnej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Pan Adam Wysocki – Przewodniczący Komisji Społeczno-Oświatowej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Społeczno-Oświatowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja Społeczno-Oświatowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pani Sylwia Bielawska – Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej zapytała, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Uzdrawiskowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja Uzdrawiskowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie 2 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Piotr Piłasiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej zapytał, kto z Państwa Radnych – członków Komisji Statutowej jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja Statutowa w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Pani Aleksandra Kleczkowska – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu zapytała, kto z Państwa Radnych – członków Komisji ds. Budżetu jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami.

Komisja ds. Budżetu w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2032 wraz z autopoprawkami

zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących się.

Protokołowała:
/Beata Filipow

Przewodnicząca obrad:
Aleksandra Kleczkowska
Przewodnicząca
Komisji ds. Budżetu
Rady Miejskiej w Augustowie