

Protokół Nr 10/12 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie z 13.07.2012 r.

P R O T O K Ó Ł Nr 10/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie
z dnia 13 lipca 2012 r.

Obecni członkowie Komisji - wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Pan Kazimierz Kożuchowski - Burmistrz Miasta,
- Pan Eugeniusz Ławrynowicz.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM.

2. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie otworzyła **Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji**. Przedstawiła porządek posiedzenia, którego tematem będzie rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana Eugeniusza Ławrynowicza na działalność Burmistrza Miasta Augustowa i urzędników miejskich. Zaproponowała rozszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie dodatkowego punktu dotyczącego wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM.

Komisja Rewizyjna RM przyjęła porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Ad.pkt 1

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji poprosiła o przedstawienie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zgłosił kandydaturę Pani Krystyny Wilczewskiej.

Pan Radny Dariusz Górny zwrócił uwagę, iż ze względu na przepisy prawne zawarte w Statucie Miasta Augustowa, wybór Przewodniczącego Komisji należy do kompetencji Rady Miejskiej. Obecnie Komisja Rewizyjna RM sama już nie wybierze Przewodniczącego.

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji powiedziała, iż nie wydaje się, aby były z tym jakieś przeszkody, dlatego jeżeli Komisja spośród siebie nie wybierze Przewodniczącego, wtedy głos należy do Rady Miejskiej. Na sesji Rady nie doszło do wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, więc Komisja może tego dokonać na dzisiejszym posiedzeniu. Natomiast, jeżeli jest taka konieczność, to można poprosić Panią Prawnika o wypowiedzenie się na ten temat.

Pan Radny Dariusz Górny poprosił o konsultacje z prawnikiem.

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja Rewizyjna RM postanowiła nie przyjmować ww. punktu do porządku obrad. Sprawa będzie rozpatrzona po wyrażeniu opinii przez Panią Prawnika na następnym posiedzeniu Komisji, bądź na sesji Rady Miejskiej.

Ad.pkt 2

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji wróciła się z propozycją do Pana Kazimierza Kożuchowskiego - Burmistrza Miasta, aby po odczytaniu skargi Pana Eugeniusza Ławrynowicza, Komisja zapoznała się z dokumentami i informacją na temat dzierżawy gruntów, kto jest właścicielem i kto może cokolwiek wykonywać na pomoście przy plaży „Bielnik”. Następnie Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji odczytała skargę Pana Eugeniusza Ławrynowicza skierowaną do Pani Joanny Lisek – Przewodniczącej Rady Miejskiej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa i Urzędu Miejskiego w Augustowie.

/Skarga stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, że wszystkie dokumenty dotyczące plaży „Bielnik” i pomostu zostaną przedstawione przez Pana Józefa Górskiego – Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska UM. Burmistrz Miasta poinformował, iż dzisiaj skierował do Pani Przewodniczącej pismo z Komendy Powiatowej Policji, które na ten sam temat zostało złożone do organów ścigania i dotyczyło nieprawidłowości związanych z umową dzierżawy i rozwiązaniem umowy dzierżawy. Obecnie jest prowadzone postępowanie dowodowe, więc jest tego typu zasada, że organy ścigania – prokuratura, czy policja powinny w pierwszej kolejności tym się zająć. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że Miasto jest dzierżawcą, właścicielem plaży, właścicielem pomostu, dzierżawcą wody i terenu. Wszystkie dokumenty są przygotowane organom ścigania i zostaną udostępnione Komisji Rewizyjnej RM.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski zapytał, kto jest właścicielem gruntu i wody pod istniejącym pomostem?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że obecnie dzierżawcą gruntu pokrytego wodami jest Gmina Miasto Augustów. Istnieje stosowna umowa w tej sprawie.

Pan Józef Górski – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska UM zapoznał z umową dzierżawy zawartą 30 września 2011r. pomiędzy Skarbem Państwa – Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie a Gminą Miastem Augustów. Umowa jest zawarta do 30 września 2014r. Paragraf 2 umowy brzmi: „Z dniem 1 października 2011 r. wydzielający oddaje w dzierżawę na podstawie protokołu przekazania część nieruchomości o powierzchni 355 m2 oznaczonej na mapie stanowiącej integralną część umowy, a dzierżawca bierze ją w dzierżawę na warunkach określonych w niniejszej umowie”.

Pan Radny Dariusz Górny stwierdził, iż w związku z nowymi okolicznościami tej sprawy i złożeniem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa do prokuratury w sprawie umowy, którą zakwestionował Pan Eugeniusz Ławrynowicz, wydaje się, że posiedzenie Komisji do czasu wydania orzeczenia przez organy ścigania jest niezasadne. Pan Radny Dariusz Górny poprosił o przeniesienie posiedzenia Komisji po wydaniu decyzji organów ścigania.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski wyraził opinię, że dopóki nie zapada radykalny, prawomocny wyrok sądowy w danej sprawie, to tak długo nie można tej sprawy pozostawiać „sobie a muzom”. Komisja powinna działać zgodnie z posiadanymi dokumentami, a dopiero rozstrzygnięcie przez prokuraturę i przez sąd powszechny prawomocnym wyrokiem upoważnia kogoś do zaniechania działania.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, że skoro Miasto jest dzierżawcą i posiada stosowne dokumenty, to powinno zarządzać tym obiektem niezależnie od toczących postępowań. Chciałby wyjaśnić, dlaczego Miasto tego nie robi. Obiekt jest kontrowersyjny i tak naprawdę nieważny, kto jest jego dzierżawcą, tylko

rozstrzygnięciu postępowań. Chciałaby wyjaśnić, dlaczego miasto tego nie robi. Obiekt jest komunalny i tak naprawdę nieważne, kto jest jego właścicielem, tylko ważne jest, że powinien funkcjonować na jakiś zasadach. Nieważne jest czy właścicielem jest Miasto, czy Pan Eugeniusz Ławrynowicz. Obiekt powinien przyciągać turystów, a nie ich odstraszać. Jeżeli Miasto upiera się, że umowy są dobre i Pan Eugeniusz Ławrynowicz złożył bezzasadnie zawiadomienie do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa, to w takim razie dlaczego Miasto nie wyremontowało pomostu i nie można go używać zgodnie z przeznaczeniem? Kto zagroził pomost, że nie można z niego korzystać?

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji poinformowała, iż z dokumentów, które otrzymała Komisja Rewizyjna RM od Pana Eugeniusza Ławrynowicza wynika, że umowa wygasła w lipcu 2011 r. Natomiast dzisiaj Pan Józef Górski – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska UM przedstawił dokumenty, z których wynika, że ww. grunty dzierżawi Miasto. Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji podzieliła zdanie Pana Radnego Jerzego Dobrowolskiego. Zanim sprawa zostanie rozpatrzona przez prokuraturę, dokumenty są aktualne. Ten, do kogo obecnie należy grunt i pomost, powinien zająć się remontem. Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytała, kto jest obecnie dzierżawcą tego obiektu? Jakie kroki poczynił Pan Burmistrz, aby w tej chwili tę sprawę rozwiązać?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że Nadzór Budowlany nie pozwala na remont pomostu. Zgodnie z nakazem i protokołem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 19.06.2012 r. pomost jest nieczynny. Obecnie przygotowywana jest dokumentacja remontowa, która zostanie skierowana do Wojewody Podlaskiego o wydanie pozwolenia na remont pomostu.

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytała, czy dokumenty zostały już wysłane do Wojewody Podlaskiego?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że jeszcze nie, ponieważ Nadzór Budowlany wydał nakaz 19.06.2012 r. Remont pomostu będzie możliwy po wydaniu pozwolenia na budowę przez Wojewodę Podlaskiego, ale najpierw musi być wykonana dokumentacja techniczna, którą trzeba skierować do Pana Wojewody. Wniosek będzie przygotowany w sierpniu. Na okres wakacyjny pomost nie będzie wyremontowany z powodu braku zabezpieczonych w budżecie środków finansowych na remonty pomostów.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zapytał, czy naprawa pomostu jest aż tak kosztowna? Czy dotyczy ona spraw konstrukcyjnych? Jaki jest przewidywany koszt remontu?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że pale wbite z grunt uległy wypchnięciu przez lód i muszą być wbite i wypoziomowane. Potrzebny jest kapitalny remont pomostu. Koszt remontu będzie znany po wykonaniu dokumentacji, może wynosić ok. 50 tys. zł.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zapytał Pana Eugeniusza Ławrynowicza, jak szacuje koszt remontu pomostu?

Pan Eugeniusz Ławrynowicz wyjaśnił, że poprosił Panią Przewodniczącą Komisji i Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej o spotkanie z uwagi na skargi mieszkańców, iż wziął dużą ilość pieniędzy za budowę pomostu, co jest absolutnie nieprawdą. Dziwne wypowiedzi na ten temat znalazły się nawet w Internecie. Pan Eugeniusz Ławrynowicz powiedział, że jego intencją było to, aby sprawę wydatkowania pieniędzy przez Urząd Miejski rozpatrzyła Komisja Rewizyjna RM. Nie chodzi o analizę kosztów na wykonanie obecnego remontu pomostu, bo to wypacza sens spotkania. Poinformował, iż posiada masę dokumentów i dowodów na to, że gdzieś wypłynęły pieniądze, natomiast jest oskarżany przez ludzi, którzy w konkretnych cyfrach podają, iż wziął od Miasta 100 tys. zł. Pan Eugeniusz Ławrynowicz powiedział, że w 2006 r. podał w piśmie poprzedniemu Burmistrzowi Miasta Panu Cieślakowi nazwiska osób, które go oskarżają. Właściwej reakcji nie było. Powiedział również, że ostatnio już jest oskarżany o złodziejstwo, przekręt, więc postanowił tę sprawę wyjaśnić. Jeżeli chodzi o koszt remontu pomostu, to metr sześcienny materiału, z przygotowaniem, wynosi 1250 zł. W tej chwili potrzeba 35-40 m3 materiałów. Sam materiał, bez robocizny, wynosi 50 tys. zł. Pan Eugeniusz Ławrynowicz powiedział, że jego intencją, intencją tego spotkania jest zapłata za prace związane z budową pomostu, a nie za to, co teraz będzie robione, bo to wypacza sens spotkania. Następnie zwrócił uwagę na zawartą umowę dzierżawy podpisaną przez Burmistrza Miasta z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej. W paragrafie 5 ww. umowy jest napisane, iż: „Dzierżawca oświadcza, że znany jest mu stan nieruchomości oraz oświadcza, że nie wnosi zastrzeżeń do stanu nieruchomości”. Umowa została podpisana 30 września 2011 r. Pan Eugeniusz Ławrynowicz przedstawił pismo przesłane przez Burmistrza Miasta Pana Kazimierza Kożuchowskiego z 30 sierpnia 2011 r., w którym poinformował, iż z tytułu bardzo złego stanu technicznego określonych elementów pomostu /pokład, balustrada/ zlokalizowanego na działce o numerze geodezyjnym 4959, będącej własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i zagrożen bezpieczeństwa osób korzystających z tego obiektu, wykonawca działający na zlecenie Gminy- Miasta Augustowa przystąpi we wrześniu 2011 r. do wykonania niezbędnych robót budowlanych. Ich realizacja poprawi bezpieczeństwo korzystających z obiektu pomostu. Pismo do wiadomości zostało skierowane do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pan Eugeniusz Ławrynowicz stwierdził, że od tamtego czasu Pan Burmistrz nic nie zrobił w celu poprawienia bezpieczeństwa, pomimo deklaracji na piśmie. Dzisiejsza deklaracja jest kolejnym pustosłowiem, obietnicą bez pokrycia. Powiedział również, że od 2002 r. prosi Miasto o pomoc w utrzymaniu bieżącego stanu technicznego pomostu na odpowiednim poziomie, natomiast ze strony władza miasta usłyszał, że w przypadku ustawienia tablicy informacyjnej o niebezpieczeństwie natychmiast zostaną zawiadomione organy ścigania. W związku z tym postanowił zareagować w radykalny sposób i osobiście zagroził część pomostu nadającą się do użytku, a częśćią pomostu nadającą się do naprawy postanowił zainteresować opinię publiczną. Tylko w ten sposób mógł zmanifestować niefrasobliwość władza miasta w sensie utrzymania pomostu w należytym stanie technicznym. Pan Eugeniusz Ławrynowicz powiedział, że 26 czerwca 2012 r. przyjechał jeden z panów z kolejnym pismem od Pana Burmistrza, wtedy wezwał patrol policji. Natomiast w tym momencie chciałby przedstawić ww. dokument Pani Krystynie Wilczewskiej – Zastępcy Przewodniczącego Komisji oraz członkom Komisji. Stwierdził, że dokument jest dowodem niefrasobliwości Pana Burmistrza, są to kolejne obietnice bez pokrycia.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w ubiegłym roku przejmując pomost i podpisując umowę nadzór budowlany nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Pomost został dopuszczony do użytkowania. Burmistrz Miasta poinformował, że 19 czerwca 2012 r., w obecności Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Pana Józefa Górskiego, Pan Eugeniusz Ławrynowicz malował linię nogą na gruncie, dokąd Burmistrz Miasta może wejść, jakby uniemożliwiając kontrolującym wejście na pomost. Natomiast jak zobaczył umowę zacytowaną dzisiaj Komisji Rewizyjnej RM, był lekko zdziwiony i odstąpił od rysowania linii demarkacyjnej dla Burmistrza. Decyzje Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w porozumieniu z Burmistrzem miały w tym roku na celu to, aby można było przystąpić do remontu pomostu będącego po okresie zimowym w złym stanie technicznym, z widocznymi, poczynionymi przez kogoś znakami pilowania elementów pomostu. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że odpisywał Panu Eugeniuszowi Ławrynowiczowi z pełną świadomością i to, co nie zostało tam wpisane, jest prawdą. Ponadto prawda jest również to, co zacytował Pan Eugeniusz Ławrynowicz, iż w sierpniu otrzymał odpowiedź, że pomost rzeczywiście nie zagrażał bezpieczeństwu i można było na niego wchodzić. Tak samo nie wniósł zastrzeżeń inspektor nadzoru budowlanego, który dokonywał kontroli pomostu. Inspektor nadzoru w ubiegłym roku również nie wniósł zastrzeżeń. Nie była wydana decyzja o zamknięciu pomostu, tak jak to miało miejsce w 2012 r.

Pan Eugeniusz Ławrynowicz przypomniał, iż poprosił Komisję Rewizyjną RM o wyjaśnienie spraw finansowych, a nie tego, co ma czynić obecnie Burmistrz Miasta, ponieważ wynika to z zadań własnych gminy. Natomiast Pan Burmistrz próbuje kierować sprawą na dziwne tory. Pan Eugeniusz Ławrynowicz poruszył sprawę umowy dzierżawy podpisaną w RZGW w Warszawie i przedłożonych do niej dokumentów. Poinformował, że zapłacił za pomiar powykonawczy pomostu /faktura z 27 lutego 2006 r./ . Zapytał, dlaczego Burmistrz Miasta podpisuje umowę na coś, czego nie ma nawet na planach miasta? Pomostu nie ma na planie miasta, który kupił za 6 zł w Centrum Informacji Turystycznej. To jest dezinformacja społeczeństwa.

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji poprosiła Pana Eugeniusza Ławrynowicza o skonkretyzowanie, czego oczekuje od Komisji Rewizyjnej RM w ramach swojej skargi, z której nic nie wynika. Skarga jest ogólnie napisana na działalność Burmistrza Miasta i Urzędu Miejskiego w Augustowie i tylko z przedłożonej dokumentacji wynika, że dotyczy pomostów. Komisja Rewizyjna RM zajmuje się merytorycznie sprawą, natomiast nie będzie rozpatrywała, kto i kiedy obrażał Pana Eugeniusza Ławrynowicza, bo od tego są sądy. Jeżeli Pan Eugeniusz Ławrynowicz podejrzewa, że umowa została nieprawidłowo podpisana, to powinien to zgłosić do prokuratury. Natomiast Komisja Rewizyjna RM zajmuje się skargą na czynności Burmistrza Miasta, ale nie zostały w tej skardze określone. Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji powiedziała, aby sprawę zwrotu kosztów, czy swoje pretensje Pan

Eugeniusz Ławrynowicz skierował na piśmie do Burmistrza Miasta i jeżeli Pan Eugeniusz Ławrynowicz nie będzie zgadzał się z decyzjami Pana Burmistrza, wówczas sprawę powinien skierować do prokuratury i do sądu.

Pan Eugeniusz Ławrynowicz poinformował, że 21 czerwca 2006 r., mając dosyć oskarżeń mieszkańców, złożył do Burmistrza Miasta Augustowa wniosek o zapłatę za wykonanie dokumentacji, za wykonanie prac montażowych włącznie z transportem i przygotowaniem materiału oraz za wbudowanie materiałów, zgodnie z projektem, a które to miały być przekazane do wbudowania przez Urząd Miejskiej, a których Miasto nigdy nie przekazało. Pan Eugeniusz Ławrynowicz odczytał odpowiedź na wniosek o dokonanie zapłaty za pobudowanie pomostu i poniesione koszty związane z inwestycją, w której Burmistrz Miasta poinformował, że zgodnie z par. 3 umowy dzierżawy Nr 41/96 zawartej 1.06.1996 r. nakłady wymienione w harmonogramie powinny być wykonane ze środków własnych dzierżawcy, bez zwrotu kosztów przez wydierżawiającego po upływie okresu umowy. Wobec takiego warunku w umowie brak jest podstaw do rozpatrywania wniosku. Następnie przypomniał, że umowa była zawarta w 1996 r., natomiast pozwolenie na budowę uzyskał 30 grudnia 1998 r. Zapytał, czy można zobowiązać się czegoś, co nawet nie istniało na papierze, nie było żadnej dokumentacji, nie było nawet pomysłu?

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji w imieniu Komisji Rewizyjnej RM zwróciła się z prośbą do Burmistrza Miasta o informowanie na piśmie Komisji o poczynionych krokach w sprawie remontu pomostu na plaży Bielnik.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta poinformował, że tematy zacytowane przez Pana Eugeniusza Ławrynowicza ujęte są w dokumentacji, którą otrzymała Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji. Natomiast trochę dziwi fakt, że od 1996 r. do 2012 r. każdego roku powraca ten temat. Od wielu lat są prowadzone niepotrzebne dyskusje. Burmistrz Miasta stwierdził, że gdyby miał tak pewne dokumenty, o których mówił Pan Eugeniusz Ławrynowicz, to już dawno by tę sprawę wygrał. Jeżeli jest się w posiadaniu dokumentów, a druga strona nie chce wypłacić odszkodowania, to taką sprawę kieruje się do sądu. Ponadto Burmistrz Miasta poinformował, że znane mu są przedłożone materiały, nie tylko jako Burmistrzowi, ale również znał je wcześniej, będąc Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej RM. Sprawa ta była również badana przez Komisję Rewizyjną RM, podnoszono różne aspekty i Komisja stała na stanowisku skierowania sprawy do organów ścigania.

Pan Eugeniusz Ławrynowicz przypomniał, iż przyniósł dokumenty do Pana Kazimierza Kożuchowskiego, będącego wtedy radnym i Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej. Zapytał, w jaki sposób Pan Kazimierz Kożuchowski to określił, czy użył słowa „przekręt”?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że tak, ale zwrócił uwagę, że Pan Eugeniusz Ławrynowicz już kilka razy zmienił sens wypowiedzi, chociażby w kwestii złotówki, czy dwóch złotych dla córki na bułkę. Wyjaśnił, że słowa „przekręt” użył w takim sensie, że jeśli Pan Eugeniusz Ławrynowicz posiada dokumenty na to, że jest to przekręt, to powinien to zgłosić do odpowiednich organów ścigania.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, że umowa dzierżawy nie określa, iż nakłady, które Pan Eugeniusz Ławrynowicz poniesie w jakikolwiek sposób, będą zwrócone.

Pan Eugeniusz Ławrynowicz wyjaśnił, że umowa dzierżawy dotyczyła terenu plaży, a pomost jest wybudowany na innym terenie.

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji poprosiła o skonkretyzowanie skargi na piśmie, wówczas Komisja Rewizyjna RM ponownie ją rozpatrzy. Obecnie nie wiadomo, jakich spraw skarga dotyczy.

Pan Radny Dariusz Górny stwierdził, iż tak jak mówił na początku posiedzenia, do tej pory nie wie, na jaki temat obraduje Komisja. W związku z tym, że sprawa znajduje się w prokuraturze, może ona dotyczyć zupełnie czegoś innego. Jeśli chodzi o rozpatrzenie dzisiejszej skargi, to można tylko domyślać się, iż Pan Eugeniusz Ławrynowicz wystąpił do Burmistrza Miasta w ostatnim czasie z jakąś konkretną sprawą, która nie została w ocenie Pana Eugeniusza Ławrynowicza załatwiona według uznania. Dzisiaj rozpatrywane jest załatwienie sprawy sprzed 6 lat. Pan Radny Dariusz Górny podtrzymał swoją propozycję, iż dzisiejsze posiedzenie Komisji jest bezcelowe. Poprosił o przeniesienie posiedzenia Komisji na inny termin, aby radni mogli opierać się na dokumentach, a nie na domysłach.

Pan Józef Górski – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska UM zapoznał z dwoma dokumentami, które przedstawiają proces realizacji budowy pomostów. Przedstawił wniosek Pana Eugeniusza Ławrynowicza skierowany do Zarządu Miasta Augustowa z 18 stycznia 1999 r. i protokół z posiedzenia Zarządu Miasta Augustowa z 25 lutego 1999 r. Dokumenty wskazują, w jaki sposób strony umówiły się w zakresie realizacji budowy pomostu.

Pani Krystyna Wilczewska – Zastępca Przewodniczącego Komisji podtrzymała stanowisko Pana Radnego Dariusza Górnego. Dzisiejsze obrady są niecelowe, ponieważ nie wiadomo, czego skarga dotyczy. Ponownie zwróciła się do Pana Eugeniusza Ławrynowicza o skonkretyzowanie skargi, przedstawienie oczekiwań, na jakie czynności Burmistrza Miasta Pan Eugeniusz Ławrynowicz składa skargę. Zgłosiła wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM i poddała go pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania za zamknięciem posiedzenia Komisji głosowało 5 radnych, nikt z obecnych nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Protokołowała: Przewodniczyła:

/Beata Filipow/ Zastępca Przewodniczącego

Komisji Rewizyjnej RM

Krystyna Wilczewska

Członkowie Komisji:

Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Miejski w Augustowie**

Wytwarzający/odpowiadający: **Komisja Rady Miejskiej**

Wprowadzający: **Komisja Rady Miejskiej**

Data modyfikacji: **2012-09-11**

Opublikował: **Beata Filipow**

Data publikacji: **2012-09-10**