

Protokół Nr 27/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie z dnia 25.02.2014r.

P R O T O K Ó Ł Nr 27/14

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie
z dnia 25 lutego 2014 r.**

Obecni członkowie Komisji - wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Pan Kazimierz Kożuchowski - Burmistrz Miasta,
- Pani Krystyna Wilczewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej,
- Przedstawiciele firm prowadzących działalność turystyczną –
nad rzeką Netta,
- mieszkańcy miasta,
- przedstawiciele prasy.

Porządek posiedzenia:

1. Kontynuacja sprawy związanej z wyjaśnieniami okoliczności dzierżawy nabrzeża rzeki Netty.

2. Wnioski.

3. Sprawy różne.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie otworzył **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM.**

Zapoznał obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, który został przyjęty.

Ad.pkt 1

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna RM stwierdziła, że skarga na działalność Burmistrza Miasta jest zasadna i postanowiła wystosować do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej trzy zapytania. Przewodniczący Komisji odczytał zapytania, które skierował do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i Kierownika Zarządu Zlewni RZGW w Giżycku, o treści: czy firma MONA prowadzona przez Państwa Malinowskich miała kiedykolwiek podpisaną umowę dzierżawy z RZGW na akwen wodny połączony w części istniejącego basenu rzeki Netty w prostokącie o wymiarach 30 metrów wzdłuż linii brzegu rzeki Netty i szerokości 15,5 metra w linii prostopadłej do linii brzegu rzeki Netta; czy prawny dzierżawca mógł w latach 2007-2013 poddzierżawiać akwen wodny innemu podmiotowi; kto był prawnym użytkownikiem wskazanego na załączonej mapie akwenu wodnego przez ostatnie sześć lat do dnia 30.11.2013 r. Następnie Przewodniczący Komisji zapoznał obecnych z odpowiedzią, którą otrzymał od Pana Andrzeja Żukowskiego Kierownika Zarządu Zlewni RZGW w Giżycku: „W nawiązaniu do pisma z 13 lutego 2014 r. przesyłam odpowiedź na zawarte pytania. Firma MONA nigdy nie posiadała umowy dzierżawy zawartej z RZGW w Warszawie na akwen wodny położony w części istniejącego basenu rzeki Netty w Augustowie w prostokącie o wymiarach 30 metrów wzdłuż linii brzegu rzeki Netty i szerokości 15,5 metra w linii prostopadłej do linii brzegu rzeki Netta, zgodnie z załączoną mapą. Zgodnie z posiadaną umową dzierżawy prawny dzierżawca, tj. Pan Teodor Stankiewicz nie mógł poddzierżawiać akwenu wodnego osobom trzecim, co zostało określone w § 10 przedmiotowej umowy. Dzierżawca nie może bez zgody wydzierżawiającego oddać nieruchomości osobie trzeciej do bezpłatnego użytkowania ani poddzierżawiać. Użytkownikiem, dzierżawcą wskazanego na załączonej mapce akwenu wodnego od 2010 roku był Pan Teodor Stankiewicz”. Przewodniczący Komisji powiedział, że odpowiedzi zawarte w piśmie zostały potwierdzone przez Zastępcę Dyrektora ds. Administracyjno – Prawnych RZGW w Warszawie. Wpłynęła również informacja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który dokonał

w dn. 18 lutego 2014 r. kontroli opaski brzegowej rzeki Netty w Augustowie i zobowiązał właściciela obiektu, czyli Gminę Miasto Augustów do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i pozwoleniem budowlanym.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta poinformował, że zaszły nowe fakty, które sprawiły, że dzisiejsza dyskusja na powyższy temat jest nieaktualna, ponieważ Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku przeprowadził w dn. 18.02.2014 r. kontrolę na terenie użytkowanym przez firmy uczestniczące w sporze i zobowiązał do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Burmistrz Miasta poinformował, że Firma „Wodnik” i Pan Teodor Stankiewicz posiadali decyzję Starosty Augustowskiego z 2003 r. informującą o tym, jak powinno być zagospodarowane użytkowane nabrzeże rzeki Netty. W trakcie kontroli stwierdzono, iż oczep drewniany jest narażony na nadmierne zawiłocenie, nabite deski tamują odpływ wód z opaski wykonanej z płytek, co skutkuje tym, że mchy doprowadzają do uszkodzeń opaski brzegowej. W związku z tym Inspektor zobowiązał do usunięcia zbędnych elementów drewnianych oraz pachółów cumowniczych oraz połączeń trwałych z urządzeniami pływającymi w terminie do 15.04.2014 r. Następnie do 30.04.2014 r. należy dokonać szczegółowej kontroli okresowej pięcioletniej oraz osoby uprawnione. Powyższe zobowiązanie dotyczy właściciela obiektu tj. Gminy Miasto Augustowa, a o wykonaniu obowiązków wynikających z protokołu należy powiadomić Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku. Burmistrz Miasta powiedział, że Inspektor Nadzoru Budowlanego zobowiązał Gminę Miasto Augustów do użytkowania obiektu zgodnie z decyzją Starosty Augustowskiego wydaną Firmie „Wodnik” w dn.24.04.2003 r., a Panu Teodorowi Stankiewiczowi w dn. 14.05.2003 r. W związku z tym, że decyzje zostały niewykonane, już dzisiaj skieruje pismo z terminem rozebrania wszystkiego na nabrzeżach oraz dokonania zmian wyszczególnionych w decyzjach. Dopiero wtedy będzie można przycumować do brzegu. Od dnia dzisiejszego, od chwili kontroli, żadna jednostka pływająca nie może dobić do brzegu i nie może przy nim zacumować.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM zapytał, czy inne firmy nie instalowały urządzeń cumowniczych?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił,

że ww. nieprawidłowości były stwierdzone w trakcie kontroli i dotyczyły konkretnych firm: „(...) przystań do łodzi motorowych typu gondoli zlokalizowanych na części basenu rzeki Netta, w prostokącie, o długości 17 metrów na 12 metrów, wyznaczonym obszarze wodnym; (...) zostanie zakotwiczony do nabrzeża ponton pływający o wymiarach 6 metrów na 4,60 metra, (...) umocowany do podłoża przy pomocy pali drewnianych służących do obsługi przystani, a także do wsiadania i wysiadania pasażerów;

(...) przystań zostanie zakotwiczona; (...) 4 boje pływające służące do mocowania czterech łodzi, gondoli; (...) ponton pływający i gondole będą ustawione prostopadłe do linii brzegowej rzeki Netta; (...) przystań należy oznaczyć według wskazań Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Giżycku, przystań do gondoli powinna

byc ogólnodostępna;
(...) inwestor jest zobowiązany do zawarcia umowy z RZGW.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, iż oznacza to, że firmy po spełnieniu warunków będą mogły ponownie ubiegać się o pozwolenie na działalność w tym miejscu.

Pan Radny Dariusz Górny poprosił, aby członkowie Komisji Rewizyjnej RM otrzymali kserokopię protokołu kontroli.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że powstała nowa sytuacja, ale nie zmienia ona istoty dzisiejszego posiedzenia, ponieważ dzierżawa nabrzeża i sprawa dostosowania się firm do wymogów – to dwie kwestie. Przewodniczący powiedział, że chciałby skonfrontować to, co mówił Pan Burmistrz z odpowiedziami, które wpłynęły z RZGW. Chciałby wyjaśnić wątpliwości związane z tym, że została podpisana umowa dzierżawy nabrzeża z jedną firmą, a z pozostałymi nadal toczyły się negocjacje w sprawie dzierżawy tego samego kawałka, który już był używany. Ponadto chciałby wyjaśnić kwestię tego, że był prawny użytkownik większości zatoki – 31 metrów, a nowa umowa dzierżawy nie była podpisana z poprzednim prawnym dzierżawcą. Przewodniczący zapytał, jak Pan Burmistrz widzi możliwość wyjścia z tej sytuacji?

Pan Radny Dariusz Górny zapytał, czy na tym etapie należy traktować jako niebyłą umowę, która została podpisana między firmą MONA a Urzędem Miejskim? Czy odpowiedź z RZGW dotyczyła pytań przesłanych przez Komisję czy przez Pana Burmistrza?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta poinformował, iż wczoraj również otrzymał pismo na zapytania, które skierował do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Burmistrz Miasta powiedział, że umowa była zawarta z Panem Teodorem Stankiewiczem, który nigdy nie występował o zgodę na poddzierżawienie.

Pani Krystyna Wilczewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, na jakiej podstawie Pan Teodor Stankiewicz poddzierżawił teren, skoro nie miał takiego prawa? Wynika z tego, że umowy nie mają mocy prawnej.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie należy tego pytania kierować do burmistrza, ponieważ umowa była zawarta pomiędzy Panem Teodorem Stankiewiczem a Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej. Burmistrz Miasta powiedział, że nie posiada takiej wiedzy, na jakiej podstawie Pan T. Stankiewicz poddzierżawił grunt takiej, czy innej firmie.

Pan Wojciech Jastrzębski firma „Wodnik” stwierdził, że taką wiedzę Pan Burmistrz obecnie posiada. Poinformował, iż jest w posiadaniu upoważnienia Pana Stankiewicza, które otrzymał od Pana Burmistrza. Sprawa dotyczy gruntu wodnego. Obecnie chodzi głównie o to, aby Pan Burmistrz zmienił swoją decyzję, ponieważ nie do końca sprawiedliwie dał nabrzeże jednej firmie, która przez sześć lat działała nielegalnie i podbiwała klientów. Pan Jastrzębski powiedział, że chciałby, aby Pan Burmistrz rozpatrzył teraz prośbę firmy, a jeżeli nie, to będzie troszeczkę inaczej wnioskował.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, że w tej chwili nie udzieli odpowiedzi na temat zmiany decyzji, ponieważ musi przeanalizować posiadane dokumenty. Jeśli są uwagi, że firma coś z tego tytułu utraciła, to jest to droga prawna, jeśli są posądenia o łapówki, to można to zgłosić do organów ścigania. Burmistrz Miasta powiedział, że taka jest droga postępowania, a nie droga opluwania w prasie, czy w innym miejscu – bo za to opluwanie można spotkać się w innym miejscu. Burmistrz Miasta powiedział, że dzisiaj nie powie, jaką podejmie decyzję, ponieważ będzie ją analizował i dzisiaj nie powie, że decyzja będzie taka, a nie inna. Decyzji nie będzie podejmował pod presją tylko zgodnie z prawem. Jeśli są uwagi, czy decyzja została podjęta zgodnie z prawem, to są do tego odpowiednie organy, do których można się zwrócić.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że Komisji Rewizyjnej RM nie chodzi o to, aby teraz Pan Burmistrz podejmował decyzję administracyjną i rozsądzał spory. Czy Pan Burmistrz mógłby złożyć deklarację dotyczącą możliwości powrotu do negocjacji, aby było to w ramach porozumienia?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie wyklucza żadnej formy postępowania. Następnie Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na trzy pytania, które były zgłoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji. Pierwsze pytanie dotyczyło podania podstawy wydzierżawienia terenu Firmie „MONA”. Burmistrz Miasta poinformował, że działka o powierzchni 110 m² przy rzece Netta została wydzierżawiona na okres trzech lat od 24.08.2012 r. do 24.08.2015 r. dla firmy „MONA”. Ogłoszenie o dzierżawie było podane do publicznej wiadomości, ale nie zgłosiły się zainteresowane osoby, poza tą firmą. Dopiero, gdy teren został uporządkowany, to zaczęły się starania innych. Drugie pytanie dotyczyło umieszczenia reklamy firmy „MONA”. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że reklama znajduje się w pasie dróg powiatowych a nie miejskich. Trzecie pytanie dotyczyło wyciętych drzew. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że zostało wycięte tylko jedno drzewo na zgodą konserwatora zabytków. Drzewem tym była wierzbka, która zagrażała bezpieczeństwu.

Pan Wojciech Jastrzębski firma „Wodnik” powiedział, że trzeba dokładnie sprawdzić liczbę wyciętych drzew, ponieważ musiało chyba dojść do jakiejś samowolki, gdyż na tym terenie brakuje nie jednego, ale sześciu drzew. Ponadto odniósł się do pisma Pana Burmistrza w sprawie podziału gruntu, iż nabrzeże będzie przydzielone tym firmom, które w tej chwili są aktualnymi użytkownikami gruntów wodnych. Pan Wojciech Jastrzębski stwierdził, że biorąc powyższe pod uwagę nabrzeże powinna dostać firma „Wodnik”, a nie firma „MONA”, która nigdy nie była użytkownikiem ww. gruntu.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta podkreślił, że nabrzeże wydzierżawił podmiotom, które prowadziły działalność gospodarczą, natomiast Pan Teodor Stankiewicz nie prowadził takiej działalności. Burmistrz Miasta poinformował, iż przedłoży Komisji Rewizyjnej RM ksero dokumentów w powyższej sprawie.

Podczas dyskusji głos zabrał mecenas reprezentujący firmę MONA, który powiedział, że do statutowego zakresu działalności Komisji Rewizyjnej RM należy kontrola bądź nadzór nad działalnością Pana Burmistrza. Tematyka dzisiejszego posiedzenia Komisji w większości nakierowana była na podważenie mocy prawnej umowy zawartej pomiędzy Firmą MONA a Panem Teodorem Stankiewiczem. Mecenas powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że stroną tej umowy nie jest Pan Burmistrz, w związku z tym nie mogą być do niego kierowane jakiekolwiek uwagi czy zalecenia co do ewentualnego wzruszenia tej umowy. Jedyną drogą, z uwagi na to, że firmę MONA łączy umowa cywilnoprawna z Panem Teodorem Stankiewiczem, jest droga sądowa. Mecenas powiedział, iż chciałby zaznaczyć, że ani Pan Burmistrz, ani Komisja Rewizyjna RM nie są stroną.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że Komisja Rewizyjna RM ma na uwadze to, co powiedział Pan Mecenas, tylko że konsekwencją ww. umów cywilnoprawnych są decyzje Pana Burmistrza, które ocenia Komisja Rewizyjna RM.

W odpowiedzi Pan Mecenas wyjaśnił, iż konkluzja jego wypowiedzi była taka, aby nie były kierowane do Pana Burmistrza zalecenia, które są dla niego niewykonalne.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, iż w tym momencie nie roztrząsałby kwestii poddzierżawiania gruntu, tylko należałoby odnieść się do faktu.

Więcej głosów w dyskusji nie było i **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM** powiedział, że Komisja Rewizyjna RM zwraca się do Burmistrza Miasta o przedłożenie ksero dokumentów Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz poinformowanie Komisji o podjętych działaniach w tej sprawie.

Ad.pkt 2

Pan Wojciech Jastrzębski firma „Wodnik” zwrócił się do Komisji Rewizyjnej RM o poparcie następujących wniosków:

1. Wnioskujemy o natychmiastowe anulowanie umowy dzierżawy nabrzeża z firmą MONA i powrót do poprzednich ustaleń oraz niezwłoczne podzielenie nabrzeża zgodnie z nimi włącznie z podpisaniem nowych umów. Dotyczy ustaleń z dnia 14 stycznia 2014 r., kiedy to wszystkie strony wyraziły zgodę na

zaproponowane przez Panią wiceburmistrz z warianty.

2. Na skutek wprowadzenia w błąd Burmistrza Miasta przez firmę MONA, która niezgodnie z prawdą twierdziła, że jest wieloletnim użytkownikiem spornego akwenu przyległego do ww. nabrzeża, podstawą do anulowania umowy jest art. 84 i 86 Kodeksu Cywilnego Dział IV Wady oświadczenia woli, który stanowi, że jeżeli czynność prawna (tu podpisanie umowy) odbyła się na skutek wprowadzenia w błąd, można się uchylić od jej skutków prawnych.

3. Jeżeli Burmistrz nie uzna faktu, że został wprowadzony w błąd i tym samym potwierdzi zamiar utrzymania dotychczasowego podziału, wnioskujemy o złożenie przez Komisję Rewizyjną wniosku do Prokuratury celem rozpatrzenia możliwości przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków oraz działania na szkodę interesu publicznego i prywatnego zgodnie z Kodeksem Karnym art. 231 § 1.

4. Wnioskujemy jednocześnie o weryfikację i przedstawienie dokumentacji dotyczącej pozwolenia na wycinkę kilku drzew znajdujących się do tej pory na działkach o numerze ewidencyjnym 3264/3 i 3266.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM poinformował, że Komisja Rewizyjna RM przyjmuje ww. wnioski do rozpatrzenia. Jeśli chodzi o pierwszy wniosek, to deklaracje Pana Burmistrza, pomimo tego, że były składane ustnie, mają taką samą moc i wagę, jakby były składane na piśmie. Dzisiaj Komisja Rewizyjna RM oczekuje od Pana Burmistrza takiego działania, aby podział nabrzeża odbył się na zasadzie wzajemnego porozumienia dotychczasowych użytkowników i tych, którzy chcą dzierżawić to nabrzeże, również przy uwzględnieniu wiedzy, która dzisiaj została przekazana i od której też Pan Burmistrz uzależniał swoją decyzję. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący wycinki drzew, to Komisja Rewizyjna RM może poprosić Pana Burmistrza o przedstawienie dokumentacji związanej z tą wycinką.

Pan Wojciech Jastrzębski firma „Wodnik” powiedział, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RM wystarczająco długo były omawiane wszystkie nieścisłości i nieprawidłowości Pana Burmistrza. Jest to nieuczciwe i niesprawiedliwe, aby umowa była zawarta tylko z firmą MONA.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że oczywiście było to bardzo dziwne, aby po podpisaniu umowy Pan Burmistrz prowadził jeszcze negocjacje na temat dzierżawy tego samego kawałka gruntu.

W toku dyskusji głos zabrał mieszkaniec Augustowa, który powiedział, że powinno rozmawiać się z firmami, które dzierżawiły nabrzeże rzeki Netty i wypromowały już to miejsce, bo może dojść do sytuacji, że po przetargu wejdzie na ten teren ktoś spoza Augustowa i nie zostanie tam żadna z dotychczas działających augustowskich firm, które należy promować.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że w trakcie wielomiesięcznych negocjacji 2-3 firmy spośród firm, które uczestniczyły w tych rozmowach, zgodziły się na przetarg i nie widziały w tym problemu. Przewodniczący Komisji powiedział, że ww. wniosków nie będzie dzisiaj poddawał pod głosowanie, ponieważ potrzebna jest głębsza refleksja i należy nad tym się zastanowić. Jeśli chodzi o funkcjonowanie firm, to dla miasta i turystów byłoby korzystniej, gdyby na brzegu rzeki Netty, nawet do błoni, były firmy, które wynajmują sprzęt.

Pan Radny Dariusz Górny powiedział, że dzisiaj strony mają żal i go reprezentują, natomiast Komisja Rewizyjna RM rozpatruje skargę na działalność Burmistrza Miasta, którą uznała za zasadną. Dzisiaj został wprowadzony nowy wątek przedstawiony przez Pana Burmistrza, który dotyczy protokołu kontroli obiektu budowlanego i zastrzeżeń wynikających z tego protokołu. Pan Radny powiedział, że nie sprzeciwia się temu, aby to Komisja Rewizyjna RM była autorem skarżenia do prokuratury, jeśli uzna to za stosowne. Poprosił, aby po zapoznaniu się z nowym wątkiem w sprawie, w przyszłym tygodniu odbyło się posiedzenie Komisji.

Pani Radna Bożenna Łukasiewicz powiedziała, iż w związku z tym, że większość członków Komisji Rewizyjnej RM uznała, że skarga jest zasadna, to tak naprawdę sprawa nie posunęła się do przodu. Zaproponowała, aby kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM, po zapoznaniu się z dokumentacją, odbyło się w momencie, kiedy Pan Burmistrz podejmie decyzję i podejmie konkretne działania, które obecnie są nieznane. W tym momencie kolejne posiedzenie Komisji nie przyniesie nic nowego. Jedyną rzeczą, o którą można wnioskować, jest podjęcie działań przez Burmistrza Miasta.

W toku dyskusji głos zabrał mecenas firmy MONA, który zwrócił uwagę, że na gruncie prawa są dwa rodzaje posiadania: zależne i samoistne. W tym przypadku istnieje posiadanie zależne, ponieważ firma MONA posiadała umowę, a więc nie można jej stawiać zarzutu, że działała nielegalnie.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że obecnie Komisja Rewizyjna RM oczekuje na podjęcie decyzji przez Pana Burmistrza i chciałaby zapoznać się z wnioskami, do których odniesie się na kolejnym posiedzeniu.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: Przewodniczył:

/Beata Filipow/ Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej RM

Marcin Kleczkowski

Członkowie Komisji:

Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Miejski w Augustowie**

Wytwarzający/odpowiadający: **Komisja Rady Miejskiej**

Wprowadzający: **Komisja Rady Miejskiej**

Data modyfikacji: **2014-04-15**

Opublikował: **Beata Filipow**

Data publikacji: **2014-04-15**