

Protokół Nr 28/14 z pos.Kom.Rewizyjnej RM z 5.03.2014r.

P R O T O K Ó Ł Nr 28/14

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie

z dnia 5 marca 2014 r.

Obecni członkowie Komisji - wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Pan Kazimierz Kożuchowski - Burmistrz Miasta,
- Pani Krystyna Wilczewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej,
- Przedstawiciele firm prowadzących działalność turystyczną –
- przewozy katamaranami, gondolami przy ul. Kilińskiego nad rzeką Netą,
- mieszkańcy miasta,
- przedstawiciele prasy.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wniosków pełnomocnika firmy „Wodnik” i analiza protokołu Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

2. Sprawy różne, wnioski.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie otworzył **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM.**

Zapoznał obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, który został przyjęty.

Ad.pkt 1

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM odczytał wnioski, które przedstawiła firma „Wodnik” na posiedzeniu Komisji w dn. 25.02.2014 r., o treści:

1. Wnioskujemy o natychmiastowe anulowanie umowy dzierżawy nabrzeża z firmą „MONA” i powrót do poprzednich ustaleń oraz niezwłoczne podzielenie nabrzeża zgodnie z nimi włącznie z podpisaniem nowych umów. Dotyczy ustaleń z dnia 14 stycznia 2014 r., kiedy to wszystkie strony wyraziły zgodę na zaproponowane przez Panią Wiceburmistrz 2 warianty.
2. Na skutek wprowadzenia w błąd Burmistrza Miasta przez firmę „MONA”, która niezgodnie z prawdą twierdziła, że jest wieloletnim użytkownikiem spornego akwenu przyległego do ww. nabrzeża, podstawą do anulowania umowy jest art. 84 i 86 Kodeksu Cywilnego Dział IV Wady oświadczenia woli, który stanowi, że jeżeli czynność prawna (tu podpisanie umowy) odbyła się na skutek wprowadzenia w błąd, można się uchylić od jej skutków prawnych.
3. Jeżeli Burmistrz nie uzna faktu, że został wprowadzony w błąd i tym samym potwierdzi zamiar utrzymania dotychczasowego podziału, wnioskujemy o złożenie przez Komisję Rewizyjną wniosku do Prokuratury celem rozpatrzenia możliwości przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków oraz działania na szkodę interesu publicznego i prywatnego zgodnie z Kodeksem Karnym art. 231 § 1.
4. Wnioskujemy jednocześnie o weryfikację i przedstawienie dokumentacji dotyczącej pozwolenia na wycinkę kilku drzew znajdujących się do tej pory na działkach o numerze ewidencyjnym 3264/3 i 3266.

Następnie **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM** otworzył dyskusję.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, że wnioski nr 1 i nr 2 mogą być zapisane w protokole z posiedzenia Komisji, ale dotyczą tylko osoby Burmistrza Miasta, ponieważ to tylko Pan Burmistrz jest władny do podejmowania tego typu decyzji. Pan Radny powiedział, jeśli chodzi o wniosek nr 3, aby wnioskodawcy sami złożyli wniosek do prokuratury. Natomiast zadaniem Komisji Rewizyjnej RM jest rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta, która została uznana za zasadną i może ona być pomocna przy złożeniu wniosku do prokuratury. Jeśli chodzi o wniosek nr 4, to Komisja Rewizyjna RM powinna otrzymać wyjaśnienia ze strony Pana Burmistrza. Pan Radny powiedział, że wnioski, które zostały przedstawione przez jedną ze stron są kontynuacją wątku dotyczącego nabrzeża rzeki Netty i nie mają nic wspólnego ze skargą. Zapytał, czy obecnie zaszła jakaś okoliczność, która mogłaby zmienić decyzję Komisji Rewizyjnej, bo przecież Komisja Rewizyjna nie będzie po kolei rozpatrywała wątku każdej ze stron?

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta Komisja Rewizyjna RM ma prawo zawiadamiać prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa, natomiast nie przesądza o tym, czy w tym przypadku powinna to uczynić. Natomiast prawo zawiadomienia prokuratury posiada każdy obywatel, który podjął wiedzę, że coś działa niezgodnie z prawem. Przewodniczący uznał, że dzisiaj Komisja Rewizyjna RM powinna zająć się sprawami, które są pochodną skargi na działalność Burmistrza Miasta. Jeżeli Komisja Rewizyjna RM widzi związek skargi na działalność Burmistrza Miasta z podpisanymi umowami, to ma prawo tym się zajmować. Przewodniczący Komisji poprosił Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do wniosków firmy „Wodnik”.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, że nie będzie po raz kolejny ustosunkowywał się do ww. wniosków. Podkreślił, że stwierdzenie popełnienia przestępstwa jest uzależnione od złożenia doniesienia do prokuratury, o czym mówił na poprzednich posiedzeniach Komisji. Burmistrz Miasta poparł stanowisko Przewodniczącego Komisji, który powiedział, że może to uczynić każdy obywatel, który ma wiedzę na temat popełnienia przestępstwa.

Pan Edward Filipkowski – mecenas firmy MONA poprosił o zapoznanie zebranych z pismem firmy „MONA”, w którym została udzielona odpowiedź na kwestie, jakie dzisiaj zostały poruszone. Jest to oficjalne stanowisko firmy „MONA” w odniesieniu do trzech wniosków firmy „Wodnik”. Ponadto firma „MONA” prezentuje swoje stanowisko w kwestii, czy Komisja Rewizyjna RM jest uprawniona do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, wskazuje również, kto jest jej zdaniem do tego uprawniony.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM odczytał pismo, które zostało adresowane do Komisji Rewizyjnej RM i dotyczy sprawy skargi konsorcjum firm, którego członkami są Pan Daniel Wałamaniuk, Pani Anna Barbara Kamińska, Pani Urszula Chodorowska (-w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Radny Dariusz Górny przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Pan Burmistrz powiedział, że w przypadku zmiany zdania i podjęcia decyzji poinformuje o tym Komisję Rewizyjną RM. Czy coś w tej kwestii się zmieniło?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie zaszły w tej kwestii żadne zmiany. Natomiast wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej RM posiadają protokół Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i jeżeli firmy nie wykonają decyzji nałożonych przez Starostwo Powiatowe, to sprzęt pływający nie będzie mógł podpłynąć i przycumować do brzegu.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM przypomniał, że na przedostatnim posiedzeniu Komisji Pan Burmistrz deklarował, że jeśli okaże się, że dzierżawcą działki wodnej nie była firma „MONA”, to zweryfikuje swoją decyzję.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że nie zweryfikował podjętych decyzji, które nadal funkcjonują. Podkreślił, że firmy muszą wykonać decyzje nałożone przez Starostwo Powiatowe.

Pan Radny Dariusz Górny stwierdził, że są to powody, na podstawie których Pan Burmistrz podejmował decyzję i Komisja Rewizyjna RM nie będzie zastanawiała się i stwierdzała, że zostały wzięte pod uwagę. Komisję Rewizyjną RM interesuje tylko to, czy decyzje, które podejmuje Pan Burmistrz, w przyszłości nie będą skutkowały odszkodowaniami czy też postępowaniami. Pan Radny powiedział, że podczas przedostatniego posiedzenia Komisji zapadły ustalenia, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zostanie zapytany przez Pana Burmistrza w kilku kwestiach, równoległe takie zapytanie zostało wysłane przez Komisję Rewizyjną RM. Pan Burmistrz powiedział na ostatnim posiedzeniu Komisji, że takie pismo zostało wysłane i także przyszła odpowiedź. Pan Radny powiedział, iż chciałby poprosić Pana Burmistrza o zapoznanie Komisji z pismem, które zostało skierowane do RZGW i z odpowiedzią w tej kwestii. Ważną sprawą byłoby również, aby Komisja Rewizyjna RM zapoznała się z umową dzierżawy, która została zawarta z firmą „MONA”. Pan Radny zapytał, czy w dniu podpisywania umowy z firmą „MONA” Pan Burmistrz był świadomy, czy nie był świadomy tego, że wcześniejszym użytkownikiem gruntu była firma „MONA”, czy też nie? Czy Pan Burmistrz wiedział w tym czasie, czy ten fragment terenu, na który została podpisana umowa, jest aktualnie ważną umową? Czy wcześniej firma „MONA” zajmowała ten teren? Czy to było podstawą do tego, że Pan Burmistrz mógł podjąć taką decyzję? Pan Radny poprosił Pana Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie miał takiej wiedzy, czy jest prawna umowa na dzierżawę terenu zawarta między Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, firmą „MONA” i Panem Teodorem Stankiewiczem? Taką informację uzyskał dopiero po wystąpieniu do RZGW.

Pan Wojciech Jastrzębski – pełnomocnik firmy „Wodnik” poinformował, iż firma „Wodnik” wykonała zalecenia przedstawione w piśmie przez Pana Burmistrza i doprowadziła nabrzeże do porządku.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta potwierdził wykonanie zadania przez firmę „Wodnik”, o czym został poinformowany. Stwierdził, że firmy mają czas na poinformowanie Urzędu Miejskiego do 10.03.2014 r. Podkreślił, że możliwość cumowania obiektów pływających będzie wtedy, jeśli zostaną wykonane decyzje Starosty Powiatowego nałożone na firmy. Takiej decyzji Burmistrz Miasta nie otrzymał, natomiast firmy zostały poinformowane o ustaleniach kontroli Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że była prośba Pana Radnego Dariusza Górnego do Pana Burmistrza o przedstawienie pisma do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i odpowiedzi na to pismo. Zapytał, czy Pan Radny zechce je przedstawić?

Pan Radny Dariusz Górny odczytał pismo, które zostało skierowane przez Pana Burmistrza do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, z dnia 12 lutego 2014 r., o treści: „Burmistrz Miasta Augustowa zwraca się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy była wydana zgoda RZGW dla Firmy „MONA” Malinowsky s.j. z siedzibą w Augustowie na korzystanie z akwenu wodnego położonego w Augustowie, którego dzierżawcą był Pan Teodor Stankiewicz. Dotyczy to części działki Nr 2903/1 będącej własnością Skarbu Państwa w zarządzie RZGW w Warszawie”. Pan Radny poinformował, iż ww. pismo otrzymała do wiadomości Komisja Rewizyjna RM. Odpowiadając na pismo Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie poinformował, iż: „ (...) wszystkie umowy na korzystanie z nieruchomości Skarbu Państwa, będące w trwałym zarządzie RZGW w Warszawie zawierają zapis uniemożliwiający bez zgody Właściciela oddawać nieruchomości osobie trzeciej do bezpłatnego używania ani jej poddzierżawiać. Pan Teodor Stankiewicz nie wystąpił do Dyrektora RZGW w Warszawie o taką zgodę. Nigdy też oficjalnie Dyrektor RZGW w Warszawie nie został poinformowany o takim procederze”.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, iż chodzi o to, że Pan Burmistrz nie warunkował swoją decyzję od tej odpowiedzi.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, aby w związku z tym, że jest straszony i podejrzany o łamanie prawa, sprawę należy skierować do prokuratury. Natomiast Burmistrz Miasta ma uprawnienia do podejmowania decyzji i takie decyzje podjął w oparciu o swoją wiedzę. Czas najbliższy pokaże, czy decyzje zostaną zmienione.

Pan Radny Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, iż to nie jest tak, że Pan Burmistrz jest straszony. Przewodniczący powiedział, że dzisiejsza dyskusja zmierza do ustosunkowania się do złożonych wniosków. Komisja Rewizyjna RM oczekuje od Pana Burmistrza podjęcia nie tylko deklaracji, ale działań zmierzających do tego, aby firmy, które obecnie dzierżawiły nabrzeże i działki wodne, mogły dalej prowadzić działalność gospodarczą. Następnie Przewodniczący Komisji powiedział, że za pośrednictwem Pana Burmistrza wpłynął protokół z kontroli obiektu budowlanego przeprowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zdaniem Pana Burmistrza są sprawy, które uniemożliwiają prowadzenie działalności i żadna z firm nie spełnia warunków, aby w tym miejscu prowadzić dotychczasową działalność. To stwierdził Pan Burmistrz na podstawie ww. protokołu z kontroli, z którego wynika, że kontrole tego obiektu nie były prowadzone od 2003 roku. Nigdy nie wskazano użytkownikom nabrzeża, czy działek wodnych, że prowadzą działalność niezgodną z prawem, czy jakaś dokumentacją. Wnioski przedstawione przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego są ogromnym zaskoczeniem dla firm. Właściciel obiektu, jakim jest Miasto, nie dokonywał stosownych przeglądów. Komisja Rewizyjna RM oczekuje deklaracji i konkretnych działań, aby w tym miejscu mogła być prowadzona działalność gospodarcza.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby firmy mogły prowadzić działalność gospodarczą, tylko chodzi o wykonanie zaleceń Starosty i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Następnie Burmistrz Miasta powiedział, iż chciałby zapytać firmy, które prowadziły działalność, czy w ubiegłym roku został im zabrany jakiegokolwiek teren?

Pan Wojciech Jastrzębski – pełnomocnik firmy „Wodnik” odpowiedział, że firma „Wodnik” do dnia dzisiejszego nie ma podpisanej umowy na żaden grunt i nie posiada dokumentacji w formie pisemnej. Poza tym uzyskała informację o uszczupleniu gruntu o jeden metr.

Pan Radny Dariusz Górny zapytał, na jakiej podstawie firmy, które nie mają podpisanej umowy, mogą korzystać z tego terenu?

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta powiedział, że w 2003r. firmy otrzymały decyzję Starosty, jak mają być przygotowane wody do świadczenia usług w zakresie przewozu turystów i na jakim obszarze. Powiedział, iż chciałby zachęcić członków Komisji Rewizyjnej RM do dokonania wizji lokalnej na gruncie. Natomiast ani Komisja, ani Burmistrz nie są upoważnieni do kontrolowania terenu wody.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, że niepotrzebnie w dyskusji został poruszony wątek techniczny. Nie należy rozmawiać na tematy, które w ogóle nas nie dotyczą. Jest to sprawa, którą wykonają dzierżawcy lub też nie. Pan Radny powtórzył swoją wypowiedź, że pierwsze dwa wnioski firmy „Wodnik” powinny być wnioskami zapisanymi w protokole, ponieważ dotyczą Burmistrza Miasta i to Pan Burmistrz powinien do nich ustosunkować się. Jeśli chodzi o trzeci wniosek, to wnioskodawcy powinni sami zgłosić sprawę do prokuratury, aby uniknąć precedensów a potem klótni. Chodzi też o taką procedurę, która będzie pod każdym względem transparentna i każdy człowiek, który zwróci się do Pana Burmistrza o wydzierżawienie gruntu przy rzece, będzie w nieskazitelny sposób poinformowany o warunkach dzierżawy, z poszanowaniem wszystkich norm prawnych. Natomiast dyskusja Komisji Rewizyjnej RM dotyczy postępowania Burmistrza Miasta i niejasności w tym postępowaniu. Pan Radny stwierdził, że to, co wypracuje Komisja Rewizyjna RM, może okazać się najlepszym sposobem

na zarabianie pieniędzy również przez Miasto, ponieważ Pan Burmistrz będzie miał wypracowane procedury postępowania w takich przypadkach.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta poinformował, że wobec tych zapisów nie anuluje umów dlatego, że jest to szantaż. Powiedziane było, że Burmistrz ma anulować umowy, bo jak nie, to sprawa zostanie zgłoszona do prokuratury. Burmistrz Miasta powiedział, że w związku z powyższym zainteresowane osoby powinny tak uczynić i zgłosić sprawę do prokuratury.

Pan Wojciech Jastrzębski – pełnomocnik firmy „Wodnik” odpowiedział, że sprawa na pewno będzie zgłoszona do prokuratury. Następnie zacytował zapis, iż zgodnie z projektem i operatem wodno-prawnym użytkownik postoju nie planuje wznosić żadnych dodatkowych urządzeń (budowli ani w inny sposób ingerować w istniejące nabrzeże). Pan Wojciech Jastrzębski stwierdził, iż biorąc powyższe pod uwagę, nie można tego robić bez dodatkowych pozwoleń. Natomiast nie jest prawdą to, że firmy mają spełnić warunki i wybudować pomosty, postawić bojki, ponieważ ruch obiektów pływających będzie odbywał się od 1.05. do 30.09. i po tym okresie łodzie zostaną wyciągnięte z wody na ląd z miejsca postoju, a miejsce zostanie przywrócone do stanu pierwotnego. Te wszystkie warunki zostały spełnione.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, że sprawa jest zawiła tylko z powodu podejmowania decyzji. Nie jest to sprawa zawiła, jeśli chodzi o biznes, cumowanie, chęć zarobku, reklamowanie, konkurencję między podmiotami. To, co było punktem zapalnym do tego, aby zajmować się tą sprawą, jest potwierdzenie Pana Burmistrza, a członkowie Komisji Rewizyjnej RM nie mieli pojęcia, że tak naprawdę firma „MONA” nie była dzierżawcą wody i był jakiś problem prawny. Komisja zajęła się tą sprawą w dobrej wierze po to, aby ją wyjaśnić i nagle rozpełtała się jakaś dziwna sytuacja. Nie wiadomo o co chodzi. Tak naprawdę na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RM Burmistrz Miasta przyznał, że dopiero po uzyskaniu informacji z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej jest świadomy tego postępowania, a Komisja Rewizyjna RM była świadoma dopiero wtedy, gdy wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta. Ze skargi wynika, że pewne rzeczy są niejasne i trzeba je wyjaśnić – taka jest rola Komisji Rewizyjnej RM. Pan Radny zapytał, skąd bierze się opór i niechęć do rozpatrywania sprawy? Powiedział, że nie widzi problemu, jeśli chodzi o osobę Burmistrza Miasta, Miasto, czy przedsiębiorców. Natomiast tę sprawę trzeba wyjaśnić i przekazać dalej takim osobom, jak Pan Teodor Stankiewicz, który bez podania przyczyny nie pozwala wydzierżawić gruntu wodnego podmiotom, które chcą to robić. Pan Radny powiedział, że Pan T. Stankiewicz nigdy nie powinien dzierżawić tego kawałka gruntu, tylko powinna to robić na przykład firma „MONA”.

Pani Radna Bożenna Łukasiewicz złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji i zaapelowała do zainteresowanych osób o złożenie pozwów czy odpowiedniego pisma do prokuratury. Pani Radna przypominała, iż Pan Burmistrz stwierdził, że w momencie podpisania umowy z firmą „MONA” nie miał świadomości co do prawnych skutków, ewentualnej niezgodności z prawem, jeśli chodzi o użytkowanie terenu przez firmę „MONA” - jest to punkt kluczowy i postępowanie prawne w odpowiednich organach. Pani Radna uznała, że Komisja Rewizyjna RM podjęła już decyzję w tej sprawie na pierwszym posiedzeniu i do tej pory nic się nie zmieniło. Następnie zaapelowała do Przewodniczącego Komisji o nie eskalowanie emocji w tej sprawie i przemyślenie zasadności zwoływania kolejnych posiedzeń Komisji w związku z tą sprawą. Pani Radna przypominała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji prosiła, aby takie posiedzenia miały miejsce w momencie, kiedy zaistnieją jakieś nowe fakty. Obecnie nie służy to ani Miastu ani stronom tej sytuacji.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że tej sprawie nie towarzyszą jakieś szczególne emocje. Jeśli chodzi o zasadność zwołania posiedzenia, to na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna RM postanowiła, iż ustosunkuje się do wniosków firmy „Wodnik”. Ponadto pojawiły się nowe okoliczności w sprawie. Przewodniczący powiedział, iż nie chciałby, żeby sprawa nabrzeża rzeki Netty polegała tylko na tym, że Komisja uzna skargę za zasadną i kończy się tym, że nikt nie będzie prowadził tam działalności. Chciałby, aby poza deklaracjami Pana Burmistrza były działania zmierzające do tego, żeby podmioty, które prowadziły działalność, nadal ją prowadziły.

Pani Radna Bożenna Łukasiewicz zwróciła uwagę, że sprawa leży w gestii Burmistrza Miasta i jeśli Pan Burmistrz podejmie jakiegokolwiek działania, wtedy Komisja Rewizyjna RM może poddać je ocenie. Obecnie ocenie zostały poddane działania Pana Burmistrza dotyczące zaistniałych faktów do dnia otrzymania skargi przez Komisję Rewizyjną RM, która została uznana za zasadną.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM dodał, że poza tym pojawiły się wnioski, do których Komisja Rewizyjna RM miała się ustosunkować. Chodzi o to, że Komisja nie powinna skończyć sprawy na rozpatrzeniu skargi, ponieważ wnioski, deklaracje Pana Burmistrza i poruszane sprawy są ściśle związane ze sprawą dzierżawy nabrzeża i skargą, którą zajmuje się Komisja. Nie chodzi o to, aby podsycać emocje, bo raczej chodzi o to, aby było ich mniej. Przewodniczący zapytał, jakie działania zostaną podjęte, by nie skończyło się tak, że w tym miejscu nikt nie będzie prowadził działalności?

Pan Daniel Wałamaniuk – firma Holiday Boat zapytał, czy Burmistrz Miasta zdaje sobie sprawę z tego, kto był faktycznym użytkownikiem gruntu, który w umowie został przydzielony firmie „MONA”? Czy w świetle zebranych dowodów Pan Burmistrz zdaje sobie sprawę z nieprawidłowości decyzji mówiącej o przydzieleniu nabrzeża dotychczasowemu użytkownikowi? Czy Pan Burmistrz jest w stanie określić termin, do którego przeanalizuje dowody?

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, iż chciałby pracę Komisji usystematyzować, bo Komisja nie zbiera się po to, aby podsycać emocje. Przewodniczący powiedział, że nie na wszystko na wpływ. Następnie poruszył kwestię umowy podpisanej z firmą „MONA” przez Pana Burmistrza, iż pełnomocnik firmy „MONA” zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna RM tej umowy nie chciała zobaczyć. Przewodniczący zapytał, czy pomimo deklaracji Pana Burmistrza, Komisja Rewizyjna RM chciałaby zapoznać się z ww. umową?

W toku dyskusji, **Pan Marcin Kleczkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM** poprosił Burmistrza Miasta o zapoznanie Komisji Rewizyjnej RM z umową zawartą pomiędzy Gminą Miastem Augustów a firmą „MONA” Malinowsky s.j.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta zapoznał z umową dzierżawy Nr 38/2013 zawartą w dn. 9.09.2013 r. pomiędzy Gminą Miastem Augustów reprezentowaną przez Kazimierza Kożuchowskiego – Burmistrza Miasta Augustowa a „MONA Malinowsky spółką jawną z siedzibą w Augustowie. Zgodnie z § 1. „MONA” s.j. otrzymała w dzierżawę na okres od 1.04.2014 r. do 31.10.2014 r.; od 1.04.2015 r. do 31.10.2015 r.; od 1.04.2016 r. do 31.10.2016 r. urządzonej nieruchomości w umocnienie nabrzeża rzeki Netty, oczęp górny, oczęp boczny, nawierzchnię z płyty chodnikowej betonowej o wymiarach 40x40x6, o powierzchni 31 m² stanowiącą część działki Nr 3419 położonej w Augustowie przy ul. Kilińskiego (zgodnie z załącznikiem graficznym), z przeznaczeniem pod cumowanie jednostek pływających. Czynsz dzierżawny został ustalony w wysokości 10 zł plus 23% VAT za 1 metr bieżący w stosunku miesięcznym. Burmistrz Miasta poinformował, że ta cena jest ustalona dla wszystkich firm, tj. 10 zł plus obowiązujący podatek VAT w stosunku miesięcznym.

Pan Edward Filipkowski – mecenas firmy „MONA” przypomniał, iż Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na fakt, że możliwość przeznaczenia nieruchomości w dzierżawę została podana do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty. Zapytał, czy po tym ogłoszeniu zgłaszały się osoby, które były zainteresowane nabrzeżem objętym przedmiotem dzierżawy?

Pan Wojciech Jastrzębski – pełnomocnik firmy „Wodnik” powiedział, że wcześniej czytał pismo, iż najemcami tego nabrzeża będą aktualni użytkownicy gruntów wodnych. Zapytał, skąd wziął się ten przekręt słowny, że nagle wzięła się tam firma „MONA”?

Pan Edward Filipkowski – mecenas firmy „MONA” wyjaśnił, że przedmiotem postępowania jest umowa dzierżawy, która została zawarta, a nie korespondencja pomiędzy Burmistrzem Miasta a osobami trzecimi w stosunku do tej umowy. Nawet nie ustalono, kto złożył wniosek i czy złożył go skutecznie. Mecenas poprosił o zwrócenie uwagi na treść sformułowania przedstawionego w piśmie, które otrzymał Pan Przewodniczący Komisji, w którym jest napisane, (...) czy ktośkolwiek złożył prawnie skuteczny wniosek? Wyjaśnił, że jeżeli ktoś złożył taki wniosek, to tylko ta osoba może być pokrzywdzona, nikt inny.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM zapytał, czy członkowie Komisji Rewizyjnej RM są za tym, aby były rozpatrywane wnioski osoby spoza składu Komisji Rewizyjnej złożone przez firmę „Wodnik” na poprzednim posiedzeniu? Wolą Komisji i Przewodniczącego jest to, czy zostaną poddane pod głosowanie wnioski składane przez osoby nie będące członkami Komisji.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zaproponował przegłosowanie, czy Komisja Rewizyjna RM przyjmie wnioski osób spoza Komisji.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, biorąc powyższe pod uwagę, że Komisja Rewizyjna RM przystąpi do

głosowania poszczególnych wniosków.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, iż w związku z tym, że treść wniosków jest ujęta w protokole z poprzedniego posiedzenia Komisji, więc stały się już formalnie częścią pracy Komisji. To jest oczywiste, że Komisja przyjmuje wnioski zainteresowanych stron. Pan Radny powiedział, że dwa pierwsze wnioski, które są złożone przez firmę „Wodnik”, dotyczą Pana Burmistrza, ale mogą być ujęte w protokole i przedstawione na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RM. Trzeci wniosek nie powinien leżeć w gestii Komisji, chociaż został do niej skierowany. Czwarty wniosek dotyczy wycinki drzew. Pan Radny poprosił Burmistrza Miasta o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że po uzyskaniu zgody konserwatora zabytków zostało wycięte drzewo, które rosło na działce miejskiej. Jeśli chodzi o działki prywatne, to strona zainteresowana powinna wystąpić do osoby prywatnej z zapytaniem, czy taką zgodę otrzymała od konserwatora zabytków.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że Komisja Rewizyjna RM jest za tym, aby wnioski były przegłosowane. Wolą Przewodniczącego i Komisji Rewizyjnej RM jest to, czy zostaną poddane pod głosowanie wnioski osób nie będących członkami Komisji. Jeżeli jest taka wola Komisji, to każdy wniosek będzie przegłosowany.

Pani Krystyna Wilczewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, iż jej zdaniem, każdy może składać wnioski do Komisji Rewizyjnej RM, ale dokument złożony do Komisji Rewizyjnej RM nie może być zapisaną kartką papieru, tylko musi być prawdziwym dokumentem, m.in. należało wpisać adresata i złożyć podpisy. Pismo, które złożyła firma „Wodnik”, nie spełnia tych kryteriów.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że ustnie można również ustnie składać wnioski i będą one przegłosowane. Następnie poddał pod głosowanie pierwszy wniosek. Przewodniczący zapytał, kto jest za tym, aby Komisja Rewizyjna RM wystąpiła do Burmistrza Miasta o anulowanie umowy dzierżawy nabrzeża z firmą „MONA” i przywrócenie do poprzednich ustaleń oraz niezwłoczne podzielenie nabrzeża zgodnie z interesem wszystkich ubiegających się podmiotów o dzierżawę tego nabrzeża?

Pan Radny Tomasz Dobkowski przypomniał, że ten wniosek był już złożony i zapisany w protokole z posiedzenia Komisji. Przegłosowanie wniosku oznacza, że jest złożony przez Komisję Rewizyjną RM. Pan Radny uznał, że Pan Burmistrz powinien odnieść się do wypowiedzianego w formie ustnej pierwszego i drugiego wniosku Pana Wojciecha Jastrzębskiego. Sprawy przedstawione w trzecim i czwartym wniosku powinny być załatwione we własnym zakresie z powodu proceduralnego i prawnego. Taka droga postępowania będzie najszybsza i Komisja Rewizyjna RM nie musi, poza oceną pracy Burmistrza Miasta, przedstawiać decyzji, do której nie jest uprawniona. Wnioskowanie o natychmiastowe anulowanie umowy nie leży w kompetencji Komisji.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta Augustowa Komisja Rewizyjna RM może formułować wnioski. To nie są nakazy.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, że najgorsze, co odbyło się w tej sprawie, są emocje. Zaproponował, aby tych emocji nie podnosić dla dobra każdej ze stron, a także nie robić z Komisji Rewizyjnej RM organu, który poza wnioskami nic więcej nie robi. Zaproponował zasugerowanie takiego postępowania każdej ze stron, które będzie najbardziej logiczne i rozsądne.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM wyjaśnił, że pytanie, które zadał, było takim postępowaniem. Czym innym jest wniosek osoby spoza składu Komisji i czym innym jest wniosek Komisji Rewizyjnej RM. Stąd było takie pytanie, czy Komisja Rewizyjna RM chce rozpatrywać wnioski i nadać im pewną moc, aby były one również wnioskami Komisji Rewizyjnej RM? Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja Rewizyjna RM przyjęła wnioski do rozpatrzenia.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, iż w związku z tym, że wnioski zostały przyjęte, to należałoby określić czas, do kiedy Pan Burmistrz będzie mógł ustosunkować się do dwóch pierwszych punktów, które mogą i powinny być wniesione podczas obrad Komisji, ale Komisja nie powinna decydować o ich przebiegu i wydawać jakiegokolwiek wyroku w tej sprawie. Natomiast kolejne dwa punkty tak naprawdę nie dotyczą Komisji Rewizyjnej RM.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM powiedział, że nikt o tym nie mówił, a przynajmniej nie słyszał, aby Komisja Rewizyjna RM miała dokonać jednym cięciem jakiegoś rozstrzygnięcia. Przewodniczący przypomniał, że zgodnie ze Statutem Miasta Augustowa Komisja Rewizyjna RM ma prawo wnosić do Burmistrza Miasta uwagi, jeżeli stwierdzi nieprawidłowości. To ma swoje umocowanie w prawie lokalnym, którym jest Statut Miasta. Jeżeli Komisja Rewizyjna RM nie będzie chciała przedłożyć wniosków Panu Burmistrzowi i pozostawić na takim etapie, że jest to wniosek jednej firmy, to można to tak zostawić.

Pan Radny Dariusz Górny stwierdził, że wnioski sformułowała osoba spoza Komisji i zostały one skierowane do oceny Komisji Rewizyjnej RM. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna RM nie jest władna, aby ustosunkowywać się do tych wniosków, ale jest władna, by je przekazać Burmistrzowi Miasta.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM poddał pod głosowanie pierwszy wniosek firmy „Wodnik”. Zapytał, kto z Państwa Radnych - członków Komisji Rewizyjnej RM jest za tym, by wystąpić do Burmistrza Miasta Augustowa o anulowanie umowy dzierżawy nabrzeża z firmą „MONA” i przywrócenie ustaleń z dnia 14 stycznia 2014 r.?

Pan Radny Dariusz Górny powiedział, iż chciałby wytłumaczyć formalną stronę głosowania. W związku z tym, że wnioski zgłosiła osoba spoza Komisji i zostały one skierowane do Komisji, więc Komisja na prawo je przekazać do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta, a nie występować jako organ w tej sprawie. Pan Radny zaproponował, aby wszystkie wnioski trafiły do Burmistrza Miasta za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej RM.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM zapytał, kto z Państwa Radnych - członków Komisji Rewizyjnej RM jest za tym, aby wnioski przedłożone w dn. 25 lutego 2014 r. przez Pana Wojciecha Jastrzębskiego zostały skierowane do Burmistrza Miasta Augustowa?

Komisja Rewizyjna RM w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania postanowiła jednogłośnie, 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się skierować wnioski do Burmistrza Miasta Augustowa.

Pan Radny Tomasz Dobkowski zwrócił uwagę, że oczywiście chodzi o przedłożenie Panu Burmistrzowi dwóch pierwszych wniosków, ponieważ trzeci i czwarty wniosek nie dotyczy żadnej ze stron, a przede wszystkim nie dotyczy Komisji Rewizyjnej RM, pomimo tego, że został do niej skierowany. Pan Radny zaproponował wyłączenie z głosowania trzeciego i czwartego wniosku. Stwierdził, że w polemice strony zgodzą się na to, że taki proces postępowania będzie szybszy i lepszy, jeżeli zostanie pominięta procedura związana z Komisją Rewizyjną RM i Radą Miejską. Uznał, że do Burmistrza Miasta powinien być przekazany tylko pierwszy i drugi wniosek.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM zwrócił uwagę, że wnioski już zostały przegłosowane i jeżeli Pan Burmistrz nie będzie chciał do nich się ustosunkowywać, to udzieli stosownej odpowiedzi. Przewodniczący powiedział, że oczekiwałby od Pana Burmistrza deklaracji, co do rozwiązania tej sprawy. Komisja oczekuje również, aby Pan Burmistrz podał konkretne terminy.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta poprosił o umożliwienie rozpatrzenia wniosków, które przed chwilą Komisja Rewizyjna RM skierowała do Burmistrza Miasta. Poinformował, że dzisiaj nie przekaze Komisji swojego stanowiska w powyższych kwestiach.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM stwierdził, że Komisja Rewizyjna RM oczekuje od Pana Burmistrza podania terminu rozpatrzenia wniosków. Przewodniczący powiedział, iż chciałby również zwrócić uwagę, że kwestia dzierżawy nabrzeża nie powinna być warunkowana tym, czy ktoś spełnia warunki dotyczące dzierżawy działki wodnej. Tak naprawdę ten problem należy do dzierżawców. Jeżeli nie będą oni spełniali warunków narzuconych innymi regulacjami, to jest ich problem. Dzisiaj chodzi o właściwy i rozsądny podział spornego nabrzeża.

Pan Kazimierz Kożuchowski – Burmistrz Miasta podkreślił, że przed chwilą otrzymał do rozpatrzenia wnioski skierowane przez Komisję Rewizyjną RM. Burmistrz Miasta powiedział, że je rozpatrzy i najpóźniej w terminie 30 dni udzieli odpowiedzi w przedmiotowych sprawach.

Pan Radny Jerzy Dobrowolski przypomniał, że na początku posiedzenia Komisji Pan Burmistrz powiedział, że nie będzie naruszał umowy zawartej z firmą „MONA”.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono i **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM** podsumowując dyskusję stwierdził, że Komisja Rewizyjna RM skierowała wnioski do Pana Burmistrza.

Ad.pkt 2

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM poinformował, że wpłynęła sprawa dotycząca rozliczenia za wodę prowadzonego przez „Kodrem” w jednym z budynków przy ul. Młyńskiej. Przewodniczący Komisji zachęcił Państwa Radnych do zapoznania się z dokumentami w powyższej sprawie.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM z 12 lutego 2014 r., który w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania został przyjęty 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących się.

Protokołowała: Przewodniczył:

/Beata Filipow/ Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej RM

/Marcin Kleczkowski/

Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Miejski w Augustowie**

Wytwarzający/odpowiadający: **Komisja Rady Miejskiej**

Wprowadzający: **Komisja Rady Miejskiej**

Data modyfikacji: **2014-04-15**

Opublikował: **Beata Filipow**

Data publikacji: **2014-04-15**