

Protokół Nr 29/14 z pos. Komisji Rewizyjnej RM z 14.04.2014r.

PROTOKÓŁ Nr 29/14

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie

z dnia 14 kwietnia 2014 r.

Obecni członkowie Komisji - wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Pani Krystyna Wilczewska – Przewodnicząca Rady Miejskiej,
- Przedstawiciele firm prowadzących działalność turystyczną –
- przewozy katamaranami, gondolami przy ul. Kilińskiego nad rzeką Netta,
- mieszkańcy miasta,
- przedstawiciele prasy.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma firmy „MONA” Malinowscy s.j. z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta Augustowa.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2014 rok.
3. Sprawy różne.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM w Augustowie otworzył **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM.**

Zapoznał obecnych z proponowanym porządkiem posiedzenia, który został przyjęty.

Ad.pkt 1

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji przypomniał, że na ostatniej sesji RM został wycofany z porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa, tj. uznania za zasadną skargi na działalność Burmistrza Miasta w sprawie dzierżawy nabrzeża nad rzeką Netta. Przyczyną zdjęcia tego punktu z porządku obrad były kolejne pisma, stanowisko firmy „MONA” i decyzja Rady Miejskiej. Przewodniczący powiedział, że biorąc powyższe pod uwagę na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RM jest czas na zapoznanie się ze stanowiskiem firmy „MONA” z 26 marca 2014 r. (- w załączeniu do niniejszego protokołu), stanowiskiem firmy „Wodnik”, złożonym dzisiaj przez Pana Wojciecha Jastrzębskiego, który działa z upoważnienia właścicieli firmy „Wodnik”. Przewodniczący powiedział, że przed ogłoszeniem przerwy na zapoznanie się z ww. pismami, chciałby poinformować, iż wpłynęło jeszcze jedno pismo od Pana redaktora Jerzego Buzona, który dowodzi brak podstaw formalno-prawnych organizacji „portu” na obszarze bezpośrednio przyległym do budowl mostowej tj. wzdłuż skarpy nośnej mostu z wykorzystaniem opaski brzegowej na nabrzeża cumownicze statków. Zagroza to budowl i bezpieczeństwu ludzi poruszających się po nabrzeżu. (w załączeniu do niniejszego protokołu). Przewodniczący Komisji uznał, że bardziej należy koncentrować się na tym, czy skarga na działalność Burmistrza Miasta jest zasadna, która tak naprawdę dotyczy jednej rzeczy: czy było właściwe postępowanie Burmistrza Miasta i prowadzenie negocjacji dotyczące nabrzeża po fakcie podpisania 9 września 2013 r. umowy dzierżawy na to nabrzeże. Przewodniczący zapytał, czy członkowie Komisji potrzebują czasu na zapoznanie się z ww. pismami?

Następnie ogłosił piętnastominutową przerwę w posiedzeniu Komisji.

Po przerwie, **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** zapytał, czy członkowie Komisji chcieliby odnieść się do pism firmy „MONA”, firmy „Wodnik” i Pana Jerzego Buzona? Czy zdaniem Komisji te pisma wnoszą istotne fakty, jeśli chodzi o zasadność skargi na działanie Burmistrza Miasta?

Pan Radny Dariusz Górny odpowiedział, że ww. pisma nic nowego do sprawy nie wnoszą tylko do postępowania, które będzie toczyło się w dalszej kolejności, czyli już pomiędzy stronami.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji poparł opinię wyrażoną przez Pana Radnego Dariusza Górnego. Stwierdził, że drugi punkt porządku posiedzenia dotyczy planu pracy Komisji na 2014 r. i od woli Komisji zależy, czy będzie chciała zajmować się sprawą wszelkich aspektów związanych z dzierżawą nabrzeża. Przewodniczący powiedział, iż jego zdaniem istotą skargi był fakt, że po podpisaniu umowy w dniu 9 września 2013 r. Burmistrz Miasta prowadził wielomiesięczne negocjacje dotyczące dzierżawy nabrzeża. Stąd uznał, że skarga jest zasadna. Przewodniczący zapytał, czy Komisja uznaje skargę wniesioną przez Konsorcjum firm za zasadną? Stwierdził, że nie ma potrzeby uzasadnienia wniosku.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, że nie widzi potrzeby ponownego głosowania czegoś, co już zostało przegłosowane. Przed sesjami Rady Miejskiej mogą wpływać kolejne dokumenty i każdorazowo trzeba będzie je przegłosowywać.

Pan Edward Filipkowski – mecenas firmy „MONA” powiedział, że dzisiejsze postępowanie Komisji w punkcie pierwszym porządku posiedzenia jest bezprzedmiotowe. Przedmiotem spotkania jest rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza, do której Pan Burmistrz już ustosunkował się pismem z 7 kwietnia 2014 r.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji odczytał ww. pismo, które zostało adresowane do Pana Wojciecha Jastrzębskiego, pełnomocnika firmy „Wodnik” (- w załączeniu do niniejszego protokołu). Następnie Przewodniczący Komisji powiedział, że to pismo również nie wnosi nic do sprawy, w którym Pan Burmistrz stwierdził, że nie zaistniały żadne okoliczności uzasadniające rozwiązanie zawartej umowy na dzierżawę nabrzeża z firmą „MONA”. Przewodniczący zapytał, czy są inne zdania na ten temat? Jeśli nie ma innego stanowiska, to głosowanie, które zostało przeprowadzone na poprzednim posiedzeniu Komisji, jest wiążące. Biorąc powyższe pod uwagę wniosek Komisji Rewizyjnej RM o uznanie skargi za zasadną będzie przedłożony na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Więcej głosów w dyskusji nie było i **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** powiedział, że Komisja przystąpi do realizacji drugiego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad.pkt 2

Komisja Rewizyjna RM opracowała plan pracy na rok 2014.

Lp.	Tematyka posiedzenia	Termin
-----	----------------------	--------

1.	Zapoznanie się z porozumieniami zawartymi z innymi Jednostkami Samorządu Terytorialnego	maj
2.	Przygotowanie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta za rok 2013.	czerwiec
3.	Opracowanie wniosków do budżetu miasta na 2015 rok.	sierpień
4.	Podsumowanie pracy Komisji Rewizyjnej RM w kadencji 2010-2014.	październik

Ad.pkt 3

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji poinformował, iż w ubiegłym tygodniu odwiedził go w pracy Pan Eugeniusz Ławrynowicz i pokazał dokument datowany na czerwiec 2013 r. z którego wynikało, że podpisy Pana Eugeniusza Ławrynowicza na poświadczeniach o odebraniu tarcicy są sfalszowane. Przewodniczący powiedział, że chciał skopiować ten dokument, ale Pan Ławrynowicz nie chciał go udostępnić. Dlatego też warto byłoby poprosić prokuraturę o przedstawienie dokumentacji dotyczącej plaży „Bielnik”, kwestii fałszowania dokumentów i poświadczenia w nich nieprawdy.

Pan Radny Tomasz Dobkowski poparł propozycję Przewodniczącego Komisji, ponieważ sprawa fałszowania dokumentów i przekazania materiałów na budowę pomostu wymaga wyjaśnienia. Przypomnił, że Komisja Rewizyjna RM wnioskowała do Burmistrza Miasta o skierowanie do sądu sprawy ustalenia własności pomostu. Pan Radny poinformował, iż w piśmie, które posiada Pan E.Ławrynowicz jest napisane, że ww. dokument został sfalszowany nie później niż 24 miesiące przed przesłaniem go do ekspertyzy.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji przypomniał wyniki rozmowy z Panem Burmistrzem na temat skierowania sprawy do sądu. Z tej rozmowy wynikało, że Pan Burmistrz nie będzie tego czynił, ponieważ pomost jest mieniem miejskim. Przewodniczący zwrócił uwagę na poświadczenie, które było w wielu dokumentach, że wbiecie pali było oddzielną inwestycją, którą samodzielnie zrealizowało miasto. Pali pochodziły z demontażu ze starej plaży.

Pan Radny Dariusz Górny powiedział, że Komisja Rewizyjna RM ma takie uprawnienie, aby rozpatrywać skargi na działalność Burmistrza i również jest uprawniona do samodzielnego formułowania wniosków. Pan Radny powiedział, że Pan Burmistrz wielokrotnie składał obietnice, iż postępowanie w sprawie pomostu jest prowadzone przez wymiar sprawiedliwości. Później okazuje się, że druga strona, w tym przypadku Pan E.Ławrynowicz przynosi na posiedzenie Komisji dokument z prokuratury, iż żadne postępowanie nie jest toczone. Pan Radny powiedział, jeśli członkowie Komisji mają podpisywać się pod wypracowanymi stanowiskami i decyzjami, to powinni być dobrze poinformowani o sprawie. Czy Komisja Rewizyjna musi zastanawiać się skąd pochodziły pali na remont pomostu lub kto komuś podrobił podpis na dokumencie i kiedy to było?

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji poinformował, biorąc powyższe pod uwagę, że zwróci się z prośbą do Prokuratury Rejonowej o udzielenie informacji i udostępnienie dokumentacji związanej z postępowaniami wszczętymi na wniosek Pana Eugeniusza Ławrynowicza związanymi między innymi z ustaleniem własności pomostu przy plaży „Bielnik”, kwestiami fałszowania dokumentów i poświadczania w nich nieprawdy.

Pan Radny Tomasz Dobkowski powiedział, jeśli okaże się, że Pan E.Ławrynowicz jest właścicielem pomostu, to wszelkie jego próby o wykonanie remontu pomostu nie wchodzi w grę. Natomiast, jeśli okaże się, że jest to własność miasta, to należy zadać pytanie, czy prawidłowy był sposób zarządzania tym obiektem?

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji powiedział, że sposób zarządzania obiektem był prawidłowy, ponieważ Pan Eugeniusz Ławrynowicz za udostępnienie pomostu publiczności podczas wyścigów łodzi motorowodnych brał jednorazowo kwotę 5.000 zł.

Pan Radny Tomasz Dobkowski stwierdził, iż sugeruje to, że miasto przyznało tym samym, że właścicielem pomostu jest inny podmiot. Jeżeli są takie sprzeczności, to jedyną drogą jest ustalenie właściciela pomostu. Jeżeli będzie nim Pan E.Ławrynowicz, to miasto nie powinno uczestniczyć w remoncie tego obiektu. Pan Radny zwrócił uwagę na kwestię bezpieczeństwa i odpowiedzialności, ponieważ na połamanym moście może dojść do tragedii, a wtedy sąd bardzo szybko stwierdzi właściciela.

Pan Radny Dariusz Górny zaproponował, aby Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta do wystąpienia do sądu o stwierdzenie własności i prawa użytkowania pomostu przy plaży „Bielnik”.

Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi dotyczące wniosku Pana Dariusza Górnego?

Uwag nie zgłoszono i **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** zlecił przygotowanie projektu uchwały w ww. sprawie.

Następnie **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są uwagi do protokołów z posiedzeń Komisji z 23.01.2014r., z 25.02.2014r., z 5.03.2014r.?

Uwag nie zgłoszono i **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM, Komisji Rozwoju miasta Augustowa RM, Komisji ds. Urbanistyki, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Komunalizacji Mienia RM, Komisji ds. Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki RM, Komisji Uzdrowskiej RM z dnia 23 stycznia 2014 r., który w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania został przyjęty 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

W dalszej kolejności **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM z 25 lutego 2014 r., który w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania został przyjęty jednogłośnie 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Następnie **Pan Marcin Kleczkowski – Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM z 25.02.2014r., który w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania został przyjęty 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: Przewodniczy:

/Beata Filipow/ Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej RM

Marcin Kleczkowski

Członkowie Komisji:

Metryka strony

Wytwarzający/odpowiadający: **Komisja Rady Miejskiej**

Wprowadzający: **Komisja Rady Miejskiej**

Data modyfikacji: **2014-05-16**

Opublikował: **Beata Filipow**

Data publikacji: **2014-05-16**