

Anita Szostak Wydział Edukacji i Sportu UM

Od: "Anita Szostak Wydział Edukacji i Sportu UM" <Anita.Szostak@urząd.augustow.pl>
Do: [REDACTED]
Wysłano: 12 marca 2018 11:06
Temat: Re: Wyposażenie Szkoły Podstawowej Nr 3 im. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich w pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK

Witam

W odpowiedzi na Pana pytania:

1. zamawiający wykreśla - "oświadczenie przedstawiciela producenta na terenie Polski, mówiące o dostępności materiałów eksploatacyjnych co najmniej przez okres 60 miesięcy od daty dostawy (załączyć do oferty)"
2. zamawiający wykreśla - "wymagana jest polska gwarancja producenta, potwierdzona pismem autoryzowanego przedstawiciela producenta na terenie Polski, że produkt objęty jest polską gwarancją (załączyć do oferty)"

Pozdrawiam

Anita Szostak
Wydział Edukacji i Sportu
Urząd Miejski w Augustowie

----- Original Message -----

From: [REDACTED]
To: anita.szostak@urząd.augustow.pl
Sent: Sunday, March 11, 2018 12:38 PM
Subject: Wyposażenie Szkoły Podstawowej Nr 3 im. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich w pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK

Dzień dobry,

zwracam się z prośbą o odpowiedź na pytanie związane z ogłoszonym postępowaniem Wyposażenie Szkoły Podstawowej Nr 3 im. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich w pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK

Mając na uwadze fakt że ogłoszone postępowanie co prawda prowadzone jest w oparciu o zasadę konkurencyjności jednak w naszej opinii warunki te (obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców) są tożsame z określonymi w ustawie PZP

Z kolei zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków .

W związku z powyższym czy Zamawiający wykreśli zapisy dotyczące wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego lub innych podmiotów nie będących stroną postępowania we wszystkich pozycjach w których jest to wymagane?

Powyższy wymóg to naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców(KIO 483/11)

Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia wraz z ofertą oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z

2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817)

Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny jest z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji w której to producent decyduje któremu z partnerów przekaze tego typu oświadczenia.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie

-oświadczenie przedstawiciela producenta na terenie Polski, mówiące o dostępności materiałów eksploatacyjnych co najmniej przez okres 60 miesięcy od daty dostawy (załączyć do oferty)

-wymagana jest polska gwarancja producenta, potwierdzona pismem autoryzowanego przedstawiciela producenta na terenie Polski, że produkt objęty jest polską gwarancją (załączyć do oferty)

Pozdrawiam



 Sent with [Mailtrack](#)