

**UCHWAŁA NR XLVI/447/18
RADY MIEJSKIEJ W AUGUSTOWIE**

z dnia 28 marca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1875, poz. 2232 oraz z 2018 r. poz. 130), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Rada Miejska w Augustowie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę [REDAKCYJNA] nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie na działalność Pani Anny Kopiczko - Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Augustowie do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Augustowie

Filip Jerzy Chodkiewicz

Uzasadnienie

Do Burmistrza Miasta Augustowa 21 grudnia 2017 r. wpłynęło pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty Znak: DSK 552.56.2017 z 19.12.2017 r., którym w załączeniu przekazał skargę z 5 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 w Augustowie w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z właściwością. Przesłana skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Augustowie w dniu 12 marca 2018 r., o którym to posiedzeniu powiadomiono [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] informując także o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W trakcie obrad Komisji, z udziałem Skarżącej, jej Pełnomocnika (pełnomocnictwo w aktach sprawy), Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu, uzyskano informacje w sprawie skarżącej, składanych pismach, wysłuchano wyjaśnień Pani Anny Kopiczko - Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie. Komisja Rewizyjna po szczegółowym rozpatrzeniu sprawy uznała skargę za bezzasadną. Dostrzegła spór na linii pracodawca - pracownik. Stwierdziła, że zarzuty podnoszone przez skarżącą dotyczące mobbingu, nękania powinny być rozpatrywane przez właściwy sąd. W wyniku przeprowadzonej dyskusji strony wyraziły wolę pojednania i zaprzestania działań, które druga strona uznawała za niewłaściwe. W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania za uznaniem skargi za zasadną głosował 1 członek Komisji, przeciw 4, głosów wstrzymujących się nie było.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.s.g. z zastrzeżeniem art. 12 organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. W powyższym przepisie wyodrębniono zatem dwie funkcje rady gminy. Odnosząc się do stanowiącej funkcji rady wskazać należy, że chodzi tutaj o fakt decydowania przez radę gminy o podstawowych sprawach gminnej wspólnoty samorządowej, np. ustalenie kierunków rozwoju gminy. Ponadto rada gminy jako organ stanowiący ma istotne znaczenie w procesie wyrażania woli przez gminę jako osobę prawną.

Na uprawnienia rady gminy wskazuje art. 18 ust. 1 u.s.g., w myśl którego do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei stosownie do ust. 2 pkt 14a i 15 przepisu do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Z kolei jako organ kontrolny rada gminy, zgodnie z art. 18a ust. 1 u.s.g. kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisje rewizyjną. Takim instrumentem realizowania funkcji kontrolnych jest m.in. kontrola szkół, do których uprawnione są poszczególne komisje - rewizyjna oraz także inne specjalistyczne stałe lub doraźne komisje powołane przez radę gminy. Podkreślić w tym miejscu należy, że wyłącznie od uznania rady gminy należy, które zadania kontrolne powierzone zostaną komisji rewizyjnej, a które innym komisjom, ponieważ w tym przejawia się pozycja rady jako organu kontrolnego.

Zgodnie z uchwałą NSA 7 sędziów z dnia 24 września 2001 r. (OPS 7/01, LEX nr 50233) szkoła jest jednostką organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku gminy), zatrudniająca nauczycieli (pracodawcą), kierowaną przez dyrektora wykonującego kompetencje i obowiązki tego pracodawcy wobec nauczycieli. Stosownie bowiem do art. 229 pkt 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że właściwym organem do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły, czyli kierownika jednostki organizacyjnej jest co do zasady rada gminy, a nie burmistrz, pod warunkiem że przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Przechodząc z kolei do merytorycznej oceny skargi uznać należy przedmiotową skargę za zasadną.

Dokonując powyższej konstatacji rada uwzględniła całokształt zebranego materiału dowodowego w tym wyjaśnienia stron. W związku z postawionym zarzutem w stosunku do Pani Anny Kopiczko - Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie w zakresie stosowanych przez ww osobę praktyk mobbingowych w stosunku do skarżącej rada dokonała oceny przywołanych w skardze zachowań przez pryzmat celowości tych działań oraz ich zgodności z prawem. W związku z powyższym stwierdzono, że formułowane przez Panią Annę Kopiczko - Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie zarzuty w stosunku do skarżącej, w tym zakresie zarzutu naruszenia przez nią zapisów

regulaminu pracy szkoły są w sposób oczywisty niezgodne z tymi przepisami a ponadto stanowią reakcję na prośbę podjęcia przez pracownika rozmowy z przedstawicielem organu nadzoru pedagogicznego - do czego w żaden sposób dyrektor nie może ograniczać. Powyższy zarzut sformułowany w stosunku do skarżącej nie uwzględnia przy tym treści art. 42 KN, zgodnie z którym czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień a ponadto nie uwzględnia literalnego brzmienia regulaminu pracy zgodnie z którego treścią "Przebywanie pracownika na terenie Szkoły, po godzinach jej pracy, dozwolone jest tylko za zgodą przełożonego." Z treści tego przepisu a w szczególności użycia słowa „jej” nie zaś „jego” wskazuje w sposób jednoznaczny, że słowo to odnosi się do ”szkoły” nie zaś „nauczyciela” tak więc przepis ten nie dotyczy czasu pracy nauczyciela, lecz szkoły.

Z analogiczną oceną ze strony rady spotkać się muszą próby upubliczniania przez dyrektora korespondencji oraz uwag formułowanych w stosunku do skarżącej poprzez zobowiązanie jej do udziału w posiedzeniu powołanej przez dyrektora komisji pojednawczej. Niezależnie od faktu, że trudno uznać tego rodzaju gremium, powołane wyłącznie przez dyrektora, za rzeczywistą komisję pojednawczą to stwierdzić należy, że przekazanie tego rodzaju informacji osobom nie będącym uprawnionymi do ich uzyskania musi być oceniane przez pryzmat ustawy o ochronie danych osobowych - tj. nieuprawnionego ujawnienia informacji dotyczących stosunku pracy na rzecz osób postronnych nie będących pracodawcą.

Na marginesie powyższych uwag rada stwierdza, że wbrew istotności naruszeń jakich w ocenie dyrektora szkoły miała się dopuścić skarżąca nie zostały podjęte w stosunku do niej żadne działania prawne przewidziane przepisami Karty Nauczyciela, co świadczy z jednej strony o merytorycznej bezzasadności zarzutów oraz celu jakimi kierowała się Pani Anna Kopiczko - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marii Konopnickiej w Augustowie w momencie ich formułowania.

W związku z tym podzielić należy stanowisko wyrażone przez skarżącą w tym zakresie i uznać należy skargę za zasadną.