

**Projekt**

z dnia 20 listopada 2018 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR II/.../18  
RADY MIEJSKIEJ W AUGUSTOWIE**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na postawę urzędnika samorządowego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska w Augustowie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa A.Sz., A.M.-Sz. na postawę urzędnika samorządowego.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Augustowie do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Augustowie

**Marcin Kleczkowski**

### **Uzasadnienie**

Do Rady Miejskiej w Augustowie wpłynęła skarga Państwa P.Sz. i A.M.-Sz. z dnia 19 października 2018 r. na postawę urzędnika samorządowego Andrzeja Zarzeckiego. Przesłana skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 14 listopada 2018 r., o którym to posiedzeniu powiadomiono skarżących. Skarżący nie byli obecni na posiedzeniu Komisji.

W trakcie obrad Komisji, z udziałem Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji, Kierownika obiektów sportowych CSiR oraz menedżera CSiR, uzyskano informacje w sprawie skarżących, składanych pismach oraz wysłuchano wyjaśnień Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji. Komisja stwierdziła, że w przeważającej większości zarzuty są niemerytoryczne, nieprawdziwe, błędnie zinterpretowane, np. kwestia łączenia funkcji radnego Rady Miejskiej w Augustowie i Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji. Lodowisko było wybudowane w wyniku rozstrzygniętego Budżetu Obywatelskiego, zgodnie z wolą mieszkańców. Komisja zaznaczyła, że Budżet Obywatelski jest formą konsultacji społecznych, gdzie każdy z mieszkańców miasta ma możliwość wypowiedzenia się co do zasadności i umiejscowienia danego obiektu. Lodowisko zostało zlokalizowane zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na terenie Centrum Sportu i Rekreacji. Obiekt został wykonany przez profesjonalną firmę posiadającą ogromne doświadczenie w temacie budowy podobnych obiektów, wyłoniona w wyniku procedury przetargowej. Przeprowadzone w ciągu roku kontrole zewnętrznych instytucji w CSiR w tej sprawie nie stwierdziły żadnych nieprawidłowości, uchybień. Podnoszone w skardze zarzuty o brak przeprowadzenia badań wpływu oddziaływania inwestycji na środowisko są bezzasadne, ponieważ nie są wymagane przepisami prawa dla tej inwestycji.

Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uznała skargę za bezzasadną 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się. Komisja nie odnosiła się do niemerytorycznych, personalnych zarzutów podnoszonych w skardze przez skarżących.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.