

ZP.271.43.2018

-Wszyscy Wykonawcy-

-Strona internetowa Zamawiającego-

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa dwóch kładek pieszo - rowerowych nad wejściami do istniejących przystani wodnych na północno - wschodnim brzegu rzeki Netty w Augustowie, obiekt KP-1, KP-2 - roboty budowlane**” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.).

Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ postanowienie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zamawiający podczas trwania postępowania ustalił, że postępowanie obarczone jest wadą polegającą na dokonaniu opisu przedmiotu **poprzez niejednoznaczne określenie terminu wykonania zamówienia**. Działanie takie jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje obligatoryjnym unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił termin wykonania zamówienia na 10 miesięcy od dnia podpisania umowy, natomiast w załączeniu nr 2 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający określił termin wykonania zamówienia na dzień 20.12.2018 r.

Odnosząc się do cech stwierdzonej wady (w świetle przesłanek unieważnienia postępowania wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy) należy stwierdzić, że podanie w opisie przedmiotu zamówienia dwóch różnych terminów zakończenia przedmiotu umowy jest wadą polegającą na naruszeniu przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wada ta jest w tym momencie nieusuwalna w świetle przepisów art. 38 ust. 4b ustawy Pzp. Stosownie do tych przepisów Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Oznacza to, że spora grupa potencjalnych Wykonawców została pozbawiona możliwości złożenia oferty i tym samym mogło to mieć wpływ na wynik postępowania (Wykonawcy ci mogli potencjalnie złożyć oferty korzystniejsze od Wykonawcy, który złożył oferty w postępowaniu).

**Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.**

Postępowanie dotknięte jest wadą (naruszenie art. 29 ust 1, ustawy Prawo zamówień publicznych), która jest nieusuwalna (w momencie, gdy upłynął już termin składania ofert nie można dokonać zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu) oraz mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

**BURMISTRZ**

*Mirostaw Karolczuk*