

Augustów, dnia 08.02.2019 r.

Znak sprawy: ZP.271.5.2019

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

-strona internetowa Zamawiającego-

dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Budowa instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie Augustowa”.

- A. Na podstawie art. art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z zm.) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający – Gmina Miasto Augustów, ul. 3 Maja 60, 16-300 Augustów przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Pytanie.

1. Na wstępie należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż instalacji paneli fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych, które stanowią dwa odrębne systemy oparte na przetwarzaniu energii słonecznej. Panele fotowoltaiczne służą do produkcji prądu natomiast kolektor używa energii słonecznej do podgrzania wody. Mimo, że instalacje fotowoltaiczne i kolektorów mogą wyglądać podobnie, ich przeznaczenie i budowa znacznie się różnią.

Skutkiem powyższego jest to, że dużą część rynku stanowią firmy prowadzące wyspecjalizowaną działalność gospodarczą w zakresie albo instalacji fotowoltaicznych albo zestawów kolektorów słonecznych. W szczególności mniejsi przedsiębiorcy koncentrują się na jednej części branży.

Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektywy 2014/24/UE z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Zważywszy, że Wykonawca nie znalazł w dokumentacji obiektywnego powodu, dla którego zamówienie nie miało być podzielone na części, wnoszę jak na wstępie.

W razie nierozpatrzenia niniejszego wniosku pozytywnie - na podstawie art. 96 ust. 3 i 1 pkt 11 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zwracam się z prośbą o wskazanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Jednocześnie w przypadku uwzględnienia wniosku, proszę o ustanowienie odpowiednich kryteriów dostępu dla części związanej z dostawą montażem instalacji fotowoltaicznych, pamiętając że pierwotne warunki ustalone zostały dla jednej wspólnej części (podobnie wysokość wadium).

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do Państwa wniosku o zmianę ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia poprzez podział zamówienia na części.

Uzasadnienie:

Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia **dużych zamówień** na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie - a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Niemniej jednak zamawiający rozważył bardzo dokładnie argumenty przemawiające za i przeciw dokonaniem podziału zamówienia na części. Zamówienie nie zostało podzielone na części z następujących względów:

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót funkcjonalnie ze sobą związanych. Instalacje fotowoltaiczne i kolektory słoneczne będą wykonywane na tych samych nieruchomościach, na tych samych powierzchniach dachowych.
2. Rozdzielenie robót groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy robót wykonywanych przez różnych wykonawców.
3. Przy tego typu robotach (równoległe wykonywanie prac z dwóch różnych branż) nie da się jednoznacznie określić zasad odpowiedzialności za plac budowy (przekazany równoległe dwóm wykonawcom).
4. Wykonywanie dwóch rodzajów instalacji przez różnych wykonawców w różnych terminach powodowałoby znaczne uciążliwości po stronie mieszkańców tj. konieczność dwukrotnego montażu instalacji powiązanego z pracami instalacyjno-montażowymi.
5. Wykonawcy powielaliby koszty pośrednie prac, co wpływałoby na cenę. W każdej z ofert częściowych wykonawca musiałby założyć odrębną wycenę użycia sprzętu, w sytuacji w której, składając jedną ofertę, użycie sprzętu wyceniłby jednokrotnie.
6. Każdy z wykonawców w cenę wliczyłby odrębne koszty polisy OC, co zwiększyłoby poziom wydatków zamawiającego.

7. Podział zamówienia powodowałby także ryzyko, w którym unieważnienie jednej z części postępowania zagroziłoby rozliczeniu projektu UE, bowiem nawet realizacja pozostałych dwóch części nie zapewniłaby osiągnięcia wskaźników projektu.

Reasumując, zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Nie dokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym oraz charakterem przedmiotu zamówienia.

Zauważamy, że zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, **Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.** Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p. nie jest źródłem obowiązku zamawiającego polegającego na podziale zamówienia na części, **ale jedynie nakłada na zamawiającego obowiązek informacyjny. (KIO 579/17, KIO 164/17).**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu w celu zwiększenia konkurencyjności prowadzonego postępowania. W pkt. 6.2.3. - zdolność technicznej lub zawodowej – SIWZ określa się warunek dla Wykonawców, którzy chcą brać udział w postępowaniu o następującej treści: Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie: **co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie wraz z montażem min. 20 instalacji kolektorów słonecznych w ramach jednego kontraktu lub dostawie wraz z montażem min. 20 instalacji paneli fotowoltaicznych w ramach jednego kontraktu.** Powyższy zapis nie zmniejsza konkurencyjności firm startujących w postępowaniu, ponieważ firma, która posiada doświadczenie np. w montowaniu paneli fotowoltaicznych, może również uczestniczyć w postępowaniu na całość zadania.

Pytanie.

2. Proszę o potwierdzenie że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 sierpnia 2013 r. (poz. 926 p. 1.5), które mówi o tym, iż „przy zastosowaniu materiału izolacyjnego o innych współczynniku przewodzenia ciepła niż podany w tabeli – należy skorygować grubość warstwy izolacyjnej” Zamawiający dopuści rurę solarną z izolacją

o grubości mniejszej niż 20 mm, jednak o niższym współczynniku przewodzenia ciepła wyrażonym w $[W/(m \cdot K)]$ spełniają wymagania wyżej wymienionego Rozporządzenia, pod warunkiem, że oferent przedstawi dowód obliczeniowy wykonany w oparciu o obowiązujące normy.

Odpowiedź.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił parametry, które winien spełniać materiał izolacyjny tj. grubość minimum 20 mm oraz przewodność cieplna w temperaturze 40 °C nie wyższa niż 0,035 $W/(m \cdot K)$ i podtrzymuje te wymagania, które należy przyjąć jako minimalne parametry decydujące o równoważności zastosowanego materiału izolacyjnego.

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.**

**BURMISTRZ
MIROŚLAW KAROLCZUK**

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*