

Augustów, 12 sierpnia 2019 r.

OP.0003.66.2019

**Pan
Adam Sieńko
Radny Rady Miejskiej w Augustowie**

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną 29 lipca 2019 r. uprzejmie informuję:

Odp. 1. Kto reprezentował Urząd Miejski w Komisji Konkursowej dotyczącej bazy sportów wodnych?

Członkami komisji konkursowej dotyczącej oceny koncepcji programowo – przestrzennej ośrodka sportów wodnych – bazy kajakarzy – oraz zagospodarowania terenu Gimnazjum nr 1 i Błoni nad rzeką Nettą w Augustowie, z ramienia Urzędu Miejskiego byli: Pan Mirosław Karolczuk, Pani Jolanta Jasionowska – Sarat, Pan Robert Sobolewski.

Odp. 2. Ile wynosił kosztorys inwestorski na budowę bazy sportów wodnych i jaki jest ostateczny koszt? Proszę o wskazanie kosztów planowanych i ostatecznych w rozbiciu na: budowę bazy, wyposażenie oraz zagospodarowanie terenu.

Zagospodarowanie terenu :	Kosztorys inwestorski - 194 467,58 zł brutto.
	Koszty poniesione - 412 654,34 zł brutto.
Budowa Bazy:	Kosztorys inwestorski - 2 900 945,11 zł brutto.
	Koszty poniesione - 4 606 886,03 zł brutto.
Wyposażenie:	Kosztorys inwestorski - 482 350,00 zł brutto.
	Koszty poniesione - 378 733,40 zł brutto.

Odp. 3. Czy UM egzekwował od projektanta braki i błędy w dokumentacji projektowej?

Każdorazowo, w trybie pilnym tut. urząd egzekwował braki w dokumentacji technicznej. Jednocześnie informuję, iż projekt budowlany podlega zatwierdzeniu w drodze decyzji o pozwoleniu na budowę, co oznacza, że z chwilą uzyskania tejże decyzji projekt

budowlany został uznany przez organ wydający za wykonany prawidłowo i za kompletny. Większość wprowadzanych w dokumentacji projektowej zmian nie dotyczyła błędów projektanta, lecz zmiany zakresu robót wynikających z potrzeb przyszłego użytkownika obiektu. W trakcie opracowywania dokumentacji technicznej wykonawczej projektant przedstawiał rozwiązania zamienne, od wyboru których zależała wartość kosztorysowa danych robót. Przykładowo: projektant zaproponował wykonanie elewacji z modrzewia syberyjskiego bądź z imitacji drewna- płyt włókno – cementowych, pozostawiając wybór materiału Zamawiającemu.

Odp. 4. Dlaczego prace dodatkowe były zlecane w formie aneksów, a nie dodatkowych umów? Czy jest to zgodne z prawem zamówień publicznych?

Prace dodatkowe były zlecane w formie aneksu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych.

-Aneks Nr 1: na podstawie oświadczenia projektanta z dnia 18.06.2018r. następuje zmiana materiału na zasypianie i obsypianie fundamentów z piasku na mieszankę żwirowo – piaskową 31.057,50zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych według opinii prawnej p. Krzysztofa Puchacza oraz p. Renaty Wojtuszeko i podpisany przez burmistrza Wojciecha Walulika w dniu 27.07.2018r.

- Aneks Nr 2: na podstawie oświadczenia projektanta z dnia 04.06.2018r. wykonano roboty dodatkowe w zakresie wymiany gruntu pod projektowane nawierzchnie – chodniki, drogi i parkingi 220.212,06zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych według opinii Kierownika Referatu Zamówień Publicznych p. Renaty Wojtuszeko i podpisany przez burmistrza Wojciecha Walulika w dniu 24.08.2018r.

- Aneks Nr 3: zmiana terminu realizacji. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych według opinii kierownika Referatu Zamówień Publicznych p. Renaty Wojtuszeko i podpisany przez burmistrza Wojciecha Walulika w dniu 07.1.2018r.

- Aneks Nr 4: ze względu na posadowienie wylotu głównego kanału deszczowego powyżej projektowanej rzędnej, co uniemożliwiało podłączenie projektowanej kanalizacji deszczowej, konieczne było wybudowanie przepompowni 125.336,20zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z opinią radcy

prawnego p. S. Piekarskiego oraz inspektora nadzoru inwestorskiego p. Mirosława Polensa i podpisany przez burmistrza Mirosława Karolczuka w dniu 31.01.2019r.

- Aneks Nr 5: rezygnacja z sufitu podwieszanego, montaż luster nie ujętych w dokumentacji projektowej, rezygnacja z brodzików, wykonanie dodatkowego pomieszczenia w magazynie, warstwa grysowa na dachu (nie ujęta w dokumentacji projektowej), zmiana rodzaju lamp w sali treningowej, wykonanie zasilania kuchenki elektrycznej, zmiana baterii na czasowe, zmiana nawierzchni tarasu z deski drewnianej na kostkę betonową na wjeździe do magazynu, wymiana istniejącej nawierzchni ciągu pieszo – rowerowego na nową 24.580,60zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z opinią radcy prawnego p. S. Piekarskiego i podpisany przez burmistrza Mirosława Karolczuka w dniu 30.04.2019r.

- Aneks Nr 6: zmiana wysokości hangaru na łodzie, zamiana części pomostu ze stałego na pływający 195.779,47 zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z opinią radcy prawnego p. S. Piekarskiego i podpisany przez burmistrza Mirosława Karolczuka w dniu 22.05.2019r.

- Aneks Nr 7: montaż monitoringu wizyjnego, montaż odpływu liniowego w magazynie, demontaż istniejącej latarni, rezygnacja z balustrad 32.423,14zł brutto. Aneks został sporządzony na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z opinią radcy prawnego p. S. Piekarskiego i podpisany przez burmistrza Mirosława Karolczuka w dniu 26.06.2019r.

Odp. 5. Ponawiam pytanie: Jakie były kryteria oceny koncepcji wykonania projektu i dokumentacji technicznej i czy było określone kryterium kosztowe realizacji projektu?

Prace konkursowe zostały ocenione w oparciu o poniższe kryteria:

- a) kryterium K1 – wartości urbanistyczne, w tym jakość wykreowanej idei projektowej oraz przyjętej kompozycji urbanistycznej w kontekście spełnienia celu konkursu;
- b) kryterium K2 – wartości architektoniczne i estetyczne, w tym jakość kompozycji; architektonicznej oraz przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych i plastycznomateriałowych;
- c) kryterium K3 – wartości funkcjonalno-użytkowe, w tym jakość przyjętych rozwiązań funkcjonalnych i komunikacyjnych w kontekście wymagań programowych oraz warunków technicznych;
- d) kryterium K4 – realność wykonania oraz ekonomiczność przyjętych rozwiązań projektowych, w kontekście planowanych kosztów realizacji inwestycji.

Znaczenie ww. kryteriów przy ocenie prac konkursowych określono jako jednakowe, tj. waga każdego z nich wyniosła 25%.

Ocena prac konkursowych została przeprowadzona przez Sąd Konkursowy zgodnie z powyższymi kryteriami oceny, na podstawie analizy wykreowanej idei programowej i rozwiązań projektowych przedstawionych w części opisowej i graficznej prac konkursowych. Procedura oceniania prac polegała na przyznaniu, każdej pracy dopuszczonej przez Sąd Konkursowy do oceny, odpowiedniej liczby punktów w zakresie od 0,0 (ocena najgorsza) do 20,0 (ocena najlepsza), w ramach każdego z wymienionych powyżej kryteriów: K1, K2, K3 i K4. Sąd Konkursowy, na podstawie wyników punktowych otrzymanych w poszczególnych kryteriach, dokonał ostatecznej oceny każdej pracy konkursowej w sposób następujący: — ocena pracy = $25\%K1 + 25\%K2 + 25\%K3 + 25\%K4$ punktów, jeżeli w każdym z ww. kryteriów: K1, K2 K3 i K4, przyznano pracy konkursowej liczbę punktów większą od zera, — ocena pracy = 0 punktów, jeżeli w którymkolwiek z ww. kryteriów: K1, K2, K3, K4, Sąd Konkursowy przyznał pracy konkursowej zerową liczbę punktów (tj. ocena pracy wyniosła zero punktów, jeżeli przynajmniej w jednym z kryteriów: K1, K2, K3 lub K4, została przyznana pracy zerowa liczba punktów). Za najlepszą miała zostać uznana praca konkursowa, która w wyniku oceny uzyskałaby najwyższą liczbę punktów. Maksymalna ocena, jaką mogła uzyskać praca konkursowa wynosiła 20,0 punktów.

Zgodnie z Regulaminem konkursu maksymalny, planowany koszt realizacji inwestycji polegającej na budowie obiektów ośrodka sportów wodnych – bazy kajakarzy – oraz zagospodarowaniu terenu Gimnazjum nr 1 i błoni nad rzeką Nettą w Augustowie, został wstępnie oszacowany przez na kwotę 3,74 mln zł netto (tj. bez podatku VAT). Szacunkowy koszt realizacji ww. inwestycji, nie obejmował kosztów sporządzenia szczegółowego opracowania pracy konkursowej (opracowania pokonkursowego) oraz kosztów przebudowy infrastruktury technicznej znajdującej się poza granicami opracowania konkursowego. Regulamin przewidywał dokładne szacowanie kosztów realizacji po rozstrzygnięciu konkursu, w oparciu o rozwiązania projektowe przedstawione w pracach konkursowych, które w wyniku oceny Sądu Konkursowego uzyskałyby nagrody i wyróżnienia pieniężne. Ponadto przewidziano, iż realizacja inwestycji o której mowa powyżej (baza kajakarzy, zagospodarowanie terenu po Gimnazjum nr 1 i błoni nad rzeką Nettą w Augustowie) zostanie przeprowadzona w co najmniej w dwóch etapach. W pierwszym etapie zaplanowana została realizacja ośrodka sportów wodnych, tj. bazy kajakarzy. Maksymalny koszt realizacji tego etapu inwestycji określono na kwotę 1,3 mln zł netto, zaś pozostałych etapów realizowanych w późniejszej kolejności – na kwotę 2,44 mln zł netto (tj. bez podatku

VAT), Mając na względzie powyższe założenia, przewidziano również, że maksymalny planowany koszt netto (tj. bez podatku VAT) wykonania prac polegających na szczegółowym opracowaniu projektowym wybranej pracy konkursowej (opracowanie pokonkursowe) nie przekroczy 7,0% maksymalnego planowanego kosztu realizacji inwestycji.

Z poważaniem

BURMISTRZ

Mirosław Karolczuk

