

Augustów, dnia 07.04.2020 r.

**Znak sprawy: ZP.271.36.2019**

**- wszyscy wykonawcy – wg rozdzielnika**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „**Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Augustów**”.

Zamawiający – Gmina Miasto Augustów, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**POLLIGHT Sp. z o.o.**

**Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa**

**Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych wraz z ofertą dokumentów technicznych związanych z oferowanym przedmiotem zamówienia.

Na podstawie treści oferty wykonawcy oraz przedłożonych dokumentów mających potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego zamawiający stwierdza, że treść oferty wykonawcy jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie::

**1. Zamawiający wymagał aby oferowane klosze opraw posiadały odporność IK09**

W odpowiedzi na wezwanie dotyczące odporności kloszy opraw Wykonawca wskazał, iż oprawa St-52 150W, oferowana w przedmiotowym postępowaniu, ma oznaczenie IK09. Oprawa na zdjęciu z raportu z badań posiadała oznaczenie IK08, które zawiera się w IK09.

Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Augustów”

Oznaczenie IK08 nie zawiera się w IK09. Oprawa posiadająca certyfikat równoważny do ENEC PLUS ma IK08. Parametr wymagany w SIWZ nie jest spełniony.

**2. Urządzenia systemu sterowania mają spełniać normę EN 300 220.**

Spełnienie normy EN 300 220 oznacza, że urządzenia spełniające tą normę muszą pracować przy częstotliwości nie większej niż 1GHz. Oferowane urządzenia nie spełniają wymaganej w SIWZ normy, ponieważ pracują przy częstotliwości 2,4GHz. Parametr wymagany w SIWZ jest niespełniony.

**3. Zamawiający wymagał aby pobór mocy w trybie czuwania sterownika był nie większy niż 1W**

Przedstawiona przez Wykonawcę karta katalogowa MSDK1131 określa maksymalny pobór mocy przez sterownik na 1.5W. Przedstawiona przez Wykonawcę karta katalogowa MSDK6139 określa maksymalny pobór mocy przez sterownik na 2W. Pobory mocy przez oferowane sterowniki są większe niż w wymaganiach SIWZ. Warunek SIWZ nie jest spełniony.

**4. SYSTEM musi mieć w standardzie również wersje sterowników montowane do obudowy oprawy z zapewnieniem stopnia szczelności IP66**

Oferowany przez Wykonawcę system nie zawiera sterowników montowanych do obudowy oprawy.

**5. Sterowniki SYSTEMU muszą być uniwersalne – wykorzystywać sterowanie zarówno sygnałem cyfrowym DALI jak i analogowym 0-10V.**

Przedstawiona przez Wykonawcę karta katalogowa MSDK1131 określa sposób sterowania jako analogowy 0-10V. Przedstawiona przez Wykonawcę karta katalogowa MSDK6139 określa sposób sterowania jako analogowy 0-10V. Brakuje możliwości sterowania sygnałem DALI przez oferowane przez Wykonawcę sterowniki systemu.

**6. Sterowniki oferowanego systemu sterują oprawami za pomocą sygnału analogowego. Przedstawiona oprawa do badań na certyfikat równoważny do ENEC PLUS jest wyposażona w zasilacz Tridonic. Tridonic w standardzie ma sterowanie sygnałem DALI, nie stosuje do opraw zewnętrznych sterowania sygnałem analogowym. Oznacza to, że oferowane oprawy i system sterowania nie współpracują ze sobą.**



Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Augustów”

W związku powyższymi niezgodnościami pomiędzy treścią oferty a treścią SIWZ Zamawiający ofertę Wykonawcy odrzuca na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Należy przypomnieć, że niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca z wymaganiami zamawiającego opisanymi w SIWZ (co wykazano w powyższym uzasadnieniu).

Ww. niezgodności mają charakter istotny, a ich poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie byłoby możliwe bez wytworzenia całkowicie nowej treści oferty co do oferowanych produktów i rozwiązań.

W efekcie postanowiono jak na wstępie.

**BURMISTRZ**

*Miroslaw Karolczuk*

(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Zamawiający żąda potwierdzenia zwrotnego otrzymania pisma.



Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Augustów”

## POTWIERDZENIE ODBIORU

Oświadczam, że w dniu ..... 2020 r.

odebrałem/łam czytelny dokument dotyczący:  
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

**Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Augustów.**

Pismo z dnia 07.04.2020 r. znak: **ZP.271.36.2019**

w sprawie: odrzucenia oferty wykonawców

**LUG Light Factory Sp. z o.o.,**

**ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra**

<b>Imię i nazwisko</b>	
Stanowisko	
Własnoręczny podpis	
Pieczątką	

Prosimy o zwrotne odesłanie niniejszego potwierdzenia na adres: [zp@urząd.augustow.pl](mailto:zp@urząd.augustow.pl)

