



Znak sprawy: ZP.271.7.2020

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z towarzyszącą infrastrukturą ul. Turystyczna, 16-300 Augustów”**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Gmina Miasto Augustów, ul. 3 Maja 60, 16-300 Augustów, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **informuje wszystkich Wykonawców o odrzuconiu oferty Wykonawcy: EuroEnergia, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki w oparciu o przepisy art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 30.04.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- 83,16 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (tj. od kwoty 124 136,05 zł brutto),
- 56,43 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 47 964,32 zł brutto).

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawcy winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05.05.2020 r. (wtorek) do godz. 10:00.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił następujące argumenty wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska:

- Ilość oraz częstotliwość wizyt inspektora na budowie
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca przedstawił wyliczenia ilości wizyt na budowie z którego wynika, że przyjął jedną wizytę w tygodniu (Koszt dojazdu: 64 wizyt (raz w tygodniu)*29,6*2=3 788,8 km). Natomiast Zamawiający w projekcie umowy określił, że ilość wizyt powinna wynosić min 2 razy w tygodniu.



- b) Brak kosztów wynikających z organizacji Rad Budowy i innych spotkań związanych z realizacją zadania
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. obowiązków uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona ww. elementów świadczenia.
- c) Brak kosztów wynikających z uczestnictwa i organizacji przeglądów okresowych oraz przeglądach na żądanie
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. obowiązków uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona ww. elementów świadczenia.
- d) Brak kosztów wynikających z wykonania ekspertyz na zlecenie Zamawiającego w okresie gwarancji w przypadku wyłonienia usterek.
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. obowiązków uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona ww. elementów świadczenia.
- e) Brak kosztów wynikających z założenia książki obiektu, jak również dokonywania w niej wpisów po przeprowadzonych przeglądach
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. obowiązków (w szczególności dojazdów na miejsce w celu wykonania przeglądów) uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona ww. elementów świadczenia.

Reasumując, wyjaśnienia wykonawcy są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Jedynym kosztem wykonawcy jest koszt dojazdów i czas własny. Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. grup kosztowych uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona wskazanych powyżej elementów świadczenia.

Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają żadnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty (zostały one jedynie bardzo ogólnie wymienione), co uniemożliwia zamawiającemu potwierdzenie



realności zastosowanej ceny. Wycena kosztów dojazdów oraz czasu pracy uwzględniająca jednokrotne pobyty na budowie w ciągu tygodnia prowadzi od zaniżenia wyceny w danym postępowaniu w stosunku do szacowanej wartości i cen ofertowych innych wykonawców, co potwierdza występowanie przesłanek rażąco niskiej ceny.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 p.z.p. (KIO 691/19).

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: EuroEnergia, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp tj. *zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia* i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp tj. *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający żąda potwierdzenia zwrotnego otrzymania wezwania.

BURMISTRZ

Mirosław Karolczuk

.....
(*podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej*)



POTWIERDZENIE ODBIORU

Oświadczam, że w dniu 2020 r.

odebrałem/łam drogą mailową czytelny dokument (trzystronicowy) dotyczący: postępowania o zamówienia publicznego na **Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z towarzyszącą infrastrukturą ul. Turystyczna, 16-300 Augustów”**.

Pismo z dnia 05.05.2020 r., znak: ZP.271.7.2020

w sprawie: wezwania do złożenia wyjaśnień i dowodów

Imię i nazwisko	
Stanowisko	
Własnoręczny podpis	
Pieczątka	

Proszę o zwrotne przesłanie potwierdzenia odbioru

Gmina Miasto Augustów

ul. 3 Maja 60, 16-300 Augustów

Adres poczty elektronicznej: zp@urząd.augustow.pl