



Augustów, dnia 29.10.2020 r.

ZP.271.12.2020

**-Wszyscy wykonawcy-
-strona internetowa zamawiającego-**

Informacja o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r. Poz. 1843 ze zm.), Gmina Miasto Augustów informuje, że oferta złożona przez **Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Sitkowski, ul. Pogodna 44, 16-400 Suwałki – lider konsorcjum, Firma Inżynieryjno Projektowa Maciej Domysławski, ul. Bohaterów 35, 16-400 Suwałki – członek konsorcjum** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na inwestycję pn.: „Budowa ulicy Hotelowej w Augustowie”, zostaje odrzucona **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7b Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

- a. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum, złożyli wraz z ofertą zabezpieczenie wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej, wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. Przedmiotowy dokument wadium jako zobowiązanego z gwarancji wskazywał jedynie konsorcjanta - Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Sitkowski – lidera konsorcjum, nie potwierdzając przy tym, czy obejmuje również drugiego z konsorcjantów, partnera konsorcjum Firmę Inżynieryjno Projektową Maciej Domysławski.

Brak wskazania wszystkich członków konsorcjum wprowadza wątpliwość co do faktycznego zakresu złożonego zabezpieczenia. Zamawiający nie jest bowiem w stanie jednoznacznie ocenić, czy wobec wskazania w treści dokumentu zabezpieczenia jednego konsorcjanta, umożliwi wypłatę kwoty wadium w przypadku, gdy okoliczności powołane w pkt 4 ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej będą związane z działaniami lub zaniechaniami konsorcjanta, którego w treści dokumentu zabezpieczenia nie wymieniono.

Mając na uwadze charakter wadium, jako środka zabezpieczającego interesy Zamawiającego, nie budzi wątpliwości, że bez względu na formę w jakim jest ono wnoszone, musi w sposób jednoznaczny wskazywać, że Zamawiający będzie w



stanie z niego skorzystać w przypadkach ustawowo wskazanych. Zatem za wadium prawidłowo wniesione uznać należy takie, które w sposób niebudzący wątpliwości zabezpiecza interes Zamawiającego.

W przedmiotowym stanie faktycznym, Wykonawca złożył dokument zabezpieczenia, którego treść pewności takiej nie zapewnia, a zatem samo wadium uznać należy za wniesione w sposób nieprawidłowy.

- b. Katalog okoliczności, które uzasadniają zatrzymanie wadium określają art. 46 ust. 4a i ust. 5 pzp. Przesłanki te powinny zostać bezwzględnie ujęte w treści oświadczenia gwaranta, jeżeli wadium wnoszone jest w innej formie niż w pieniądzu.

Wykonawca złożył wraz z ofertą ubezpieczeniową gwarancję przetargową, wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A.. Przesłanki uzasadniające żądanie przez Zamawiającego wypłaty kwoty zabezpieczenia zostały określone w pkt 4 wspomnianej gwarancji. Zgodnie z treścią tego punktu, roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

- 1) Wykonawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie;
- 2) Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) Wykonawca przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe;
- 4) Wykonawca wycofał lub zmienił swoją ofertę po upływie terminu składania ofert;
- 5) Zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Tymczasem, zgodnie z art. 46 ust 4a pzp, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Złożona przez Wykonawcę gwarancja nie obejmuje przywołanej przesłanki zatrzymania wadium. Oznacza to, że Zamawiający nie będzie mógł uzyskać kwoty wadium w przypadku ustawowym.

Powyższe jednoznacznie świadczy o wadliwości wadium wniesionego przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne, zarówno z uwagi na nieprawidłowość jego wniesienia, polegającą na braku wniesieniu wadium, które nie dawało pewności co do objęcia nim również



AUGUSTÓW

członka konsorcjum nie wymienionego w treści gwarancji, jak również z uwagi na brak objęcia w treści gwarancji wszystkich ustawowych przesłanek zatrzymania wadium.

BURMISTRZ

Mirosław Karolczuk

.....
*(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*