



Augustów, dnia 09.11.2020 r.

ZP.271.22.2020

**-Wszyscy wykonawcy-  
-strona internetowa zamawiającego-**

## **Informacja o odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz 2020 poz. 1086), Gmina Miasto Augustów informuje, że oferta złożona przez **Noble Studio Iwona Sawoń, ul. Obwodowa 29A/II/6, 84-240 Reda** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na inwestycję pn.: „**Dostawa i montaż mebli reprezentacyjnych do Urzędu Miejskiego w Augustowie**”, zostaje odrzucona **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że wszystkie elementy objęte dostawą powinny być wykonane z dębu litego, tzn. że zastosowany materiał powinien być jednolity, tworzyć zwartą masę, wykonany z naturalnego materiału o odpowiedniej kolorystyce oraz o odpowiedniej wytrzymałości materiału. Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia podjął ryzyko, że drewno naturalne w trakcie jego użytkowania może delikatnie się odkształcać oraz pękać, co jest cechą materiałów naturalnych. Jednakże, materiał odpowiednio przygotowany (wysuszony) nie powinien zmieniać swoich kształtów w trakcie jego użytkowania.

Ponadto zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia musi posiadać właściwe atesty, deklaracje zgodności, świadectwa jakości i dopuszczenia oraz inne dokumenty potwierdzające, że spełniają wszelkie normy i wymagania dla niego przewidziane prawem. Zamawiający określił również, że wykonawcy mogą zaproponować rozwiązanie równoważne o takich samych parametrach lub je przewyższające, jednak ich obowiązkiem jest udowodnienie równoważności. W przypadku oferowanie mebli równoważnych należało przedstawić dokładny opis równoważnego rozwiązania oraz wykazać równoważność.

Wykonawca zamiast drewna litego zaoferował płytę z okleiną drewnianą i składając ofertę dołączył pismo opisujące równoważność produktu, jednak opis równoważności oraz uzasadnienie produktu równoważnego nie wykazuje równoważności zaoferowanego rozwiązania. Zaoferowane rozwiązanie nie obejmuje materiału z litego drewna. Wykonawca nie wykazał równoważności produktu z płyty z okleiną drewnianą



# AUGUSTÓW

w stosunku do materiału, jakim jest lite drewno. Wykonawca nie dostarczył żadnych dokumentów np. atestów, deklaracji zgodności świadectwa jakości i norm dla produktu równoważnego które by wskazywały na jego równoważność w stosunku od rozwiązania przyjętego przez zamawiającego.

**Zamawiający stwierdził, że opis produktu równoważnego nie jest wystarczający, a zaproponowane elementy dostawy wykonane z płyty nie są produktem równoważnym dla elementów z litego drewna dębowego, w efekcie treść oferty obejmuje rozwiązanie materiałowe niezgodne z wymaganiami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ.**

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. należało odrzucić ofertę złożoną przez **Noble Studio Iwona Sawoń, ul. Obwodowa 29A/II/6, 84-240 Reda.**

**BURMISTRZ**

**Mirosław Karolczuk**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)