

Augustów, dnia 11.05.2021 r.

Znak sprawy: **ZP.271.7.2021**

4 Technology Sp. z o.o.

ul. Hoża 86/410

00-682 Warszawa

e-mail: handel@4-technology.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn.: „Granty na OZE dla mieszkańców Augustowa**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Gmina Miasto Augustów, ul. 3 Maja 60, 16-300 Augustów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty Wykonawcy: 4 Technology Sp. z o.o. ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 06.05.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- 76,93 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (tj. od kwoty 39 020,00 zł brutto),
- 52,82 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 19 075,50 zł brutto).

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawcy winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10.05.2021 r. do godz. 12:00.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił następujące argumenty wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska:

- a) Brak kosztów wynikających ze współpracy z firmą zewnętrzną.
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie przedstawił wyliczeń w jaki sposób współpraca z firmą zewnętrzną wpłynie na wysokość oferty.

- b) Brak kosztów wynikających z korzystnych warunków geograficznych, odległość do miejsca zamówienia.
Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że Wykonawca musi być obecny na budowie nie rzadziej niż dwa razy na miejscu instalacji. Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. obowiązków (w szczególności dojazdów na miejsce) uzasadniającego twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona ww. elementów świadczenia.
- c) Brak kosztów wynikających z oddziaływania prowadzonej działalności na środowisko.
Wykonawca w wyjaśnieniach nie określił jak prowadzenie działalności wpłynie na cenę zaoferowaną w ofercie
- d) Brak kosztów wynikających z promocji regionu.
Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów jak promocja regionu wpłynie na zaproponowaną cenę.

Reasumując, wyjaśnienia wykonawcy są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ww. grup kosztowych uzasadniającego twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona wskazanych powyżej elementów świadczenia.

Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają żadnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty (zostały one jedynie bardzo ogólnie wymienione), co uniemożliwia zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny. Wykonawca nie określił wyceny kosztów dojazdów oraz czasu pracy uwzględniającego dwukrotnego pobytu na miejscu instalacji prowadzi od zaniżenia wyceny w danym postępowaniu w stosunku do szacowanej wartości i cen ofertowych innych wykonawców, co potwierdza występowanie przesłanek rażąco niskiej ceny.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy,

okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaofertowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: 4 Technology Sp. z o.o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający żąda potwierdzenia zwrotnego otrzymania informacji.

BURMISTRZ
Miasta Augustowa
Mirosław Karolczuk

.....
*(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*