

- wszyscy wykonawcy -
- strona internetowa Zamawiającego -

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO REGULAMINU

Dotycząca: **„Regulamin konkursu architektoniczno-urbanistycznego na opracowanie koncepcji projektowej kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Nettą wraz z wieżą widokową i zagospodarowaniem terenu”**

- A. Na podstawie art. 341 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający** – Gmina Miasto Augustów, ul. Młyńska 35, 16-300 Augustów **przekazuje treść zapytań dotyczących Regulaminu wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Pytanie 1: (dot. etapu realizacji projektu) w związku ze stanowiskiem Konserwatora Wojewódzkiego w Białymstoku – w zakresie braku jednoznacznego ustalenia granicy obszaru chronionego wyznaczonego dla Kanału Augustowskiego – objętego decyzją nr KL.WKZ 534/5/d/79 – proszę o zajęcie stanowiska przez Organizatora konkursu w zakresie: - kto i w jakim zakresie, ponosić będzie koszty związane ze sporządzeniem dokumentacji projektowej, w przypadku negatywnego uzgodnienia dokumentacji z WKZ (Wojewódzki Konserwator Zabytków) lub wprowadzenia koniecznych zmian wynikających z odmiennych oczekiwań Konserwatora w znaczącym zakresie względem przyjętych rozwiązań projektowych przyjętych na etapie konkursu ? – pytanie w związku z nieokreślonymi granicami i charakterem ochrony terenu, na którym przebiega Kanał Augustowski oraz brakiem jednoznacznych wytycznych: co i w jakim zakresie (wytyczne) oczekiwane jest / może być przez jednostkę WKZ

Odpowiedź:

Należy przyjąć, iż po stronie Wykonawcy dokumentacji projektowej jest uzyskanie pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Wykonawca dokumentacji projektowej zobowiązany jest takowe nanieść w ramach ryczałtowego wynagrodzenia. Zamawiający nie jest w posiadaniu wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pytanie 2: w jakim stopniu zapisy projektu planu pozostają wiążące dla uczestnika konkursu ? - czy Organizator, z uzasadnionych powodów dopuszcza odstępstwo w tym zakresie, w związku z niezamkniętą procedurą planistyczną ? pytanie o skalę odstępstw / charakter odstępstw

Odpowiedź:

Jedynym ograniczeniem jest wysokość wieży widokowej do 35 m, tak jak wynika to z ustaleń studium.

ZP.271.16.2021

Pytanie 3: jaka jest właściwa / obowiązująca granica opracowania ? – wg regulaminu (rozdz. V, pkt 2, strona 5) – teren opracowania położony jest na 7 działkach nr 1/55, 2841, 2842/3, 2842/6, 2903/1, 2903/3, 4959 – wg mapki (rozdz. V, pkt 2, strona 6) – teren opracowania zlokalizowany jest na 8 działkach nr 1/60, 2842/3, 2842/4, 2842/5, 2842/6, 2903/1, 2903/3, 4959 – vide – załącznik graficzny

Odpowiedź:

Granica opracowania jest zgodna z załącznikiem graficznym (rozdz. V, pkt 2, strona 6) oraz opisem przedmiotu konkursu. Działka o nr ew. 1/60 powstała w wyniku podziału działki 1/55, zaś działki 2842/4 i 2842/5 stanowią ciągi pisze i pieszo – jezdne, które należy uwzględnić w opracowaniu (rozdz. V, pkt 3.1. e)). W opracowaniu należy uwzględnić również przebudowę ulicy Nad Netą, która położona jest na działce 2841.

Pytanie 4: prośba o wyjaśnienie – w jakim zakresie przyjmowane rozwiązania w koncepcji, pozostają wiążące dla uczestnika konkursu, w sytuacji realizacji zadania na poziomie projektu budowlanego ? (dotyczy zakresu szczegółowych rozwiązań, zmian materiałowych, zmian części zakresu, zmian rozwiązań formalnych, zmian wynikających z uwarunkowań niezależnych od uczestnika konkursu (dot. postępowań środowiskowych, konserwatorskich, badań geotechnicznych itd.) – pytanie w kontekście charakteru formuły konkursu (koncepcja architektoniczna) i brakiem istotnych informacji technicznych i formalnoprawnych

Odpowiedź:

Każda zmiana w stosunku do koncepcji przedstawionej w konkursie wymaga zgody Zamawiającego.

Pytanie 5: w jakim zakresie – przyjmowane rozwiązania pozostają wiążące dla uczestnika konkursu – w kontekście zapisów regulaminu – dot. wprowadzenia możliwych zmian w ramach sugestii Jury konkursu po rozstrzygnięciu konkursowym ? – pytanie dot. możliwego stopnia ingerowania w założenia projektowe

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega sobie prawo wprowadzania zmian w założenia projektowe.

Pytanie 6: proszę o zajęcie stanowiska / wyjaśnienie oczekiwań – dot. wieży widokowej – który ze sposobów dostępu na wieżę widokową (windę / schody) ma pełnić rolę dominującą ? (pytanie jest niezależne od kwestii bezpieczeństwa użytkowania i dostępności dla osób NP) – rzecz dotyczy ustalenia priorytetu Organizatora w zakresie dostępności do wieży widokowej

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia tę kwestię Wykonawcy.

Pytanie 7: proszę o wyjaśnienia zapisów dot. trybun (rozdz. V, pkt. 3.1. ppkt b) – niejasna formuła zapisu i oczekiwań Organizatora w zakresie trybun zlokalizowanych pod kładką po stronie Borek – czy zapis ten należy traktować dosłownie, czy jako sugestię – pytanie ważne w kontekście formy kładki

ZP.271.16.2021

uwzględniającej wprost takie rozwiązanie. Względnie – czy Organizator dopuszcza możliwość zbliżonego / innego usytuowania opisanych trybun jeśli będą one pełniły założoną rolę i będą wpisywały się w formę kładki ?

Odpowiedź:

Jest to rozwiązanie obligatoryjne (rozdz. V, pkt 3.1. b) „Na spodzie kładki, od strony dzielnicy Borki należy zaprojektować trybuny z widokiem na jezioro. Pod kładką, nad taflą wody należy zlokalizować miejsca w formie trybuny na kilkadziesiąt osób.”

Pytanie 8: proszę o wyjaśnienie / doprecyzowanie – jak należy rozumieć zapisy rozdz. V, pkt. 3.1, ppkt e) – dot. „(...) przebudowy ul. Nad Nettą na reprezentacyjną ulicę spacerową ze znaczną ilością zieleni miejskiej – ulica typu woonerf (...)” ? – w kontekście granicy opracowania opisanej w rozdz. V pkt. 2. regulaminu (opis geodezyjny + mapka opracowania) oraz faktu, że ulica ta (zgodnie z opisem geodezyjnym i graficznym) jest poza zakresem opracowania – vide – załącznik graficzny – pytanie powiązane z pkt 3 niniejszego zapytania (dot. granicy opracowania)

Odpowiedź:

W opracowaniu należy uwzględnić przebudowę ulicy Nad Nettą, która położona jest na działce 2841.

Pytanie 9: proszę o wyjaśnienie – czy w związku z charakterem konkursu (architektoniczny) – na etapie składania prac należy wylegitymować się projektantami posiadającymi uprawnienia w zakresie m.in. konstrukcyjnym lub innymi branżowymi wynikającymi ze specyfiki przyjętych rozwiązań projektowych ?

Ad.9. Zgodnie z rozdziałem XI pkt 1 Regulaminu: Zamawiający po rozstrzygnięciu konkursu wezwie autora najlepszej pracy do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 5 do Regulaminu)

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią regulaminu i będą wiążące przy składaniu prac konkursowych.**
- C. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Regulaminu pozostaje bez zmian.**

**Z up. BURMISTRZA
Zastępcą Burmistrza
Sławomir Sieczkowski**

.....
(Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona)