

**UCHWAŁA NR XXXIV/267/14
RADY MIEJSKIEJ W AUGUSTOWIE**

z dnia 21 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Miasta Augustowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2013r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318; z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2013 r., poz. 267; z 2014 r., poz. 183) Rada Miejska w Augustowie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę na działalność Burmistrza Miasta Augustowa złożoną w dniu 31 stycznia 2014 r. dotyczącą dzierżawy nabrzeża nad rzeką Nettą przez Daniela Wałamaniuka HOLIDAY BOAT z/s Augustów, ul.Tytoniowa 13, Annę Barbarę Kamińską Wodnik Regionalne Usługi Turystyczne Augustów z/s Białystok, ul.Zwierzyniecka 56e, Urszulę Chodorowska HOLIDAY BOAT TOURIST z/s Augustów, ul.Sucharskiego 12/18.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Augustowie do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej w Augustowie

Wiesław Jeruć

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2014 r. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Augustowie skarga na działalność Burmistrza Miasta Augustowa złożona przez Daniela Wałamaniuka HOLIDAY BOAT z/s Augustów, ul. Tytoniowa 13, Annę Barbarę Kamińską Wodnik Regionalne Usługi Turystyczne Augustów z/s Białystok, ul. Zwierzyniecka 56e, Urszulę Chodorowską HOLIDAY BOAT TOURIST z/s Augustów, ul. Sucharskiego 12/18. Skarga dotyczyła dzierżawy nabrzeża nad rzeką Nettą. W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Augustowie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na posiedzeniach w dniach 12 lutego 2014 r., 25 lutego 2014 r. oraz w dniu 5 marca 2014 r. W posiedzeniach Komisji uczestniczyli przedstawiciele skarżących firm oraz Burmistrz Miasta Augustowa. W konsekwencji przeprowadzonego postępowania uznano, że skarga złożona na działalność Burmistrza Miasta Augustowa jest zasadna. Skarżący w dniu 3 czerwca 2013 r. złożyli do Burmistrza Miasta Augustowa wniosek na dzierżawę nabrzeża rzeki Netty - 30 mb nabrzeża od strony mostu, położonego wzdłuż ul. Kilińskiego. W odpowiedzi Urząd Miejski wystosował pismo, w którym poinformował o możliwości oddania nabrzeża w dzierżawę zgodnie z aktualnym stanem użytkowania dla poszczególnych użytkowników nabrzeża. Zgodnie ze skierowanym do skarżących pismem zrozumiałym było, że obecni użytkownicy działek wodnych przylegających do danego odcinka nabrzeża, który użytkują zgodnie z prowadzoną działalnością, będą mieli pierwszeństwo w jego dzierżawie, a nabywcą umowy dzierżawy wnioskowanego odcinka nabrzeża może być Pan Teodor Stankiewicz, jako jedyny prawny użytkownik tego terenu. Faktycznym użytkownikiem spornego terenu była zaś firma MONA, która nie była dzierżawcą ani działki wodnej ani też nabrzeża na podstawie umowy z Panem Teodorem Stankiewiczem, co zdaniem skarżących nie było zgodne z prawem. Pomimo tego Burmistrz w dniu 9 września 2013 r. podpisał umowę dzierżawy nabrzeża przyległego do działki wodnej dzierżawionej przez Pana Teodora Stankiewicza z firmą MONA, nie biorąc pod uwagę wniosków złożonych przez skarżące firmy. Oznaczało to, że firma MONA, która od lat, zdaniem skarżących, korzystała bezprawnie i bezumownie z gruntów wodnych wydzierżawionych Panu Teodorowi Stankiewiczowi uzyskała prawo pierwszeństwa do otrzymania umowy dzierżawy gruntów wodnych spełniając tym samym jedyny wymóg RZGW w tej sprawie, zaś według prawa, jak zaznaczają skarżący, Pan Stankiewicz nie mógł poddzierżawiać osobie trzeciej użytkowanej działki wodnej. O tym fakcie skarżący informowali Burmistrza Miasta Augustowa zarówno pisemnie, jak i ustnie, co dowodzi, że Burmistrz posiadał wiedzę, iż firma MONA nie może prawnie użytkować działki wodnej, a w rezultacie nie miała większych od pozostałych praw do dzierżawy spornego nabrzeża. Skarżący po powzięciu informacji o dyskryminacji pozostałych firm wnioskowali do Burmistrza o spotkanie i wyjaśnienie spornych kwestii. Odbyte spotkanie z zainteresowanymi dzierżawą spornego nabrzeża nie przyniosło satysfakcjonujących strony rozstrzygnięć. Takich rozstrzygnięć nie przyniosły również kolejne propozycje Burmistrza, zaś skarżący uważają, że postępowanie Burmistrza Miasta Augustowa dyskryminuje ich firmy i doprowadziło do rażącego pogwałcenia zasad demokratycznego wyboru w tym sporze, tym bardziej, że wielokrotnie Burmistrz informował strony biorące udział w sporze, że jeżeli nie uda się wypracować kompromisu w drodze mediacji ogłoszony zostanie przetarg. Po wnikliwej analizie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej uznała, że w ramach obowiązujących przepisów prawnych, Burmistrz Miasta podejmując decyzje o wydzierżawieniu nabrzeża nad rzeką Nettą mógł zaproponować rozwiązanie, które byłoby korzystne dla wszystkich firm. Zabezpieczałoby ono interesy każdej ze stron i dawało poczucie przejrzystości działań związanych z dzierżawą. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej zwróciła szczególną uwagę na fakt, że już po podpisaniu umowy z firmą MONA w dniu 9 września 2013 r. dalej prowadzono negocjacje na temat już wydzierżawionego nabrzeża z pozostałymi firmami. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej uznała powyższy fakt za rażące wprowadzenie w błąd podmiotów ubiegających się o dzierżawę. W związku z tym, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej uznała za zasadną skargę na działalność Burmistrza Miasta Augustowa 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, po złożonym przez firmę MONA piśmie w dniu 26 marca 2014 r., ponownie rozpatrzyła zasadność wniesionej na działalność Burmistrza skargi na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2014 r. Komisja stwierdziła, że wyjaśnienia firmy MONA nic nowego do sprawy nie wnoszą. W związku z tym Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej podtrzymuje swoje stanowisko uznając wniesioną skargę za zasadną.